

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 5T/33/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2326010256
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2026:2326010256.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudcom A. B. C. v trestnej veci vedenej proti obžalovanému D. E., nar. XX.XX.XXXX v F., pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a Trestného zákona a § 139 ods. 1 písmeno c Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.4.2026 v Galante, takto

rozhodol:

Obžalovaný: D. E., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom XXX, G. H., I.,

je vinný, že

dňa 30.12.2025 v čase okolo 16:00 hod v byte na 3. poschodí obytného domu na adrese J. K. XXXX/XX v meste F., sa vyhrážal svojmu kamarátovi H. J. zabitím a fyzickou likvidáciou, keď mu povedal, že „dnes musí každý skapať, každého zabijem“, z ktorého dôvodu poškodený zo strachu zavolať matke obvineného L. E., ktorá keď sa dostavila na uvedenú adresu, tak ukryla s H. J. v byte všetky nože, ktorými disponoval obvinený ako aj kuchynské nože nachádzajúce sa v predmetom byte, nakoľko si uvedomovali násilnícku povahu obvineného, pričom keď obvinený zistil, že nemá žiadne nože sa jeho agresivita stupňovala, ako aj jeho vyhrážky, a to takým spôsobom, že svojej matke L. E. vulgárne nadával a povedal jej, že ju rozpára nožom a poškodenému sa vyhrážal, že ho dopichá nožom a nechá vykrvácať a vykope svoju skrytú strelnú zbraň, s ktorou ich strelí do hlavy, ak mu nevrátia nože, čím vznikla u poškodených dôvodná obava o ich život a zdravie, preto zavolali na pomoc policajnú hliadku B. B. M. F., pričom za prítomnosti hliadky polície sa obvinený pokúsil poškodených napadnúť s kovovým sušiakom na prádlo a L. E. sa vyhrážal z dôvodu, že neočakával žiaden odpor nakoľko sa jednalo o jeho matku,

teda

sa inému vyhrážal smrťou, inou ťažkou ujmom, takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, na chránenej osobe - blízkej osobe

čím spáchal

prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a Trestného zákona a § 139 ods. 1 písmeno c Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal dňa 27.3.2026 na Okresný súd Galanta obžalobu pod č. 1 M. XXX/XX/XXXX-24 zo dňa 27.3.2026 na obžalovaného D. E. (ďalej len „obžalovaný“) pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a Trestného zákona a § 139 ods.1 písmeno c Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a preto následne vykonával dokazovanie súvisiace iba s výrokom o treste, o ochrannom opatrení, náhrade škody. Vyhláseniu obžalovaného, že je vinný, zodpovedala aj celková dôkazná situácia.

Zo záverov znaleckého posudku znalca A. A. I. č. XX/XXXX vyplynulo aj to, že obvinený z hľadiska psychiatrického posudzovacieho na slobode nie je nebezpečný. Z hľadiska psychiatrického mu nie je dôvodné a účelné nariaďovať ochrannú psychiatrickú (či inú) liečbu.

Súd oboznámil na hlavnom pojednávaní listinné dôkazy s možnosťou procesných strán do nich nazrieť, a to nasledované listinné dôkazy.

Z posudku z ÚVV a ÚVTOS zo dňa 20.2.2026 na č.l. 121 vyplynulo aj to, že obvinený D. E. väzbu vykonával v štandardnom režime od 02.01.2026. Dňa 16.01.2026 bol umiestnený do zmierneného režimu výkonu väzby, v ktorom väzbu vykonáva doposiaľ. Správanie a vystupovanie obvineného je od dodania do výkonu väzby na požadovanej úrovni. K príslušníkom Zboru väzenskej a justičnej stráže a k osobám, s ktorými prichádza do styku, ako aj k iným obvineným sa práva slušne. Pokyny a príkazy príslušníkov rešpektuje a plní bez výhrad. konflikty medzi spoluobvinenými neboli zaznamenané. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Zásady ústrojovej disciplíny, úpravy zovňajšku a osobnej hygieny má osvojené. V osobných veciach si udržia poriadok na požadovanej úrovni. Pracovne zaradený nebol z dôvodu nedostatku pracovných možností vytvorených v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra. Disciplinárne odmenený ani potrestaný doposiaľ nebol. Svoj voľný čas využíva počúvaním rozhlasového a sledovaním televízneho vysielania a hraním spoločenských hier. Aktivít realizovaných podľa plánu kultúrno-osvetových činností sa zúčastňuje. Vychádzok na čerstvom vzduchu s možnosťou cvičenia a zúčastňuje nepravidelne. Obvinený je slobodný a bezdetný. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava formou korešpondencie a telefonovania. Nárok na návštevy formou fyzického kontaktu si uplatňuje. Zo skráteného výpisu klienta na č.l. 122 vyplynulo aj to, že obžalovaný je vo väzbe.

Zo správy od Obecného úradu G. H. zo dňa 19.2.2026 na č.l. 129 vyplynulo aj to, že obžalovaný má evidovaný trvalý pobyt pod súpisným číslom 547. V obci nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, nie je platiteľom dane z nehnuteľností. Jeho správanie nebolo prerokúvané komisiou verejného poriadku, žiadne opatrenia mu neboli uložené.

Z odpisu RT na č.l. 136 vyplynulo aj to, že obžalovaný má evidované 2 záznamy v registri trestov.

Z výpisu z ÚSEP MV SR na č.l. 137-138 vyplynulo aj to, že obžalovaný má evidovaných 10 priestupkov.

Z uznesenia o pribratí znalca zo dňa 4.2.2026 na č.l. 101 vyplynulo aj to, že podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku v trestnej veci obvineného D. E. bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria A. A. I. na posúdenie a zodpovedanie odborných otázok.

Z aktualizovanej lustrácie - odpis registra trestov na obžalovaného generovaný dňa 17.04.2026 vyplynulo aj to, že obžalovaný má 2 záznamy v registri trestov.

Záznam č. 1. Krajský súd Trnava; rozhodnutie 5.3.2013; spis. značka 5Ntc/1/2013;§321/1, 3c §137 bod 13 §20/3 Tr. zák. Maďarskej republiky; odňatie slobody nepodmienečne na 5 rokov 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; Týmto rozhodnutím súdu boli uznané nasledujúce cudzozemské odsúdenia: Fk.69/2011/48.Uznané zahraničné odsúdenia:

Záznam č. 2. Okresný súd Galanta; rozsudok 3.2.2021; spis. značka XX XX/XXXX; právoplatnosť 3.2.2021; §245/1,2a, prečin; §286/1c, prečin; §360/1,2d, prečin; §156/1,2a, prečin; §364/1a,2b, prečin; §189/1,2b Tr.z. 300/2005, zločin; odňatie slobody nepodmienečne na 4 roky v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 19.6.2024; prepadnutie veci; úhrnný trest

Z aktualizovanej lustrácie - výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov generovaný dňa 17.04.2026 vyplynulo aj to, že obžalovaný má evidovaných 11 priestupkov.

Z aktualizovanej lustrácie – lustrácia v databáze súdov generovaná dňa 17.04.2026 vyplynulo aj to, že nevyplývalo také iné trestné konanie ktoré by nebolo evidované v registri trestov a zároveň by bolo relevantné.

Z aktualizovanej lustrácie – lustrácia v SP generovaná dňa 17.04.2026 vyplynulo aj to, že obžalovaný bol naposledy zamestnaný u zamestnávateľa N. O. od 7.8.2024 do 30.9.2024, pričom v septembri 2024 mal vymeriavací základ 210 eur, a že obžalovaný nie je poberateľom dávok vyplácaných v čase spracovania žiadosti Sociálnou poisťovňou.

Z aktualizovanej lustrácie – lustrácia v ZVJS generovaná dňa 24.04.2026 vyplynulo aj to, že obžalovaný sa nachádza vo väzbe v ÚVV Nitra od 30.12.2025.

Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný konal v priamom úmysle.

Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie trestu, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcía medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a celou spoločnosťou. V treste je teda obsiahnuté spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne ako aj etické. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Tost/19/2015 zo dňa 23.6.2015)

Súd pri úvahách o treste v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovňania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

Súd vychádzal zo zákonnej trestnej sadzby určenej v § 360 ods. 2 Trestného zákona od 6 mesiacov do 3 rokov.

Súd zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval, čo obžalovaný jasne a zrozumiteľne vyjadril na hlavnom pojednávaní pred súdom.

Súd zistil príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený, a to s poukazom na rozsudok Okresného súdu Galanta spisová značka 2T/91/2020 zo dňa 3.2.2021 právoplatný 3.2.2021.

Súd zobral do úvahy pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, ktoré boli vyrovnané.

Súd v rámci takto určenej trestnej sadzby uložil obžalovanému trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby, teda vo výmere 6 mesiacov.

Súd zvážil, že obžalovaný urobil vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní pred súdom, a preto nebolo potrebné vykonávať dokazovanie v celom rozsahu, čím sa zrýchlilo trestné konanie, čo je pozitívny aspekt správania obžalovaného, a preto je potrebné ukladať trest odňatia slobody kratšieho trvania.

Súd zvážil, že v správe o povesti od Obce G. H. obžalovaný nie je bližšie hodnotený, a teda táto okolnosť nemá podstatný vplyv na ukladanie trestu.

Súd zobral do úvahy, že v hodnotení z ÚVV Nitra obžalovaný je hodnotený neutrálne, nakoľko disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol, a teda táto okolnosť má neutrálny vplyv na ukladanie trestu.

Súd zohľadnil, že obžalovaný má 2 záznamy v registri trestov a 11 záznamov v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, a teda ide o osobu s menšou trestnou minulosťou, a preto postačí aj trest odňatia slobody kratšieho trvania.

Z hľadiska analýzy trestnej minulosti obžalovaného v registri trestov je potrebné uviesť, že ide výrazne rôznorodú trestnú činnosť, nakoľko pozostáva z trestnej činnosti proti majetku a z trestnej činnosti všeobecne nebezpečnej a proti životnému prostrediu a z trestnej činnosti proti iným právam a slobodám a z trestnej činnosti proti životu a zdraviu, a z trestnej činnosti proti slobode a ľudskej dôstojnosti s vyššou spoločenskou závažnosťou keď bol obžalovanému naposledy uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 4 roky s minimálnym stupňom stráženia rozsudkom Okresného súdu Galanta spisová značka 2T/91/2020, a preto aktuálna trestná činnosť za ktorú bola podaná obžaloba vykazuje klesajúci charakter, čo je dôvodom na uloženie trest odňatia slobody kratšieho trvania.

Z hľadiska analýzy priestupkovej minulosti v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov je potrebné uviesť, že obžalovaný sa v minulosti v prevažnej miere dopustil priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, pričom vo väčšine prípadov je ich závažnosť nízka a majú stagnujúci charakter s výnimkou priestupku krádežou zo dňa 27.10.2025 s uloženou pokutou obžalovanému v sume 550 eur a s výnimkou priestupku jazdou na OMV pod vplyvom alkoholických nápojov s uloženou pokutou obžalovanému v sume 500 eur. Čo sa týka priestupku zo dňa 13.12.2025 tak ide síce o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ale jeho spoločenská závažnosť je nižšia, nakoľko za tento priestupok bola obžalovanému uložená pokuta 30 eur. To znamená, že táto okolnosť má neutrálny vplyv na ukladanie trestu.

Z hľadiska následku je potrebné zvážiť, že obžalovaný trestným činom nespôsobil žiadnu škodu, a preto je potrebné ukladať trest odňatia slobody kratšieho trvania.

Inštitút mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 Trestného zákona je koncipovaný na princípe fakultatívnosti a individuálnosti. (porovnaj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. II.ÚS 814/2016-20 z 4.11.2016) Avšak pri špeciálnom recidivistovi, čo je aj prípad obžalovaného, ani v prípade vyhlásenia viny nie je dôvod aplikovať ustanovenie § 39 ods. 5 Trestného zákona. (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/46/2022 zo dňa 9. júna 2022)

Obžalovaný je špeciálny recidivista, lebo sa opakovane dopustil trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona, a to s poukazom rozsudok Okresného súdu Galanta spisová značka 2T/91/2020, a teda mimoriadne zníženie trestu neprichádza do úvahy. Okrem toho, obžalovaný sa priznal až v konaní pred súdom, a to pod ťarchou dôkaznej situácie, a teda obžalovaný nezaujal kritický postoj k trestnej činnosti sám od seba, čo znižuje predpoklady na jeho nápravu, a preto nie je dôvod na mimoriadne zníženie trestu.

Vzhľadom na charakter osoby obžalovaného, ktorý má 2 záznamy v registri trestov, kedy ani dva relatívne dlhšie nepodmienečné tresty odňatia slobody neprispeli k náprave obžalovaného a kedy obžalovaný len cca pol roka po prepustení z posledného výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody sa dopustil ďalšej trestnej činnosti, bolo na mieste ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody tak, aby prevládala represívna funkcia trestu. Nemožno opomenúť ani spôsob spáchanie trestného činu obžalovaným, keď za prítomnosti hliadky polície sa obvinený pokúsil poškodených napadnúť s kovovým sušiakom na prádlo, z čoho je potrebné usudzovať na to, že obžalovaný nerešpektuje ani políciu, a preto výchovný trest by nesplnil svoj účel a musí prevážiť represívna funkcia trestu.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, a to s poukazom

na rozsudok Okresného súdu Galanta spisová značka 2T/91/2020, kde vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody dňa 19.6.2024.

Súd neukladal alternatívne tresty, nakoľko u obžalovaného, ktorý má 2 záznamy v registri trestov, kedy ani dva relatívne dlhšie nepodmienečné tresty odňatia slobody neprispeli k náprave obžalovaného, by alternatívne tresty nevedli k náprave obžalovaného.

Súd neukladal peňažný trest ani ako samostatný trest a ani v kombinácii s iným trestom v zmysle § 57 ods. 1 veta druhá Trestného zákona, nakoľko v prípade obžalovaného je zrejmé, že ho obžalovaný nebude schopný zaplatiť, čo je zrejmé z lustrácie v Sociálnej poisťovni na obžalovaného, keďže obžalovaný aktuálne nie je pracovne zaradený, a keďže obžalovaný nevládni žiaden majetok v obci G. H., čo je zrejmé zo správy o povesti od obce G. H., pričom na základe vykonaného dokazovania žiadny iný príjem a žiadny iný majetok nebol zistený.

K argumentom obhajcu je potrebné uviesť, že súd garantuje obžalovanému právo odmietnuť vypovedať v prípravnom konaní, avšak za situácie keď sa obžalovaný prizná až pred súdom pod ťarchou dôkazov zabezpečených v spise, tak pri hodnotení charakteru osoby obžalovaného nemožno usudzovať na sebakritický postoj obžalovaného k trestnej činnosti a o jeho vlastnej snahe po jeho náprave už od začiatku. Zo žiadneho vykonaného dôkazu na hlavnom pojednávaní pred súdom nevyplývalo, že by sa obžalovaný ospravedlnil poškodeným a že by poškodená ktorá jej jeho matkou chodila obžalovaného navštevovať do ústavu. Je potrebné potvrdiť, že nebol spôsobený žiaden dlhotrvajúci alebo trvalý následok, čo bolo zohľadnené pri ukladaní trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby. Nebol dôvod na aplikáciu mimoriadneho zníženia trestu, nakoľko obžalovaný je špeciálny recidivista, ktorému mimoriadne zníženie trestu nepatrí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 257 ods. 5 Trestného poriadku)

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o treste, o ochrannom opatrení, o náhrade škody možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Galanta na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).