

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/15/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121011077
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2026:4121011077.12

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Libantovej, PhD. a sudcov JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci proti obžalovanému A. A. B. C., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/, ods. 4 písm. c/ Tr. zák., o odvolaní prokurátora Krajskej prokuratúry Nitra proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 04.12.2025, sp. zn. 3Tk/2/2021, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 29.04.2026, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nitra (ďalej len súd I. stupňa) zo dňa 18.01.2023, sp. zn. 3Tk/2/2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 26.06.2023, sp. zn. 2To/32/2023 bol uznaný obžalovaný A. A. B. C. (ďalej len obžalovaný) vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/, ods. 4 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/, písm. f/, písm. i/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že: spoločne s už právoplatne odsúdeným D. E. F., ako aj s ďalšími minimálne štyrmi osobami, voči ktorým je vedené samostatné trestné konanie, ako členovia medzinárodnej organizovanej skupiny pôsobiacej najmä na území G. H., I. J. K. (K.), I. F., J. a L., sa minimálne od mesiaca júl XXXX spojili za účelom získania finančného profitu z nelegálnej distribúcie a predaja metamfetamínu, odkedy spoločným, vzájomne koordinovaným a sofistikovaným konaním, v rámci ktorého jednotliví členovia tejto skupiny neustále navzájom komunikovali, a to jednak pri osobných stretnutiach uskutočnených okrem iného v meste K. v J., v mestách M., F., G., I. a N. v G., ako aj v mestách K. O. a P. C. v K. a jednak prostredníctvom šifrovanej komunikácie cez zariadenia Q., v rámci ktorej odsúdený D. E. F. používal nick „R.“ a ďalší členovia tejto organizovanej skupiny vystupovali pod nickmi „O.“, „O.“, „I.“, „K.“, „K.“, „I.“ a „I.“ a zároveň mali v rámci tejto skupiny rozdelené svoje úlohy tým spôsobom, že po vzájomnej dohode v letných mesiacoch roku XXXX medzi D. E. F. a ďalšími tromi členmi tejto organizovanej skupiny vycestoval A. A. B. C. spolu s D. E. F. dňa XX.XX.XXXX a následne aj dňa XX.XX.XXXX do K., kde sa najskôr v meste K. O. a následne v meste P. C. na základe pokynov od ďalších členov tejto skupiny opakovane stretli s členom mexického drogového kartelu, ktorý stál na čele tejto organizovanej skupiny a koordinoval jej činnosť najmä na území K. s tým, že na týchto osobných stretnutiach si dohodli spôsob, formu a termín zabezpečenia prevozu metamfetamínu cez územie I. F., P. F., I. až do cieľovej destinácie v L., za účelom čoho mali A. A. B. C. spolu s D. E. F. zabezpečiť okrem iného aj založenie obchodných spoločností v tranzitných krajinách určených na zrealizovanie tohto nelegálneho dovozu a prevozu metamfetamínu a tiež zabezpečiť vhodné skladové priestory určené na uskladnenie metamfetamínu v L. a z uvedených dôvodov A. A. B. C. spolu s D. E. F. pricestovali dňa XX.XX.XXXX, dňa XX.XX.XXXX a tiež dňa XX.XX.XXXX na územie I., kde pod zámienkou legálneho vykonávania podnikateľskej činnosti spoločne zabezpečili vytvorenie obchodnej spoločnosti G. I. I., I..

R. s nastrčeným konateľom M. O., v mene ktorého vystupoval najmä odsúdený D. E. F. a súčasne A. A. B. C. spolu s D. E. F. zabezpečili na území I. vytvorenie spoločnosti L. I. A., ktorá mala byť taktiež použitá v rámci páchania tejto trestnej činnosti s tým, že následne v zmysle predchádzajúceho vopred dohodnutého scenára objednal dňa XX.XX.XXXX D. E. F. v mene spoločnosti G. I. I., I. R., resp. jej konateľa M. O. zo spoločnosti O. I. I. E. F. E. O., so sídlom v meste O. v K. 2 kusy oceľových nádrží a ich následnú lodnú prepravu z mesta O. do mesta F. (O.), pričom mexický člen tejto skupiny zabezpečil výrobu metamfetamínu, určeného na priamu distribúciu pre ďalších členov tejto skupiny z G. H. a ktorý s úmyslom preštieť rôzne colné, kontrolné a bezpečnostné orgány dotknutých štátov, vrátane I. republiky, bol ukrytý do týchto dvoch kusov oceľových nádrží (pontónov), ktoré boli následne naložené na lodnú prepravu v meste O. a po ich vyložení dňa XX.XX.XXXX v prístave v meste F. C. O. a zabezpečení ich transportu D. E. F. v mene spoločnosti G. I. I., I. R., boli tieto dve oceľové nádrže z mesta F. prevezené dňa XX.XX.XXXX na územie I. F. do mesta S., kde v rámci ich colného prejednaní vykonaného ku colnému vyhláseniu č. 0616510016219 bolo dňa XX.XX.XXXX vo večerných hodinách na ulici E. G. X v meste S., v areáli prepravnej spoločnosti Q. H.&O., I. R. príslušníkmi O. T. S. po otvorení týchto dvoch oceľových nádrží v ich vnútorných priestoroch nájdených a zaistených 497 kusov balíkov obsahujúcich celkovo 1.498,908 kg bieleho kryštalického materiálu s priemernou koncentráciou metamfetamínu 78,0 % hmotnostných, v hodnote najmenej 74.945.400,00,- €, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších právnych predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok a A. A. B. C. nemal povolenie na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami v zmysle § 4 odsek 1 citovaného zákona.

Za to bol obžalovanému uložený podľa § 172 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. j/ Tr. zák., nezistiac priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 Tr. zák., za použitia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov s tým, že na výkon uvedeného trestu bol obžalovaný zaradený podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom strázenia.

Podľa § 58 ods. 3 Tr. zák. uložil obžalovanému trest prepadnutia majetku a vyslovil, že podľa § 59 ods. 2 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutého majetku stáva štát – Slovenská republika.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 78 ods. 1 Tr. zák. uložil obžalovanému ochranný dohľad v trvaní dva roky.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku poukázal na to, že v trestnej veci obžalovaného bola uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 01.10.2025, sp. zn. 21Nt/1/2024 povolená obnova konania v prospech obžalovaného, pričom bol zrušený výrok o treste tak rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 18.01.2023, ako aj rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 26.06.2023, ako aj ďalšie výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Vzhľadom na túto skutočnosť súd I. stupňa pokračoval v konaní na podklade pôvodnej obžaloby, keďže výrok o vine povolením obnovy konania nebol dotknutý, vykonával na hlavnom pojednávaní len dokazovanie ohľadne výroku o treste a ochrannom dohľade.

Pri rozhodovaní poukázal na stanovisko Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR sp. zn. Tpj 131/2024 zo dňa 28.11.2024, na ustanovenie § 2 ods. 1 Tr. zák. a § 2 ods. 2 Tr. zák. a konštatoval, že podľa „starého zákona“ bolo za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 4 Tr. zák. možné páchatelovi uložiť trest odňatia slobody od 20 do 25 rokov, prípadne trest odňatia slobody na doživotie.

Pri rozhodovaní o druhu a výške trestu podľa „nového Trestného zákona“ bolo potrebné uvedený trestný čin „prekvalifikovať“ ako obzvlášť závažný zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 5 písm. d/ Tr. zák.

Súd I. stupňa obžalovanému s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 1 Tr. zák. ukladal trest podľa „novej právnej úpravy“ podľa § 173 ods. 5 Tr. zák., kde páchatelovi takéhoto trestného činu je možné uložiť trest odňatia slobody v rozmedzí od 10 do 25 rokov alebo trest odňatia slobody na doživotie. Vzhľadom na dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby je nepochybne „nová právna úprava“ (10 rokov) priaznivejšia ako „právná úprava stará“ (20 rokov).

Ďalej súd I. stupňa poukázal na dôkazy týkajúce sa obžalovaného, ktoré smerovali k uloženiu trestu. Poukázal na odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že obžalovaný nemá žiadny záznam v tomto registri, na hodnotenie ÚVV a ÚVTOS Leopoldov, z ktorého vyplýva, že obžalovaný po prijatí do výkonu väzby nemal problém s adaptáciou na jej podmienky, správanie a vystupovanie sa obžalovaného je na požadovanej úrovni, nevyvoláva konfliktné situácie medzi obvinenými, príkazy a nariadenia príslušníkov

plní a rešpektuje a v konečnom dôsledku upriamil pozornosť aj na to, že obžalovanému nebol uložený žiadny disciplinárny trest a nebol ani disciplinárne odmenený.

Pri ukladaní trestu u obžalovaného súd I. stupňa opakovane poukázal na to, že vychádzal z novej trestnej sadzby určenej pre obzvlášť závažný zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 5 Tr. zák. Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. súd I. stupňa prihliadal na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností s tým, že u obžalovaného zistil existenciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j/ Tr. zák., teda vedenie riadneho života pred spáchaním trestného činu a nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. Neprihliadal len na pohnútku, motív a zavinenie, ale aj na spôsob počínania obžalovaného a jeho následok, keď obžalovaný pôsobil ako pomocník odsúdeného D. E. F., teda ako posledný článok v organizovanej skupine a dospel k záveru, že v prípade obžalovaného bolo potrebné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, avšak za použitia mimoriadneho zníženia trestu pod spodnú zákonom stanovenú hranicu trestnej sadzby, a to v trvaní 7 rokov, nakoľko takto uložený trest považoval za postačujúci na ochranu spoločnosti a aj na nápravu obžalovaného. Vzhľadom na bezproblémový výkon väzby súd I. stupňa dospel k záveru, že na nápravu obžalovaného postačí jeho zaradenie do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uvedený rozsudok odvolaním, ihneď po jeho vyhlásení, napadol prokurátor, pričom do zápisnice o hlavnom pojednávaní uviedol, že jeho odvolanie smeruje v neprospech obžalovaného. V písomných dôvodoch podaného odvolania prokurátor uviedol, že odvolanie bolo podané proti výroku o treste, ktorý bol uložený obžalovanému. Vyjadril nesúhlas s použitím mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia podľa § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., pričom sa nestotožnil so samotnou výmerou uloženého trestu odňatia slobody. Poukázal na ustanovenie § 34 ods. 1 a ods. 4 Tr. zák., v zmysle ktorých okrem iného súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech, ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nie je na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, môže byť uložený s prihliadnutím na výšku majetkového prospechu niektorý trest, ktorý ho postihne na majetku, a to buď ako trest samostatný alebo popri inom treste. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery za určité trestné činy, ktorých spáchaním dochádza k poškodzovaniu finančných záujmov Európskej únie má súd prihliadať aj na to, aby trest zabezpečil ochranu finančných záujmov Európskej únie. V súvislosti s opätovným mimoriadnym znížením trestu odňatia slobody obžalovanému po povolení obnovy konania zastával prokurátor názor, že z dokazovania vykonaného pred súdom I. stupňa, ako aj v rámci prípravného konania neboli dané a teda ani aplikovateľné žiadne relevantné okolnosti, teda osobné pomery a už vôbec nie okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali u obžalovaného mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody, a to dokonca až takmer na úroveň spodnej hranici upravenej v ustanovení § 39 ods. 3 písm. c/ Tr. zák. Uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 7 rokov je o to zarážajúcejšie, že sa jedná o rozsah trestnej činnosti, ktorá sa vymyká štandardným drogovým prípadom prejednávaným nielen v rámci S. kraja, ale aj na území celej I. republiky. Poukázal na rozsah predmetnej trestnej činnosti a nespochybniteľnosť, že bolo celkovo zaistených 1 498,908 kg bieleho kryštalického materiálu s priemernou koncentráciou 78 % hmotnostných metamfetamínu, čo predstavuje 7 494 540,-eur, pričom uvedené množstvo takmer 1500 násobne prekračuje hranicu mimoriadne veľkého množstva tejto psychotropnej látky uvedenej v ustanovení § 135d písm. e/ Tr. zák.

Súd I. stupňa v rámci rozhodovania o treste ukladanom obžalovanému po povolení obnovy konania rezignoval na povinnosť individualizácie trestu, hoci mu nič nebránilo uložiť obžalovanému identický trest odňatia slobody, ako bol ukladaný v pôvodnom rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 26.06.2023 sp. zn. 2To/32/2023, teda trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov s jeho zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Prokurátor poukázal na skutočnosť, že právoplatne odsúdenému D. E. F., ktorý sa v celom rozsahu priznal k svojej účasti na trestnej činnosti a v rámci svojich výpovedí usvedčoval zo spáchania tejto trestnej činnosti aj ďalších členov organizovanej skupiny, vrátane obžalovaného, Okresný súd v Nitre v konaní vedenom voči D. E. F. uložil podstatne vyšší trest odňatia slobody ako jeho spolupáchateľovi – obžalovanému, ktorý svoje konanie nielenže neofutoval a nepriznal sa, ale ani žiadnym spôsobom nepomohol k objasneniu skutku a usvedčeniu jednotlivých páchatel'ov. Uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením obžalovaného na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, bez uloženia akéhokoľvek peňažného trestu, nebola zachovaná funkcia tak individuálnej, ako ani generálnej prevencie, a takto uložený trest považoval za neadekvátny, ale aj porušujúci princíp primeranosti ukladania trestov.

Opakovane poukázal na nekritický postoj obžalovaného k inkriminovanej trestnej činnosti a opätovne uviedol, že trest uložený obžalovanému súdom I. stupňa je neadekvátne nízky a neprímeraný okolnostiam skutku.

Vzhľadom na tieto skutočnosti prokurátor navrhol, aby odvolací súd v zmysle § 321 ods. 1 písm. b/, písm. e/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok súdu I. stupňa v celom rozsahu a aby podľa § 322 ods. 3 Tr. por. vo veci rozhodol sám tak, že obžalovanému uloží nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia a zároveň uloží peňažný trest vo výške najmenej 50 000,- eur.

K odvolaniu prokurátora zaslal písomné vyjadrenie obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu. Uviedol, že s argumentami prokurátora uvedenými v písomných dôvodoch odvolania nie je možné stotožniť sa. Súd I. stupňa v napadnutom rozsudku trestnú vec obžalovaného posúdil správne právne a dostatočným spôsobom odôvodnil aplikáciu „novej právnej úpravy Trestného zákona“ ako aj zistenie pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j/ Tr. zák. Plne sa stotožnil s rozhodnutím súdu I. stupňa a s odôvodnením tohto rozhodnutia a odvolanie prokurátora považoval za nedôvodné. Zvýraznil skutočnosť, že i v pôvodnom konaní Krajský súd v Nitre pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu. Vzhľadom na tieto skutočnosti navrhol, aby odvolací súd v zmysle § 319 Tr. por. vydal uznesenie, ktorým odvolanie prokurátora zamietá ako nedôvodné.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí pred odvolacím súdom v celom rozsahu poukázal na písomné zdôvodnenie odvolania a požiadal, aby pri rozhodovaní o podanom odvolaní odvolací súd posúdil predmetné konanie v celkovom kontexte aj iných drogových trestných činov spáchaných v rámci celej I. republiky. Z analýzy jednotlivých trestov uložených dílerom drog v obvode pôsobnosti Krajskej prokuratúry v Nitre jednoznačne vyplýva, že sedemročné tresty odňatia slobody boli ukladané páchatelom, ktorí sa podieľali na predaji drog trom, prípadne viacerým osobám a u ktorých bolo zaistených pár gramov omamných látok a čo je podstatné, ktorí sa k tejto trestnej činnosti aj priznali. Obžalovaný je súdený za účasť na pašovaní 1 500 kg, pričom ako vyplýva zo štatistických údajov, celkové množstvo metamfetamínu zaistené v roku 2018 na celom území I. republiky bolo v množstve 4 kg. Obžalovaný C. sa podieľal na niekoľkonásobne vyššom pašovaní v rokoch 2019 - 2020, ako je celý záchyt na území I. republiky za predchádzajúci rok.

V konečnom návrhu prokurátor žiadal vyhovieť podanému odvolaniu, zrušiť výrok o treste súdu I. stupňa a aby odvolací súd sám rozhodol tak, že obžalovanému uloží trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia a zároveň vzhľadom na zrušenie trestu prepadnutia majetku navrhol uložiť obžalovanému aj peňažný trest vo výške 50 000,- eur.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí poukázal na skutočnosti uvádzané v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu prokurátora, pričom nad rámec nechcel nič uviesť. V konečnom návrhu s poukazom na ustanovenie § 319 Tr. por. navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný sa v plnom rozsahu pripojil k vyjadreniu obhajcu a v konečnom návrhu žiadal rozhodnúť tak, ako navrhol obhajca.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou – prokurátorom preskúmal podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, a zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné. Preskúmaním veci neboli zistené iné chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku.

Predmetná trestná vec bola už predmetom preskúmvacej činnosti Krajského súdu v Nitre ako súdu odvolacieho, keď na podklade podaného odvolania prokurátora ako aj obžalovaného, preskúmvaval predchádzajúce rozhodnutie súdu I. stupňa. Je potrebné uviesť, že v trestnej veci obžalovaného bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Nitre zo dňa 18.01.2023, sp. zn. 3Tk/2/2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 26.06.2023, sp. zn. 2To/32/2023, kde bol obžalovaný uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.

1 písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/, ods. 4 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/, písm. f/, písm. i/ Tr. zák. na skutkovom základe, že:

spoločne s už právoplatne odsúdeným D. E. F., ako aj s ďalšími minimálne štyrmi osobami, voči ktorým je vedené samostatné trestné konanie, ako členovia medzinárodnej organizovanej skupiny pôsobiacej najmä na území G. H., I. J. K. (K.), I. republiky, J. a L., sa minimálne od mesiaca júl XXXX spojili za účelom získania finančného profitu z nelegálnej distribúcie a predaja metamfetamínu, odkedy spoločným, vzájomne koordinovaným a sofistikovaným konaním, v rámci ktorého jednotliví členovia tejto skupiny neustále navzájom komunikovali a to jednak pri osobných stretnutiach uskutočnených okrem iného v meste K. v J., v mestách M., F., G., I. a N. v G., ako aj v mestách K. O. a P. C. v K. a jednak prostredníctvom šifrovanej komunikácie cez zariadenia Q., v rámci ktorej odsúdený D. E. F. používal nick „R.“ a ďalší členovia tejto organizovanej skupiny vystupovali pod nickmi „O.“, „O.“, „I.“, „K.“, „K.“, „I.“ a „I.“ a zároveň mali v rámci tejto skupiny rozdelené svoje úlohy tým spôsobom, že po vzájomnej dohode v letných mesiacoch roku XXXX medzi D. E. F. a ďalšími troma členmi tejto organizovanej skupiny vycestoval A. A. B. C. spolu s D. E. F. dňa XX.XX.XXXX a následne aj dňa XX.XX.XXXX do K., kde sa najskôr v meste K. O. a následne v meste P. C. na základe pokynov od ďalších členov tejto skupiny opakovane stretli s členom mexického drogového kartelu, ktorý stál na čele tejto organizovanej skupiny a koordinoval jej činnosť najmä na území K. s tým, že na týchto osobných stretnutiach si dohodli spôsob, formu a termín zabezpečenia prevozu metamfetamínu cez územie I. republiky, P. republiky, I. až do cieľovej destinácie v L., za účelom čoho mali A. A. B. C. spolu s D. E. F. zabezpečiť okrem iného aj založenie obchodných spoločností v tranzitných krajinách určených na zrealizovanie tohto nelegálneho dovozu a prevozu metamfetamínu a tiež zabezpečiť vhodné skladové priestory určené na uskladnenie metamfetamínu v L. a z uvedených dôvodov A. A. B. C. spolu s D. E. F. pricestovali dňa XX.XX.XXXX, dňa XX.XX.XXXX a tiež dňa XX.XX.XXXX na územie I., kde pod zámenkou legálneho vykonávania podnikateľskej činnosti spoločne zabezpečili vytvorenie obchodnej spoločnosti G. I. I., I. R. s nastrčeným konateľom M. O., v mene ktorého vystupoval najmä odsúdený D. E. F. a súčasne A. A. B. C. spolu s D. E. F. zabezpečili na území I. vytvorenie spoločnosti L. I. A., ktorá mala byť taktiež použitá v rámci páchania tejto trestnej činnosti s tým, že následne v zmysle predchádzajúceho vopred dohodnutého scenára objednal dňa XX.XX.XXXX D. E. F. v mene spoločnosti G. I. I., I. R., resp. jej konateľa M. O. zo spoločnosti O. I. I. E. F. E. O., so sídlom v meste O. v K. 2 kusy oceľových nádrží a ich následnú lodnú prepravu z mesta O. do mesta F. (O.), pričom mexický člen tejto skupiny zabezpečil výrobu metamfetamínu, určeného na priamu distribúciu pre ďalších členov tejto skupiny z G. kráľovstva a ktorý s úmyslom preštieť rôzne colné, kontrolné a bezpečnostné orgány dotknutých štátov, vrátane I. republiky, bol ukrytý do týchto dvoch kusov oceľových nádrží (pontónov), ktoré boli následne naložené na lodnú prepravu v meste O. a po ich vyložení dňa XX.XX.XXXX v prístave v meste F. C. O. a zabezpečení ich transportu D. E. F. v mene spoločnosti G. I. I., I. R., boli tieto dve oceľové nádrže z mesta F. prevezené dňa XX.XX.XXXX na územie I. republiky do mesta S., kde v rámci ich colného prejednávania vykonaného ku colnému vyhláseniu č. 0616510016219 bolo dňa XX.XX.XXXX vo večerných hodinách na ulici E. G. X v meste S., v areáli prepravnej spoločnosti Q. H.&O., I. R. príslušníkmi O. T. S. po otvorení týchto dvoch oceľových nádrží v ich vnútorných priestoroch nájdených a zaistených 497 kusov balíkov obsahujúcich celkovo 1.498,908 kg bieleho kryštalického materiálu s priemernou koncentráciou metamfetamínu 78,0 % hmotnostných, v hodnote najmenej 74.945.400,00,- €, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších právnych predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok a A. A. B. C. nemal povolenie na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami v zmysle § 4 odsek 1 citovaného zákona, za čo mu bol uložený podľa § 172 ods. 4 Tr. zák. postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., zistiť poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. j/ Tr. zák. a za použitia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia a zároveň podľa § 58 ods. 3 Tr. zák. mu bol uložený trest prepadnutia majetku a podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. ochranné opatrenie, a to ochranný dohľad v trvaní 2 roky.

Po právoplatnosti rozhodnutia v merite veci, vzhľadom na zmenu Trestného zákona podal obžalovaný návrh na povolenie obnovy konania, ktorému bolo vyhovené, keď uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 01.10.2025, sp. zn. 21Nt/1/2024 bola povolená obnova konania v prospech obžalovaného, pričom bol zrušený výrok o treste uložený obžalovanému tak súdom I. stupňa, ako aj odvolacím súdom a aj ďalšie výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd I. stupňa tak správne v zmysle § 404 ods. 2 Tr. por. pokračoval v konaní na podklade pôvodnej obžaloby konštatujúc, že výrok o vine povolením obnovy konania nebol dotknutý, tento zostal právoplatný a následne správne vykonával na hlavnom pojednávaní dokazovanie ohľadom výroku o treste a ochrannom dohľade.

Aj odvolací súd poukazuje na stanovisko Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.11.2024, sp. zn. Tpj 131/2024, ktoré rieši situáciu vyvolanú súbehom rozhodnutia Ústavného súdu a prijatou novelou Trestného zákona, čo je potrebné interpretovať tak, že v povolenom konaní môže pôvodný súd obžalovaným ukladať trest podľa „neskoršieho Trestného zákona“, ak je tento pre nich priaznivejší aj za situácie, ak výrok o vine bol správoplatnený za účinnosti skoršieho zákona. V tomto smere súd I. stupňa správne poukázal aj na znenie ustanovenia § 2 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., v zmysle ktorého trestnosť činu sa posudzuje a trest ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, pričom ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Vzhľadom na zmenu právnej úpravy týkajúcej sa drog, správne súd I. stupňa konštatoval, že konanie obžalovaného bolo v zmysle „nového Trestného zákona“ potrebné prekvalifikovať na obzvlášť závažný zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 5 písm. d/ Tr. zák., kde je zákonom stanovená trestná sadzba 10 rokov až 25 rokov alebo trest odňatia slobody na doživotie, čo je zmena oproti predchádzajúcej právnej úprave, kde pri § 172 ods. 4 Tr. zák. bolo možné páchatel'ovi uložiť trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov až 25 rokov, prípadne trest odňatia slobody na doživotie.

Aj odvolací súd, rovnako ako súd I. stupňa, poukazuje na osobu obžalovaného, ktorý v odpise z registra trestov nemá žiadny záznam, jeho správanie sa počas výkonu väzby bolo na požadovanej úrovni, pričom mu nebol uložený žiadny disciplinárny trest a nebol ani disciplinárne odmenený.

Odvolací súd poukazuje aj na svoje predchádzajúce rozhodnutie, v ktorom konštatoval, že v prípade obžalovaného bolo možné prihliadať na jednu z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Tr. zák., a to vedenie riadneho života obžalovaným pred spáchaním daného trestného činu, pričom nebola zistená žiadna z priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Tr. zák. Rovnako, ako vtedy, aj v súčasnom štádiu trestného konania odvolací súd dospel k záveru, že pri osobe obžalovaného uloženie trestu odňatia slobody, hoci aj na samej dolnej hranici trestnej sadzby, by bolo neprimerane prísne, pričom aj v súčasnej dobe poukazuje na to, že v schéme organizovanej skupiny vystupoval v podstate ako posledný článok organizovanej skupiny a z pohľadu možnosti nápravy obžalovaného tak bolo možné na neho pôsobiť trestom nižšieho trvania za použitia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. Oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu, keď bolo použité tzv. zmierňovacie ustanovenie, nedošlo k žiadnej zmene, ktorú by bolo možné vyhodnotiť v neprospech obžalovaného. Vzhľadom na túto skutočnosť bol odvolací súd toho názoru, že súd I. stupňa správne ukladal obžalovanému trest odňatia slobody za použitia ustanovenia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. a trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov nepovažoval za neprimerane mierny, a to ani vzhľadom na námietky uvádzané prokurátorom ohľadom ukladaného trestu.

Odsúdenému D. E. F. bol rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 1Tk/1/2021 zo dňa 22.04.2021 uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov so zaradením na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Uvedený odsúdený ako člen organizovanej skupiny, v rámci ktorej vystupoval aj obžalovaný, zaujímal v podstate vyššie miesto v rebríčku organizovanej skupiny a aj napriek tomu pri ukladaní trestu bolo pristúpené k použitiu zmierňovacieho ustanovenia, v jeho prípade vzhľadom na priznanie sa a aktívne objasňovanie danej trestnej činnosti. Je pravdou, že obžalovaný sa k trestnej činnosti v pôvodnom konaní nepriznal a jej spáchanie neolutoval, avšak vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, predovšetkým na skutočnosť, že bol posledným článkom organizovanej skupiny a aj vzhľadom na osobu páchatel'a bolo možné pristúpiť aj v súčasnom štádiu trestného konania k uloženiu trestu tak, ako bol ukladaný súdom I. stupňa.

Vzhľadom na všetky horeuvedené skutočnosti odvolací súd zamietol odvolanie prokurátora ako nedôvodné v zmysle § 319 Tr. por.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.