

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8Csp/159/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618206207  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7618206207.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina IČO 31 575 951 proti žalovanej: Q. Y., K.. XX.XX.XXXX, O. K., Z. XXX/XX, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou Ján Buroci s.r.o., Za Šestnástkou 17, Spišská Nová Ves o zaplatenie 1.213,33 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovaná má n á r o k na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 70,28% o výške ktorej bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 1.213,33 eur s príslušenstvom. Uviedol, že dňa 19.10.2012 uzatvoril so žalovanou Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX7, na základe ktorej jej poskytol peňažné prostriedky vo výške 2 000,- eur. Žalovaná sa poskytnutý úver a úroky zaviazala splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver s príslušenstvom splatiť do 17.10.2022. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky - Priama banka Slovensko, a.s.. Bonita žalovanej bola zo strany žalobcu overená pred poskytnutím úveru v súlade s § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti (prestala uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas), a preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 17.9.2018 po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatnenia druhou upomienkou (opakovaným upozornením) zo dňa 22.12.2015. V súlade s čl. 19 bod 19.8 Všeobecných obchodných podmienok Prima banky Slovensko, a.s. sa písomnosť banky adresovaná klientovi považuje za doručenú. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatnenia, t.j. ku dňu 17.9.2018 predstavovala 1 345,17 eur a pozostávala z istiny poskytnutého úveru vo výške 1 213,41 eur - žalovanému bol na základe zmluvy poskytnutý úver vo výške 2 000,- eur, do dňa zosplatnenia žalovaná uhradila na istinu sumu 786,59 eur, na základe čoho dlžná istina ku dňu zosplatnenia predstavovala sumu 1 213,41 eur, úroky 52,99 eur - úroková sadzba vo výške 12,90 % ročne vyplýva zo zmluvy, úrokov z omeškania 18,77 eur, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne, poplatkov 60,- eur za upomienky, ktoré si žalobca neuplatňuje a poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver 0,- eur. Žalovaná po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby uskutočnila úhrady vo výške 0,08 eur, o ktoré bol dlh znížený. Dňa 22.2.2019 žalobca zobrať žalobu čo do sumy 150,25 eur späť a žiadal čo do tejto sumy konanie zastaviť.

2. Vo veci tunajší súd vydal platobný rozkaz sp. zn. 8Csp/159/2018-72 zo dňa 29.10.2018, ktorým v celom rozsahu vyhovel žalobe. Voči platobnému rozkazu podala žalovaná v zákonnej lehote odpor, súd ho preto uznesením sp. zn. 8Csp/159/2018-108 zo dňa 13.2.2019 v zmysle § 267 ods. 3 C.s.p. zrušil.

3. Žalovaná v odpore poukázala na to, že práve žalobca ju dostal do úverovej pasce v dôsledku čoho stratila schopnosť splácať svoje dlhy. Žalobca jej poskytol celkovo tri úvery a ignoroval svoju povinnosť podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. skúmať schopnosti spotrebiteľa splácať úver. Uvedenú povinnosť porušil hrubým spôsobom. Dôkazom toho je skutočnosť, že vo vzťahu k všetkým trom úverovým zmluvám podal žaloby. Vzhľadom na uvedené veriteľ nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru a pri hrubom porušení tejto povinnosti sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zároveň poukázal na to, že neviduje doručenie žiadnej upomienky ani výzvy na úhradu zo dňa 17.9.2018, a teda i s poukazom na túto skutočnosť neboli splnené podmienky pre vyhlásenie predčasného splatenia úveru. Podľa prehľadu splácania žalovaná uhradila žalobcovi celkovo sumu 2.175,95 eur.

4. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 20.2.2019 uviedol, že s odbornou starostlivosťou preveril žalovanú ako žiadateľa o úver pred jeho poskytnutím ohľadom jej schopnosti splácania úveru v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Pri posudzovaní bonity banka berie do úvahy vždy údaje zo Spoločného registra bankových informácií a Nebankového registra klientských informácií - preverení záväzkov žiadateľa a ich splácania a následne buď report zo Sociálnej poisťovne - preverenie príjmov žiadateľa v súlade s § 170 ods. 19 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení a vykonávacím predpisom (aktuálne č. 11/2018 Z.z.) a údaje poskytnuté samotnou žalovanou v žiadosti o poskytnutie úveru - údaje o príjmoch, výdavkoch a záväzkoch žiadateľa alebo kreditné a debetné obraty na bežnom účte klienta - v prípade klientov, pre ktorých banka dlhodobo vedie bežný účet, na základe čoho je schopná s odbornou starostlivosťou posúdiť ich bonitu. Má za to, že bonitu žalovanej overil dostatočne a hodnoverne v súlade s ustanovením § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase podpisu zmluvy, teda vzal do úvahy najmä dobu, na ktorú sa spotrebiteľský úver poskytuje, výšku úveru, príjem spotrebiteľa, a taktiež účel spotrebiteľského úveru. Príjmy a výdavky spotrebiteľa banka posúdila na základe údajov uvedených v žiadosti o spotrebný úver, a taktiež na základe údajov o výške príjmu žalovanej z reportu zo Sociálnej poisťovne a na základe údajov z reportu zo Spoločného registra bankových informácií. Poukázal na to, že výzva na predčasné splatenie úveru bola žalovanej doručená dňa 17.9.2018. Nakoľko žalovaná od podania žaloby uskutočnila úhrady vo výške 150,25 eur, ktoré boli započítané na istinu, v tejto časti žiadal žalobca konanie zastaviť.

5. Žalovaná v duplike poukázala na to, že nedisponuje dokladom o doručení upomienok, a teda nebola žiadnym spôsobom upozornená na možnosť vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. Taktiež v súlade so zákonom žalobca neskúmal jej schopnosť splácať úver. V žiadosti o úver zo dňa 19.10.2012 uviedla čistý mesačný príjem vo výške 570,- eur, pričom už v tejto žiadosti bolo uvedené, že spláca úvery v mesačných platbách po 200,- eur a spláca povolené prečerpanie vo výške 45,- eur mesačne. Jej disponibilný príjem teda tvoril sumu 325,- eur. Životné minimum v roku 2012 na dospelú osobu predstavoval 194,58 eur. Túto sumu je potrebné zarátať i pre manžela, nakoľko žalovaná mala a má vyživovaciu povinnosť i k nemu. Žalobca nezisťoval sociálnu situáciu žalovanej v žiadnom smere. Analytický prehľad registra bankových informácií predložený žalobcom má nulovú výpovednú hodnotu, nakoľko je nezrozumiteľný. Tento neposkytuje údaje, v akom stave mala ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere existovať bonita spotrebiteľa. Množstvo žiadostí je evidovaných vo fáze odmietnuté/odvolané. Z tohto sa možno domnievať, že žalobca predchádzajúcu žiadosť žalovanej odmietol. Nie je však zrejmé, prečo bol napokon žalovanej úver poskytnutý, nakoľko sa jej príjmy nezmenili.

6. Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Cso/359/2019 - 225 zo dňa 15.7.2020 bolo zrušené rozhodnutie súdu prvej inštancie v zamietajúcom výroku a vo výroku o trovách konania a v zrušujúcom rozsahu vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Čo do sumy 180,35 eur nadobudlo rozhodnutie prevej inštancie právoplatnosť. Predmetom konania po zrušení rozhodnutia súdu prvej inštancie tak bola suma 1.032,98 eur s príslušenstvom a trovy konania. Odvolací súd dospel k záveru, že daný úverový vzťah je vzťahom spotrebiteľským, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, avšak súd prvej inštancie nesprávne aplikoval ustanovenie § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. pokiaľ žalobu zamietol. V súvislosti s porušením tejto povinnosti sa spája ten právny následok, že žalobca nie je oprávnený vyžadovať od žalovanej jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Takže aj keď súd správne dospel k záveru, že v dôsledku porušenia povinnosti uvedenej v § 7 ods. 1 spomínaného zákona, zaniklo oprávnenie žalobcu vyžadovať od žalovanej jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru, v odôvodnení rozhodnutia žiadnym spôsobom nevysvetlil, prečo z tohto dôvodu žalobu zamietol. Úlohou

súdu prvej inštancie bude po vrátení veci doplniť dokazovanie v naznačenom smere, opätovne podriaďiť obsah danej zmluvy kontrole z hľadiska aplikácie zákona č. 129/2010 Z.z. a až potom vo veci rozhodnúť.

7. Podľa § 180 C.s.p. súd vec prejednával v neprítomnosti žalobcu, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania ospravedlnil.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 19.10.2012, žiadosťou o poskytnutie spotrebného úveru, Všeobecných obchodných podmienok - Prima banka Slovensko, a.s., sadzobníka poplatkov, výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 17.9.2018, druhej upomienky zo dňa 22.12.2015, prehľadu splácania, stavu omeškaných splátok na úvere, prepočtu zmluvných úrokov, prepočtu úrokov z omeškania a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Dňa 19.10.2012 uzatvoril na základe žiadosti žalovanej o poskytnutie spotrebného úveru žalobca so žalovanou Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 2 000,- eur s ročnou úrokovou sadzbou 12,9 %. Výška splátky bola dohodnutá 29,93 eur, počet splátok 120 vždy k 15-temu dňu v mesiaci a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 17.10.2022. RPMN bola v zmluve dohodnutá vo výške 15,79 %, priemerná RPMN ku dňu podpisu zmluvy je uvedená vo výške 19,08 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko, a.s. Listom zo dňa 22.12.2015 žalobca upozornil žalovanú na možnosť predčasného zosplatenia úveru. Listom zo dňa 17.9.2018 žalobca vyzval žalovanú na predčasné splatenie úveru. Pohľadávka žalobcu ku dňu predčasného zosplatenia dňa 17.9.2018 predstavovala 1 345,17 eur s príslušenstvom. Výzva na predčasné splatenie úveru bola žalovanej doručená dňa 20.9.2019. Podľa doručky predloženej žalobcom zásielku prevzal manžel žalovanej.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 7 ods. 1,2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzatvorenia zmluvy veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi, tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

12. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

13. Podľa § 11 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a §10 ods. 1
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

14. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

15. V zmysle čl. 26 preambuly smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS členské štáty by mali prijať vhodné opatrenia na podporu zodpovedajúcich postupov počas všetkých fáz úverového vzťahu, berúc do úvahy osobitný charakter svojho trhu s úvermi. Tieto opatrenia môžu napríklad zahŕňať poskytovanie informácií a vzdelávanie spotrebiteľov vrátane upozornení o rizikách spojených s neplnením zmluvných ustanovení týkajúcich sa splátok a s nadmernou zadlženosťou. Najmä na rozvíjajúcom sa trhu s úvermi je dôležité, aby veritelia neposkytovali úvery nezodpovedne alebo bez predchádzajúceho posúdenia úverovej bonity a aby členské štáty vykonávali potrebný dohľad na vyvarovanie sa takému správaniu a aby stanovili potrebné opatrenia na sankcionovanie veriteľov v takýchto prípadoch. Bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia o kreditnom riziku uvedené v smernici Európskeho parlamentu a Rady 2006/48/ES zo 14.6.2006 o začatí a vykonávaní činnosti úverových inštitúcií, veritelia by mali byť zodpovední za individuálne kontroly úverovej bonity spotrebiteľa. Na tento účel by mali mať možnosť využiť informácie, ktoré im poskytol spotrebiteľ nielen počas prípravy príslušnej zmluvy o úvere, ale aj počas dlhodobého obchodného vzťahu. Orgány členských štátov by tiež mohli veriteľom poskytnúť vhodné pokyny a usmernenia. Aj spotrebiteľia by mali konať obozretne a dodržiavať svoje zmluvné povinnosti.

16. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 9Co/359/2019 - 225 zo dňa 15.7.2020 bol zrušený rozsudok súdu prvej inštancie v zamietajúcom výroku a vo výroku o trovách konania a vec vrátená na ďalšie konanie. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia žiadnym spôsobom nevysvetlil, prečo z dôvodu že žalobca porušil povinnosť uvedenú v § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z, žalobu zamietol.

20. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 2 000,- eur. Na daný zmluvný vzťah sa vzťahujú predpisy občianskeho zákonníka o spotrebiteľoch a zákon o spotrebiteľských úveroch, nakoľko zmluva spĺňa náležitosti § 1 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch z dôvodu, že ide o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky. Žalobca pri poskytnutí úveru a uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Nakoľko žalovaná prestala uhrádzať splátky úveru riadne a včas, žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 17.9.2018 rozhodol o predčasnej splatnosti úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka. I keď zásielku prevzal manžel žalovanej, táto výzva bola doručená v súlade s článkom IX.A, bodom 4 Všeobecných obchodných podmienok Prima banky Slovensko, a.s., v zmysle ktorého písomnosť sa považuje za doručeníú, ak sa okrem adresáta odovzdá a/ ak je adresát občan - dospelaj osobe, ktorá býva s adresátom v spoločnej domácnosti.

21. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že dňa 19.10.2012 došlo medzi stranami sporu k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorého žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 2.000 eur pri výške RPMN 15,79%. Podľa zmluvy celková čiastka k zaplaceniu za úver predstavuje sumu 3.830,40 eur, ktorú sumu podľa zmluvy by mala žalovaná za úver vrátane sumy poskytnutého úveru 2.000 eur uhradiť. Prepočtom výšky mesačnej splátky uvedenej v zmluve 29,93 eur počtom splátok 120 však je zrejme, že žalovaná za úver vo výške 2.000 eur uhrádza iné náklady, ako sú uvedené v zmluve, čo má vplyv na výšku RPMN. Súd má za to, že v zmluve je nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov, pretože nezohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, RPMN je pritom indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Súd má za to, že keď bol žalovanej poskytnutý úver, bolo len v jeho kompetencii ako sa rozhodne predmetný úver spravovať, avšak je neprípustné, aby náklady s takouto činnosťou( označený ako poplatok za správu účtu ) znášala žalovaná ako spotrebiteľka, keď jej navyše nie je poskytované žiadne protiplnenie.

22. Keďže v úverovej zmluve nie sú uvedené všetky predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (náležitosť podľa § 9 ods.2 písm. j) Zákona o spotrebiteľských úveroch), má to za následok, že zmluvu je potrebné považovať za bezúročnú a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch.

23. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje skúmanie bonity klienta s odbornou starostlivosťou, t.j. vyžaduje vyšší stupeň obozretnosti a odbornosti. Pre naplnenie podmienok uvedených v ustanovení § 7 ods. 1 zákona nepostačuje len formálne zistenie základných informácií o výške príjmov a výdavkov spotrebiteľa, ale aj ich preukázanie a odborné posúdenie. Ak by pre splnenie zákonnej podmienky "s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver" postačovalo len uvedenie výšky príjmov a výdavkov spotrebiteľa, bez ich náležitého preukázania a vyhodnotenia, nedošlo by k naplneniu účelu tohto ustanovenia, ktorým je predchádzanie vzniku spotrebiteľskej insolventnosti. Veriteľ je pri posúdení úverovej schopnosti klienta povinný brať na zreteľ existujúcu situáciu klienta, najmä jeho príjmy a výdavky tak i skutočnosti, ktoré možno na základe informácií dostupných pred uzavretím zmluvy s vysokou mierou pravdepodobnosti očakávať. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Cieľom zákonodarcu bolo efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Z textu zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu uzavrie alebo nie, si má veriteľ zabezpečiť sám, a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Je povinnosťou veriteľa získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje. Táto povinnosť však nezabavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, aktívne si zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom a domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný a domáci rozpočet, a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver. Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje.

24. Žalobca uviedol, že pri posudzovaní schopnosti žalovanej splácať úver posúdil jej príjmy a výdavky na základe údajov uvedených v jej žiadosti o poskytnutie úveru. Taktiež vychádzal z reportu zo Sociálnej poisťovne a údajov zo Spoločného registra bankových informácií a Nebankového registra klientskych informácií. Na to, aby si veriteľ splnil svoju povinnosť postupovať s odbornou starostlivosťou pri poskytnutí úveru, podľa názoru súdu, nepostačuje iba nahliadnuť do registra, ale ide o to, aby veriteľ po nahliadnutí do takéhoto registra spolu s ostatnými údajmi o majetkovej, sociálnej a rodinnej situácii spotrebiteľa vyvodil správny záver o bonite spotrebiteľa úver splácať minimálne v rozsahu porovnania výšky príjmov a výdavkov. Pokiaľ jeden z týchto vstupných údajov (či už o výške príjmov alebo výdavkov) absentuje, nie je možné nazerať na posudzovanie schopnosti klienta úver splácať ako na dostatočné.

25. Súd má za to, že žalobca pred uzavretím zmluvy neskúmal bonitu žalovanej dostatočne. Už zo žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru vyplýva, že žalovaná z príjmu splácala úvery vo výške 200,- eur a povolené prečerpanie 45,- eur. V žiadosti uviedla svoj priemerný čistý mesačný príjem vo sume 570,- eur. Žalobca nezisťoval ďalšie informácie o príjmoch a výdavkoch žalovanej (výdavky s bývaním, zdravotným stavom, resp. vyživovacie povinnosti...), teda neanalyzoval osobný a domáci rozpočet žalovanej. Taktiež z predloženého výpisu zo spoločného registra bankových informácií vyplýva, že v roku 2012 bolo odmietnutých 16 žiadostí žalovanej o osobný úver a o povolenie debetu na bežnom účte. To, že žalovanej príjmy na úhradu výdavkov nestačili potvrdzujú i ďalšie úvery, ktoré jej boli žalobcom následne v roku 2013 a 2014 poskytnuté. Nároky žalobcu z týchto zmlúv sú predmetom konaní tunajšieho súdu vedených pod č. 7Csp 159/2018 a 5Csp 159/2018.

26. Uvedené súd vyhodnotil ako hrubé porušenie povinnosti žalobcu podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.. Aj uvedené porušenie povinností žalobcu má za následok, že úver je v zmysle § 11 ods. 2 zákona

č. 129/2010 Z.z. je aj z tohto dôvodu bezúročný a bez poplatkov. Žalobca tak má nárok iba na vrátenie rozdielu medzi sumou istiny mu poskytnutou 2.000 eur a sumou žalovanou uhradenou. V konaní bolo preukázané, že žalovaná uhradila žalobcovi celkove sumu 2.157,65 eur, súd preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

27. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

29. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštalcie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 a § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku s použitím § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že náhradu trov konania stranám sporu nepriznal. Žalobca bol úspešný v časti istiny 180,35 eur, pretože v tejto časti žalobca procesne nezavinil zastavenie konania, nakoľko dlžné splátky žalovaná uhradila až po podaní žaloby. Úspech žalovanej bol 1.032,98 eur t. j. v rozsahu 85,14% takže celková úspešnosť žalovanej je 70,28% ( 85,14 %- 14,86% ) .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( § 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštalcie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštalcie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštalcie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštalcie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť

o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.