

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 34P/77/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621203451  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Dlugolinská  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:2621203451.1

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletého: H. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom U.. 1. mája, Q., t.č. dočasne v starostlivosti K. L., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matky E. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, H.- E. a otca A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, H.- E., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, so sídlom Vajanského 17, Senica, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje K. L., nar. XX.XX.XXXX, aby maloletého H. Z., nar. XX.XX.XXXX, odovzdala do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kolíňany, Hlavná 499, Kolíňany, ktoré bude dočasne vykonávať starostlivosť o maloletého.

Týmto sa mení uznesenie Okresného súdu Senica zo dňa 16.10.2020 č. k. 3P/46/2020-33.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica (ďalej aj „ÚPSVaR Senica“), sa svojím návrhom zo dňa 22.06.2021, doručeným Okresnému súdu Senica dňa 24.06.2021 a postúpeným Okresnému súdu Malacky dňa 28.06.2021 domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletého do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov a to do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kolíňany, Hlavná 499, Kolíňany.

2. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že úrad začal rodinu riešiť na základe podnetu, ktorý prišla podať dňa 30.09.2020 sestra maloletého, vtedy ešte maloletá C., nar. XX.XX.XXXX. Uviedla, že matka detí je psychiatrický pacient a máva návaly zlosti, ktoré si vybíjala predovšetkým na C., ktorú psychicky týrala a tiež fyzicky napádala. Toto oznámenie urobila z dôvodu, že v domácnosti sa nachádzajú aj jej súrodenci dvojčičky H. a U.. Neskôr začala matka biť aj maloletého H., jej obľúbenkyňou bola U., ktorej neublížovala. Matka deti od útleho detstva izolovala od ostatného okolia, kamarátov a rodiny. O tom, že majú starú matku sa dozvedeli až keď mal maloletý 7 rokov. Boli aj so súrodencami vychovávaní v duchu, že všetci ostatní ľudia sú zlí a chcú im len ublížovať. Rodina žije v rodinnom dome v H.- E., ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Otec pracuje ako opatrovateľ v Rakúsku, matka je na invalidnom dôchodku- psychiatrický pacient. Otec bol počas COVID 3 mesiace v Rakúsku a s deťmi bol iba v telefonickom kontakte. Doma s deťmi bola iba matka. V tomto období sa v domácnosti vyhrotila situácia medzi deťmi a matkou, ktorá je dlhodobý psychiatrický pacient a starostlivosť o deti nezvláda. Svoje deti neprimerane trestala, fyzicky napádala C. a H. a všetky tri deti vrátane U. psychicky deptala. Matka by mala pravidelne navštevovať psychiatrickú ambulanciu. Rodičia sa snažili, aby sa deti dobre učili, ich školské výsledky sledujú cez elektronické školské knižky. Svoje deti sa snažili izolovať od okolitého sveta a to z dôvodu, že všetci ľudia sú zlí a chcú im iba ublížovať. Na základe toho sa rodina niekoľkokrát sťahovala do iného mesta, Toho času majú dom v H.- E. , ale aj tu je niekto, kto sa im chce

pomstiť. So širšou rodinou sa nestretávali preto, že otec už žiadnu rodinu nemá a s rodinou matky sa dlho nekontaktovali, až asi pred 9 rokmi, vtedy nadviazali znovu kontakt so starou matkou- matkou matky a tetou maloletých detí - p. L.- sestrou matky. Stará matka aj s tetou prejavili záujem sa starať o maloleté deti a poskytnúť im domov, nakoľko mali vedomosť o tom, že v rodine sú maloleté deti psychicky a niekedy aj fyzicky týrané. V marci roku 2020 poslala matka maloletého H. samého k starej mame s tým, že ho doma nechce, aby si ho zobrali. Matka napísala starej matke sms správu „Príďte si pre neho“. Keď prišli maloletý ich čakal so zbalenými vecami pred bránou domu. U starej matky býval 5 mesiacov. Domov sa vrátil preto, že otec bol hospitalizovaný v nemocnici na operácii bedrového kľbu a matka bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení v Štátnej nemocnici v Bratislave a doma zostala iba sestra mal. U.. V tomto období sa o maloletých starala stará matka, ktorá im nosila stravu. V tejto dobe už bolo evidentné, že vzťahy medzi rodičmi a deťmi nie sú v poriadku. H. navštevuje 8-ročné Gymnázium v Malackách. Na základe uznesenia Okresného súdu Senica 3P/46/2020-33 zo dňa 16.10.2020 žije u tety pani L. v Q.. K tete sa odsťahoval na základe incidentu v rodine. Maloletý potvrdil, že situácia v rodine je neúnosná a radšej chce bývať u svojej tety. Otec maloletého poslal úradu sms správu, kde uvádza, že maloletý mal doma výstup, v ktorom niekoľkonásobne obvinil matku zo sexuálneho obťažovania. Na základe toho sa s manželkou rozhodli, že pre obe strany bude lepšie jeho umiestnenie do inej rodiny a navrhli tetu L. K., nakoľko ona už má veľké deti. Teta sa snažila zabezpečovať starostlivosť o maloletého, ale maloletý má psychologické problémy a teta už jeho výchovu nezvláda. Na základe tejto skutočnosti je potrebné pre maloletého zabezpečiť bezpečné miesto, kde bude o neho zabezpečená starostlivosť. Boli oslovení rodičia maloletého, ktorí sa však vyjadrili, že ho doma nechcú. S maloletým ako aj jeho dvoma sestrami pracuje psychológ UPSVaR Senica Mgr. Maroš Satin. Rodičia maloletého, hlavne matka, nesúhlasia s postupom UPSVaR Senica a odmietajú spoluprácu. Matka nerešpektuje súdne nariadenia, ktoré sa týkajú sestry U.. Posiela výhražné emaily a na adresu sociálnych pracovníkov sa nevhodne a vulgárne vyjadruje. Matka posiela výhražné sms taktiež svojej rodine a hlavne svojej sestre, ktorá zabezpečuje starostlivosť o maloletého. Rodičia taktiež prestali posilať na maloletého aj výživné. P. L. bola ÚPSVaR Senica informovaná, aby išla na UPSVaR Malacky a príspevky si tam vybavila. Na toto odporúčenie povedala, že úradom neverí a už túto situáciu a starostlivosť o maloletého nezvláda. Rozhodla sa situáciu riešiť tým, že maloletého odovzdá do starostlivosti jeho rodičov. O tomto rozhodnutí informovala aj otca a to prostredníctvom sms. O tejto situácii sme sa snažili informovať rodičov aj prostredníctvom úradu a chceli sme si dohodnúť s nimi stretnutie, avšak matka reagovala na telefonát nadávaním a vulgarizmami. O tom, že sa maloletý vráti do domácnosti preto UPSVaR Senica informoval rodičov e-mailom. Otec na túto správu reagoval tým, že informáciu o návrate maloletého domov môže zobrať iba ako zlý vtip. Ďalej uviedol, že maloletý sa s mamou neznesie a sám odišiel z domácnosti, takže oni ho doma nechcú. Z tohto dôvodu oslovili CDR Kolíňany, ktoré potvrdilo, že je možné, aby bol u nich maloletý umiestnený. Na rodičov maloletých detí bolo podané trestné oznámenie na oddelení kriminálnej polície v Senici. Vo veci starostlivosti o maloleté deti je vedené vyšetrovanie a boli vykonané aj súdnoznalecké dokazovania u rodičov a taktiež u detí. Na základe vyjadrení polície nie je možné, aby bol maloletý vrátený do starostlivosti rodičov.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

6. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

8. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

10. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

11. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu.

12. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

13. Okresný súd Senica uznesením č. k. 3P/46/2020-33 zo dňa 16.10.2020 zveril dočasne maloletého do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, a to do starostlivosti K. L., nar. XX.XX.XXXX. Následne preniesol príslušnosť vo veci konať na tunajší súd. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 8P/37/2021 vedené konanie o návrhu navrhovateľky K. L. na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti.

14. Súd po oboznámení sa s návrhom, dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Skutočnosti uvádzané navrhovateľom sú natoľko závažné, že je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Rodičia konajú v príkrom rozpore so záujmom maloletého a závažne porušujú svoje rodičovské povinnosti spočívajúce v zabezpečovaní sústavnej a dôslednej starostlivosti o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa. Z návrhu je ďalej zrejmé, že rodičia odmietajú vykonávať starostlivosť o maloletého a teta maloletého, ktorej bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti sama uvádza, že starostlivosť o neho už ďalej nevláda. Vzhľadom na skutočnosti uvádzané navrhovateľom má súd za osvedčenú podmienku naliehavosti nariadenia neodkladného opatrenia. Z návrhu nevyplývalo, že by tu bola iná osoba, ktorá by bola schopná poskytovať dieťaťu osobnú starostlivosť. Preto bolo za daných okolností nevyhnutné a nepochybne v záujme maloletého vyhovieť návrhu a zveriť ho dočasne do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kolíňany, Hlavná 499, Kolíňany. Keďže sa maloletý naďalej nachádza v starostlivosti svojej tety, súd jej nariadil, aby maloletého odovzdala do starostlivosti CDR Kolíňany.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).