

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 4T/27/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6426010131  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2026:6426010131.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medveďom, na verejnom zasadnutí dňa 6.5.2026 v trestnej veci proti obv. ml. A. B. a spol., pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla v spolupáchateľstve podľa § 20, § 216 ods. 1 Tr. zákona, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v C. D. E., takto

### rozhodol:

#### Obvinení

1/ ml. A. B., nar. XX.X.XXXX v Žiari nad Hronom, trvale bytom : F. C. D. E., adresa na doručovanie písomností: G. X, XXX XX C. D. E.,

2/ ml. F. H., nar. X.X.XXXX vo I., trvale bytom: obec J., okres Zvolen, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS pre mladistvých Sučany,

uznávajú sa za vinných, že

dňa 03.03.2022 v presne nezistenej dobe po 20:00 hod stretli K. C., ktorému A. B. povedal, že kúpili za 200,-€ osobné motorové vozidlo zn. Toyota Yaris, ev. č. I. XXX L., ktoré sa v skutočnosti nachádzalo vo vlastníctve poškodeného G. J. a poprosil ho, aby im toto vozidlo preparkoval pred neďalekú krčmu, s čím menovaný súhlasil a spolu išli na parkovisko za predajňou COOP JEDNOTA na ulici L. H. v Žiari nad Hronom, kde sa nachádzalo predmetné vozidlo s kľúčmi zastrčenými v zámku dverí na ľavej strane vozidla, kde do vozidla nastúpil na miesto vodiča K. C. a na miesto spolujazdca F. H. a vyššie uvedené vozidlo K. C. viedol ako vodič k pohostinstvu M. N. na ulici SNP, kde s vozidlom zastavil, z vozidla vystúpil a odišiel domov, pričom následne po jeho odchode k vozidlu pristúpil A. B. a nastúpil doň na miesto spolujazdca, ako vodič viedol vozidlo F. H. a spolu pokračovali v jazde smerom na Šibeničný vrch v Žiari nad Hronom, kde s vozidlom F. H. dostal šmyk a vozidlo poškodil, potom sa na Šibeničnom vrchu za volantom obaja prestriedali a pri návrate do mesta Žiar nad Hronom viedol vozidlo ako vodič opäť F. H., ktorý poškodené vozidlo zaparkoval na parkovisku na ulici L. H. za predajňou COOP JEDNOTA a po zaparkovaní obaja vystúpili z vozidla s tým, že kľúče nechali v zapaľovaní,

t e d a

ml. obv. 1/ A. B.:

- sa v rámci spoločného konania zmocnil cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,

ml. obv. 2/ F. H.:

- sa v rámci spoločného konania zmocnil cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,

č í m s p á c h a l i

ml. obv. 1/ A. B.:

- prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona (v znení účinnom do 30.04.2022), formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

ml. obv. 2/ F. H.:

- prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona (v znení účinnom do 30.04.2022), formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o :

1/ ml. obv. A. B.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 1T/28/2024 zo dňa 20.11.2024, právoplatného dňa 20.11.2024, v rámci ktorého bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov do 21.11.2028 spolu s probačným dohľadom a povinnosťou preukázateľne sa v skúšobnej dobe zamestnať, ktorý možno považovať na ochranu spoločnosti a jeho nápravu za dostatočný.

2/ ml. obv. F. H.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 5T/16/2024 zo dňa 12.02.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 5To/33/2025 zo dňa 22.04.2025, právoplatného dňa 22.04.2025, v rámci ktorého bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý možno považovať na ochranu spoločnosti a jeho nápravu za dostatočný.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 2.4.2026 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v C. D. E. na tunajšom súde podľa § 233 ods. 1 Tr. poriadku návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci ml. obvinených 1/ A. B., nar. XX.X.XXXX v Žiari nad Hronom a 2/ F. H., nar. X.X.XXXX vo I., stíhaných za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla v spolupáchateľstve podľa § 20, § 216 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený v návrhu na schválenie dohody o vine a treste, spísanej dňa 1.4.2026 pod sp. zn. 1 Pv 75/22/6613-72 na Okresnej prokuratúre Žiar nad Hronom medzi prokurátorom, ml. obvinenými a za prítomnosti ich obhajcov. Súčasťou predmetného návrhu bol aj pripojený spisový materiál, zápisnica o konaní o dohode o vine a treste a samotná dohoda o vine a treste.

Po preskúmaní návrhu dohody o vine a treste a pripojeného spisového materiálu podľa § 331 ods. 1 Tr. por. samosudca určil termín verejného zasadnutia, na ktoré predvolal ml. obvinených a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcov, poškodeného a orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom, ml. obvinený A. B., nar. XX.X.XXXX v Žiari nad Hronom na verejnom zasadnutí po zákonom poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. poriadku odpovedal :

a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď ml. obvineného : áno

b) či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď ml. obvineného : áno

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď ml. obvineného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď ml. obvineného : áno

e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď ml. obvineného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla v spolupáchatelstve podľa § 20, § 216 ods. 1 Tr. zákona,  
odpoveď ml. obvineného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,  
odpoveď ml. obvineného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin - prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla v spolupáchatelstve podľa § 20, § 216 ods. 1 Tr. zákona,  
odpoveď ml. obvineného : áno

i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď ml. obvineného : áno

j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď ml. obvineného : áno

Rovnako ml. obvinený F. H., nar. X.X.XXXX vo I. na verejnom zasadnutí po zákonom poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. poriadku odpovedal :

a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď ml. obvineného : áno

b) či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď ml. obvineného : áno

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď ml. obvineného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď ml. obvineného : áno

e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď ml. obvineného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla v spolupáchateľstve podľa § 20, § 216 ods. 1 Tr. zákona,  
odpoveď ml. obvineného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,  
odpoveď ml. obvineného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin - prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla v spolupáchateľstve podľa § 20, § 216 ods. 1 Tr. zákona,  
odpoveď ml. obvineného : áno

i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď ml. obvineného : áno

j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď ml. obvineného : áno

Zo zápisnice z konania o dohode o vine a treste vyplýva, že obvinení boli riadne poučení o svojich právach, upozornení na právnu kvalifikáciu spáchaného skutku a trestné sadzby v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona. Vyjadrili sa ku všetkým otázkam prokurátora a súhlasili s navrhovaným trestom – upustením od súhrnných trestov s poukazom na § 44 Tr. zákona. Nakoľko obv. ml. A. B. i obv. ml. F. H. odpovedali na všetky vyššie uvedené otázky „áno“, mohol súd v zmysle § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestov v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste. Súd mal preukázané, že obvinení dobrovoľne priznali a uznali vinu za stíhaný skutok, právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. Súd nezistil porušenie procesných predpisov, ani zrejmu neprimeranosť dohody. Dohodu považoval za spravodlivú a preto ju schválil uznesením v zmysle ustanovenia § 334 ods. 4 Tr. por. a túto potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ alebo § 371 ods. 2 druhá veta Tr. poriadku.