

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/44/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125011044
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2026:4125011044.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ľubomíry Podmaníkovej, v trestnej veci odsúdeného A. B. pre pokračovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, v konaní o povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 05.03.2026, sp. zn. 4Nt/19/2025, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 14.05.2026 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Nitra (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného A. B. na povolenie obnovy konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/42/2020 zo dňa 23.11.2020, právoplatným dňa 23.11.2020, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že odsúdený podal návrh na obnovu konania v právoplatne skončenej veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/42/2020 na základe znaleckých posudkov č. 15/2025/LS a č. 9/2025/JM. Tiež žiadal o povolenie obnovy konania v trestných veciach Okresného súdu Nitra vedených pod sp. zn. 21T/22/2022 a sp. zn. 5T/60/2022, kde poukazoval na konanie pod ČVS: UIS-263/O-OPOZ-2023, v rámci ktorého bol spracúvaný znalecký posudok 15/2025 resp. č. 9/2025 zo dňa 28.03.2025 (príloha k návrhu), že odsúdený bol vždy, keď bol vypočúvaný na OO PZ Zlaté Moravce, mučený policajtmí. Bolo tomu tak cca 15 x v období pred 15.12.2022 (str. 5,7,24 znaleckého posudku). Priznanie odsúdeného pri výsluchu vo veci sp. zn. 5T/60/2022 dňa 13.04.2022 bolo podľa neho vynútené. Naznačuje to aj viacero ďalších skutočností, charakter výpovede, kedy odsúdený na jednu stranu odmietol vypovedať, no na druhú stranu sa priznal ku skutku presne tak, ako to malo byť uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Podobne tak podľa všetkého bolo aj vo veci sp. zn. 21T/22/2022. Uvedené samé o sebe je dôvodom na povolenie obnovy v oboch konaniach 5T/60/2022 (38Nt/27/2025) ako aj 21T/22/2022 (5Nt/14/2025).

Vo veci vedenej pod sp. zn. 6T/42/2020 mu bolo pôvodne podmiennečné odsúdenie premenené z dôvodu neosvedčenia sa v skúšobnej dobe s poukazom práve na odsudzujúce rozsudky v konaniach sp. zn. 5T/60/2022 a sp. zn. 21T/22/2022. Dôvodom neosvedčenia sa odsúdeného boli (mohli byť) jeho priznania vynútené násilím a týraním, tzn. v priebehu týchto konaní bol spáchaný trestný čin - konanie číslo ČVS: UIS-263/O-OPOZ-2023. Uvedené samo o sebe je podľa § 394 ods. 5 Tr. por. dôvodom na povolenie obnovy konania v konaní sp. zn. 38Nt/27/2025 ako aj sp.zn. 5Nt/14/2025. Konanie v týchto veciach predstavujú aj kvalifikovanú novú skutočnosť pre konanie vo veci 4Nt/19/2025 (t.j. 6T/42/2020), keď v prípade osvedčenia sa by odsúdenému nebol uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/42/2020 zo dňa 10.07.2023 premenený pôvodne uložený podmiennečný trest.

Z napadnutého uznesenia vyplýva, že odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že návrh na povolenie obnovy konania podal vo veci sp. zn. 6T/42/2020, pretože bolo rozhodnuté predčasne. Na hlavnom pojednávaní v tejto veci urobil vyhlásenie, pretože bol predvedený policajtom C., bál sa konfrontácie bitkou. Nové skutočnosti sú tie, ktoré sa voči nemu diali zo strany policajtov na Obvodnom oddelení PZ Zlaté Moravce. Keď podal sťažnosť na postup policajtov, tak ho znovu zbili. V rozsudku sp.zn. 6T/42/2020 sú uvedené skutky – podpálenie kontajnerov v bode 1 a 4, skutky v bode 2 a 3 nespáchal. Iné nové dôkazy, na ktoré by mal súd pri obnove konania prihliadnúť, odsúdený neuviedol. K návrhu pripojil fotozábery a znalecký posudok C. D..

Súd I. stupňa na verejnom zasadnutí zistil, že rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/42/2020 zo dňa 23.11.2020 bol A. B. odsúdený za pokračovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 Tr. zák. v spojení § 138 písm. j) Tr. zák. na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieňaným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe v trvaní 3 roky, spolu s obmedzením spočívajúcim v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/42/2020 zo dňa 10.07.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/66/2023 zo dňa 27.09.2023 bolo vyslovené, že odsúdený A. B. sa v skúšobnej dobe neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 3 roky vykoná. Zároveň bol zaradený na výkon trest odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Vina odsúdeného bola v pôvodnom konaní sp. zn. 6T/42/2020 ustálená nielen na základe vyhlásenia odsúdeného A. B. na hlavnom pojednávaní, že nepopiera spáchanie skutkov uvedených v obžalobe, ale aj na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní. Súd vyhlásenie obvineného podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal, rozhodol rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.11.2020 (v deň jeho vyhlásenia).

Súd I. stupňa v rámci svojich právnych úvah konštatoval, že účelom obnovy konania nie je revízia právoplatného rozhodnutia. Obnova konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v ustanovení § 394 ods. 1 Tr. por. súdu skôr neznáme bez ohľadu na to, či o nich vedel navrhovateľ alebo iná procesná strana v trestnom konaní. V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania súd nemôže preskúmať zákonnosť postupu súdu ani orgánov činných v trestnom konaní v pôvodnom konaní. Inštitút obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku slúži primárne na nápravu rozhodnutí, ktoré sú nesprávne preto, že boli urobené na základe nesprávnych skutkových zistení práve pre zistenie nových dôkazov a skutočností súdu skôr, t.j. v pôvodnom konaní neznámych. Reagujúc na znalecký posudok znalkyne C. E. D., z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a konzultantky C. F. C., znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých predložený odsúdeným súd I. stupňa uviedol, že tento bol vypracovaný na odsúdeného v procesnom postavení svedka-poškodeného na žiadosť Úradu inšpekčnej služby, útvar inšpekcie, odbor inšpekčnej služby Západ, Bratislava ČVS: UIS-263/0-OPOZ-2023 vo veci obvinených C. C., A. G. a H. I., ktorí dňa 15.12.2022 mali v priestoroch Obvodného oddelenia PZ v Zlatých Moravciach po predvedení A. B. tohto najmä fyzicky napádať, prikladať k jeho telu paralyzér, oblepiť mu hlavu lepiacou páskou a následne sa všetci traja fotiť s poškodeným a týmto konaním mu spôsobiť fyzické utrpenie. Zo záveru znaleckého posudku vyplýva, že predmetný skutok sa podieľal na vzniku posttraumatickej stresovej poruchy, nie je však jej jedinou príčinou a nemožno určiť presný podiel na jej vzniku. Súd I. stupňa konštatoval, že tento dôkaz nie je sám o sebe a ani spolu s už vykonanými dôkazmi v pôvodnom konaní spôsobilý odôvodniť iné rozhodnutie o vine a ani o treste. Pripomenul, že uvedený znalecký posudok bol vypracovaný ku skutku, ktorý sa mal stať dňa 15.12.2022, teda v iný deň, než boli odsúdeným spáchané skutky (16.2.2019, 17.02.2019, 26.03.2019) uvedené v rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/40/2020. Znalkyňa síce v znaleckom posudku konštatuje, že posttraumatická stresová porucha sa vyvíjala na podklade sledu traumatizujúcich udalostí, to však neznamená, že týmito udalosťami mali byť vynútené priznania v jeho trestných veciach sp. zn. 21T/22/2022 a 5T/60/2022, ktoré boli podkladom na rozhodnutie súdu o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe. Navyše v čase rozhodovania o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej trestnej veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/40/2020 existovali právoplatne skončené trestné veci sp. zn. 21T/22/2022 a 5T/60/2022 a tieto neboli na základe mimoriadne opravného prostriedku (dovolenie konanie, obnova konania) doposiaľ zrušené. Námietku odsúdeného, že na hlavnom pojednávaní konanom vo veci sp.zn. 6T/40/2020 urobil vyhlásenie o vine preto, lebo sa bál policajta C., ktorý ho na hlavné pojednávanie predviedol a sedel v pojednávačej miestnosti, súd I. stupňa vyhodnotil ako irelevantnú. Z trestného spisu vyplýva, že na odsúdeného bol v danej veci vydaný príkaz na zatknutie, ktorý bol realizovaný 19.10.2020

po jeho predvedení príslušníkmi OO PZ Zlaté Moravce, kedy bol aj zo zadržania prepustený. Na hlavné pojednávanie konané dňa 23.11.2020, na ktorom urobil odsúdený vyhlásenie, sa dostavil na základe predvolania. Prítomnosť príslušníka polície C. v zápisnici o hlavnom pojednávaní nie je zaznamená. Čo sa týka trestného konania prebiehajúceho na Odbore inšpekčnej služby pod ČVS: UIS-263/0-OPOZ-2023, ktoré sa týka obvinených C. C., A. G. a H. I. a skutku, ktorý sa mal stať 15.12.2022, súd I. stupňa z oznámenia prokurátora Krajskej prokuratúry v Nitre zistil, že toto konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené, uvedení policajti neboli pri výsluchoch odsúdeného v prípravnom konaní dňa 25.04.2019 a 03.09.2019 a ani na hlavnom pojednávaní 23.11.2020, pri ktorých došlo k priznaniu viny odsúdeným v konaní, v ktorom sa domáha povolenia obnovy konania (sp. zn. 6T/40/2020). Súd I. stupňa uzavrel, že v prejednávanej príhode nezistil žiadne nové skutočnosti ani dôkazy v pôvodnom konaní súdu neznáme, ktoré by v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi skôr známymi odôvodňovali iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal sťažnosť odsúdený. V jej písomných dôvodoch prostredníctvom obhajcu uviedol, že úlohou súdu v tomto konaní nie je vyhodnocovať, či sú nové skutočnosti alebo dôkazy uvádzané alebo predkladané odsúdeným spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie, ale či by toto iné rozhodnutie odôvodniť mohli. Poukázal na § 394 ods. 1 Tr. por., z ktorého je zrejmé, že v čase rozhodovania o povolení obnovy skutočnosti, ktorými odsúdený odôvodňuje svoj návrh na povolenie obnovy konania nemusia nevyhnutne viesť k inému rozhodnutiu o vine alebo treste v právoplatne skončenej veci. Na povolenie obnovy stačí, ak by takéto skutočnosti k inému rozhodnutiu viesť mohli. Akékoľvek širšie alebo hlbšie skúmanie alebo meritórne posudzovanie by prekračovalo účel a rámec konania o povolení obnovy.

Z podstaty a účelu konania o povolení obnovy konania je zrejmé, že nové skutočnosti či dôkazy netreba v tejto fáze preukazovať alebo hodnotiť, či definitívne vyvracajú vinu, resp. odôvodňujú uloženú výšku trestu, ale postačuje, ak aj len pravdepodobne, byť v určitou mierou odôvodnenosti, možnosť viesť k inému rozhodnutiu. Ak teda nové skutočnosti rozumným spôsobom spochybňujú pôvodný výrok, je to dôvod na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej veci. Odsúdený tak nemusí predniesť skutočnosť alebo predložiť dôkaz, ktorý preukazuje jeho nevinu, ale stačí, ak prednesie takú skutočnosť/dôkaz, ktoré v kontexte iných dôkazov alebo aj samostatne pripúšťajú možnosť iného rozhodnutia. Uvedené tým skôr platí v predmetnom prípade, ak v predmetnej veci uložený, resp. premenený trest, bol odsúdenému uložený v dôsledku neosvedčenia sa v skúšobnej dobe, navyiac v prípadoch, v ktorých bol odsúdený uznaný vinným na základe vynúteného priznania. Namietal, že rozhodnutie súdu je v priamom rozpore s jeho záverom, že účelom obnovy konania nie je revízia právoplatného rozhodnutia, ale obnova konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v ustanovení § 394 ods. 1 Tr. por. Vyžadovať alebo posudzovať v merite veci v tejto fáze istotu o zmene rozhodnutia je popretím inštitútu obnovy konania. S ohľadom na rozsah, účel a podstatu konania o povolenie obnovy je dostačujúcim, ak skutočnosti tvrdené a preukazované odsúdeným sú nové a spôsobilé ovplyvniť pôvodnú právoplatne rozhodnutú vec, a to aj len predbežne. Je pritom nepochybné, že ak by skutočnosti o tom, že bol odsúdený v čase svojich výsluchov na OO PZ v Zlatých Moravciach, kde sa uskutočnil aj výsluch v právoplatne skončenej veci, policajtmi týraný a nútený k priznaniu, súd by sa nimi musel zaoberať. Fakt, že sa uvedené zistilo až následne alebo že páchatelia neboli za uvedené ešte právoplatne odsúdení, nemôže byť v tejto fáze (predbežného skúmania, aj keď odôvodnenej, ale stále „len“ pravdepodobnej spôsobilosti skutočností tvrdných a preukazovaných odsúdeným) bez ďalšieho na ťarchu odsúdenému. A to tým skôr, ak sa právo odsúdeného na spravodlivý proces musí aplikovať aj na konanie o povolení obnovy konania. Neodôvodnene reštriktívna interpretácia podmienok obnovy, ktorej dôsledkom je prechádzanie závažných skutočností, ktoré sú reálne spôsobilé spochybniť zákonnosť pôvodného odsúdenia by totiž viedla k porušeniu práv odsúdeného. Uviedol, že neobstojí ani polemika súdu I. stupňa o znaleckom posudku č. 15/2025 /L'S/, resp. č. 9/2025 /JM/ zo dňa 28.3.2025. Aj keď sa vec, v ktorej bol znalecký posudok vypracovaný, týka skutku zo dňa 15.12.2022, zo samotného posudku vyplýva, že pred 15.12.2022 bol odsúdený vypočúvaný, resp. na iných úkonoch na OO PZ v Zlatých Moravciach min. 15x. Je pritom zrejmé, že odsúdený na OO PZ v Zlatých Moravciach nepochybne bol aj pri spísaní zápisnice dňa 12.8.2021, resp. 13.4.2022 a je teda objektívne vysoko pravdepodobné, že k nátlaku, resp. týraniu došlo aj 12.8.2021 a 13.4.2022, čo viedlo k uzneseniu Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/42/2020 zo dňa 10.7.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/66/2023 zo dňa 27.9.2023, ktorými bolo vyslovené, že sa odsúdený v skúšobnej dobe neosvedčil a trest v trvaní 3 roky vykoná. Odsúdený v tomto konaní (o povolení obnovy)

uviedol, že bol k výpovedi a priznaniu prinútený, keďže sa bál bitky, a to aj v predmetnej veci. Nie je teda rozhodujúce, že je bývalým príslušníkom PZ SR vo veci ČVS UIS-263/0-OPOZ-2023 kladený za vinu (len) skutok zo dňa 15.12.2025 (tu treba rozlišovať, čo je bývalým policajtom kladené za vinu a čo je vyšetované, pričom jednoznačne ide o širšie časové obdobie, a to aj pred 15.12.2022 – vid' výpovede odsúdeného, ktoré sú súčasťou znaleckého posudku), ale čo bolo v rámci vyšetovania zistené, pričom je zrejmé, že násilné, trýznivé, protiprávne a protizákonné konanie príslušníkov PZ voči odsúdenému sa dialo aj pred 15.12.2022. V tomto zmysle je potom samé o sebe tvrdenie odsúdeného, že bol donútený k priznaniu vo veciach, ktoré spôsobili premenu jeho podmieneného trestu, ktoré je preukázané nepriamo aj objektívne, a to minimálne v rovine odôvodnenej pravdepodobnosti, znaleckým posudkom, konkrétne jeho odbornou časťou, ktorá potvrdzuje, že symptomatika odsúdeného (PTSP) vznikala postupne, ako následok celej reťaze udalostí, ktoré sa diali aj pred posudzovaným skutkom, t. j. dňom 15.12.2022, dôvodom na povolenie obnovy. Ak existujú dôkazy, ktoré viedli k odsúdeniu odsúdeného vo veciach, ktoré zapríčinili premenu jeho trestu v konaní sp. zn. 6T/42/2020, je tento dôkaz (ako aj, že bol odsúdený donútený k priznaniu) teraz objektívne spochybnený, je nepochybné, že táto skutočnosť by mohla sama osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine. Podstatnou je pritom v tejto súvislosti nielen rovina dôkazná, t. j. preukázanie skutku, ale aj rovina procesná a rovina zákonnosti vyšetovania a teda aj súdneho rozhodnutia, ktorým bola vec právoplatne skončená, vrátane konania, ktoré mu predchádzalo. S uvedeným sa však súd vôbec nevysporiadal. Navrhol, aby nadriadený súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil súdu I. stupňa na ďalšie konanie, prípadne aby napadnuté uznesenie zmenil a obnovu právoplatne skončenej veci odsúdeného vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6T/42/2020 povolil.

Prokurátor sa k sťažnosti podanej odsúdeným do momentu konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu žiadnym spôsobom nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou – odsúdeným, v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Preskúmaním konania predchádzajúceho výroku napadnutého uznesenia nadriadený súd nezistil porušenie práv odsúdeného, pretože o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania súd I. stupňa konal a rozhodol na verejnom zasadnutí za prítomnosti odsúdeného, obhajcu i prokurátora, na torom vykonal dokazovanie zodpovedajúce meritu veci.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia správne poukázal na odsúdenie odsúdeného v pôvodnom konaní právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/42/2020 zo dňa 23.11.2020 pre pokračovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., za ktorý mu bol uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Výkon trestu mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad jeho správaním na 3 roky. Okrem toho mu bolo uložené primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/42/2020 zo dňa 10.07.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/66/2023 zo dňa 27.09.2023 súd vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a preto trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov vykoná v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pokiaľ ide o dôvody obnovy konania uvádzané odsúdeným vo vzťahu k jeho vyhláseniu k obžalobe na hlavnom pojednávaní v pôvodnom konaní, nadriadený súd sa stotožnil s právnymi úvahami a závermi súdu I. stupňa v tom smere, že nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti ani nové dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania, kde nadriadený súd poukazuje na zodpovedajúcu časť odôvodnenia napadnutého uznesenia. Ani fakt, že odsúdený v konaní o povolenie obnovy konania uvádza, že skutky pod bodmi 2 a 3, ktoré tvoria súčasť pokračovacieho trestného činu nespáchal, bez preukázania nových skutočností alebo nových dôkazov nezakladá zákonom predpokladaný dôvod na povolenie obnovy konania. Tvrdenia odsúdeného, že bol predvedený na hlavné pojednávanie a na tomto sa mal ku skutkom priznať z obavy pred príslušníkmi polície nekorešpondujú s obsahom spisového materiálu. Zo spisového materiálu je zistiteľné, že odsúdený bol po predvedení na súd I. stupňa z dôvodu

na neho vydaného príkazu na zatknutie prepustený zo zatknutia a bolo nariadené hlavné pojednávanie, na ktoré sa sám dňa 23.11.2020 dostavil a urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. por., teda že nepopiera spáchanie skutkov uvedených v obžalobe. Z predloženého spisového materiálu nevyplýva, že by na hlavnom pojednávaní, na ktorom odsúdený vypovedal a bol vyhlásený rozsudok v pôvodnom konaní, bola prítomná osoba (policajt) a teda že by malo dôjsť k nátlaku na odsúdeného pred jeho vyhlásením k obžalobe.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi užskôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 ods. 2 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným uznesením súdu o zastavení trestného stíhania, podmienenom zastavení trestného stíhania alebo podmienenom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k záveru, že dôvody na zastavenie alebo podmienené zastavenie tu neboli a že je namieste v konaní o obžalobe pokračovať.

Podľa § 394 ods. 5 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Čo sa týka dôvodov na povolenie obnovy konania, kde odsúdený poukazoval na prebiehajúce trestné stíhanie príslušníkov policajného zboru, nadriadený súd pripomína jednu zo základných zásad trestného konania zakotvenú v § 2 ods. 4 Tr. por. – prezumpciu neviny – podľa ktorej každý, proti komu sa vedie trestné konanie, považuje sa za nevinného, kým súd nevysloví právoplatným odsudzujúcim rozsudkom jeho vinu. Povolenie obnovy konania, ktoré skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v § 394 ods. 1 až ods. 4 Tr. por. prichádza podľa § 394 ods. 5 Tr. por. do úvahy len v prípade, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin. V súčasnej dobe však takého zistenie zo spisového materiálu nevyplýva a ani odsúdený žiaden právoplatný rozsudok preukazujúci porušenie povinnosti v pôvodnom konaní zo strany akejkolvek osoby zainteresovanej na úkonoch pôvodného proti nemu vedeného trestného konania, ktoré by zakladali trestný čin, nepredložil.

Pokiaľ odsúdený dával do súvisu ním uvádzané tvrdenia o vynútených priznaniach v jeho trestných veciach sp. zn. 21T/22/2022 a 5T/60/2022, ktoré boli podkladom na rozhodnutie súdu o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe vo veci vedenej v pôvodnom konaní pod sp. zn. 6T/42/2020, nadriadený súd pripomína, že Trestný poriadok obnovu konania proti uzneseniu o osvedčení resp. nariadení trestu nepripúšťa, teda v tejto časti bol podaný návrh na povolenie obnovy konania vo vzťahu k rozhodnutiu, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná.

Napokon nadriadený súd podklade obsahu spisového materiálu uvádza, že dôvodom neosvedčenia odsúdeného v skúšobnej dobe s nariadeným probačným dohľadom bolo jednak zistenie, že počas skúšobnej doby spáchal iné trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený v konaniach vedených na súde I. stupňa pod sp. zn. 21T/22/2022 a 5T/60/2022, ale súčasne aj ďalšie zistenia, a to najmä že sa dopustil troch priestupkov proti majetku a jedného priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, opakovane nedodržiaval podmienky probačného dohľadu, nespocoľpracoval s probačným a mediačným úradníkom a taktiež nesplnil uložené povinnosti a obmedzenia, keďže porušil zákaz požívania alkoholických nápojov, kde bolo u neho preukázané požívanie alkoholu skúškou na prítomnosť alkoholu v jeho organizme a súčasne opakovane maril vykonanie kontroly alkoholu. Tu nadriadený súd tiež pripomína, že osvedčiť odsúdeného bolo možné len v prípade, ak viedol v skúšobnej dobe riadny život, dodržiaval podmienky probačného dohľadu a splnil uložené obmedzenia a povinnosti, teda ak splnil súčasne všetky zákonom vyžadované podmienky v zmysle § 52 ods. 1 Tr. zák., čo však v prípade odsúdeného splnené nebolo.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody v prospech odsúdeného, ktoré by viedli k zrušeniu alebo zmene napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného zamietol podľa § 193 ods. 1 písm.c) Tr. por., pretože nie je dôvodná.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)