

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321201435
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321201435.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľky G. Y. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. T.L., O. XXXX/XB, XXX XX Č., právne zast. JUDr. Ladislavom Ščurym, advokátom, IČO: 33 916 071, so sídlom 022 01 Čadca, Mierová 1725, podaného proti odporcovi R. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G..A..Š. XXXX/XX, XXX XX Č., za účasti maloletého dieťaťa: Š. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, IČO: 37 905 546, so sídlom 022 01 Čadca, Maticné námestie 1617, o zvýšenie výživného na maloletého dieťa, takto

rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Š.B. A., nar. XX.XX.XXXX, sumou 180,- € mesačne, ktoré výživné je p o v i n n ý platiť k rukám matky dieťaťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 19.05.2021.

II. Zameškané výživné za obdobie od 19.05.2021 do 30.06.2021 vo výške 255,50 € súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 10,- € mesačne, spolu s bežným výživným k rukám matky dieťaťa, pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

III. Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu v Čadci č.k. 8P/7/2014 zo dňa 19.06.2014, v časti o určenie výživného na maloletého Š.B. A..

IV. Návrh otca na zníženie výživného sa z a m i e t a.

V. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka svojím návrhom podaným na súd dňa 19.05.2021 žiadala súd, aby zvýšil výživné, určené rozsudkom OS Čadca č.k. 8P/7/2014 zo sumy 140,- € mesačne na sumu 250,- € mesačne + úspory 50,- € mesačne. Matka v návrhu uviedla, že naposledy bolo určované výživné na syna, keď mal 5 rokov, v súčasnosti navštevuje 8-ročné gymnázium, ročník prima, v septembri 2021 bude mať 13 rokov. Je vo veku, kedy najviac rastie, veľa zje, každé 3 mesiace musí kupovať nové oblečenie, novú obuv, syn má 185 cm, vyše 90 kg. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti uplynulo 7 rokov, takže nastala podstatná zmena pomerov na strane maloletého, nástupom na 8-ročné gymnázium, čím sa matke zvýšili výdavky na jeho výživu a výchovu. Matka platí za nájom, elektriku, vodu a plyn 300,- € mesačne, turistický krúžok 50,- € mesačne, mobil plus internet 15,- €, phm 50,- € mesačne. Zakúpila Š. okuliare za 170,- €, lyžiarsku výstroj 400,- €, bicykel 150,- €, notebook z dôvodu dištančného štúdia 200,- €, mobil 250,- €. Každoročná dovolenka pri mori, kvôli budovaniu imunity, nakoľko maloletý bol astmatik, niekoľkokrát do roka 2 až 3-krát vyjde na 500,- €. Všetky mesačné výdavky platí výlučne ona sama, otec poskytuje

len sumu určenú rozsudkom vo výške 140,- €. Kvôli OČR v lete 2020 má znížený príjem za posledný rok, otec dovedol syna so zlomeným zápästím, starala sa o neho ona. Matka platí spotrebiteľský úver SLSP po 286,- €, z ktorého zaplatila vybavenie domácnosti, v Tatra banke vo výške 290,- € na zaplatenie leasingu za auto a refinancovanie starých úverov v roku 2020. Pracuje ako učiteľka na ZŠ O. s čistým príjmom 1.200,- €. Otec maloletého Š.B. je zamestnaný v spoločnosti L.+F. s oficiálnym príjmom 623,- €. Otec dostáva aj ďalší príjem, predpokladá, že do sumy 1.246,- €.

2. Otec vo svojom vyjadrení sa k návrhu uviedol, že od roku 2009 platí na syna Š. výživné vo výške 140,- €, súd vychádzal z 2 faktúr na sumy 50 až 60.000,- Sk, v tom čase bolo dosť práce, bola sezóna. Potom prišlo zimné obdobie, práce bolo málo, napriek tomu výživné platil. Žije so svojou ženou E., manželmi sú od roku 2018, majú syna R., ktorý sa narodil XX.XX.XXXX. R. má diagnostikovanú astmu a alergiu, od dvoch rokov navštevuje imunologickú a alergologickú ambulanciu v Liptovskom Mikuláši 4 až 5-krát ročne. Ich finančná situácia im nedovoľuje umožniť pobyt pri mori. Nemá žiadne sporenie, nešetří synovi, nemajú uzatvorené životné poistenie z dôvodu nedostatočného príjmu. Snažia sa obom synom poskytnúť životný komfort, aký majú oni. Spoločne trávajú víkendy na dedine u rodiny, na mestskom kúpalisku. Synovi sa snažili vysvetliť, že nemajú toľko peňazí na dovolenky a drahé veci, ako má jeho sestra E., sám dobre vie, že na dovolenky nechodia. Ich životná situácia sa veľmi zhoršila v roku 2019, kedy bol maloletý syn R. zneužívaný rodinným príbuzným, o čom bolo vedené aj trestné konanie. Z tohto dôvodu, že ich syn nemôže byť bez dozoru dospeléj osoby, on ako otec nemôže pracovať nadčasy, čím sa odzrkadľuje jeho finančné ohodnotenie. V roku 2020 boli pre pandémiu Covid-19 niekoľkokrát počas roka v karanténe, čerpali pandemickú OČR, z dôvodu uzatvorenia vzdelávacieho zariadenia, ktoré navštevuje jeho mladší syn. Striedavo sa o neho starali s manželkou. Vypadol im príjem z dôvodu opakovaného nakazenia Covid-19 jeho manželky, ktorá musela ísť na PN a on opäť do karantény. Museli si požičiavať peniaze na chod domácnosti, vyplatenie výživného na syna. Jeho bývalá manželka Y. R. má vysoký životný štandard, viackrát do roka trávi čas pri mori, na horách a víkendových pobytoch. Bývalá manželka má dcéru z prvého manželstva E., jej otec jej platí výživné vo výške 250,- €, prispieva na drahé veci. Ich životná a finančná situácia v porovnaní s otcom sa nedá porovnať. Bývalá manželka spláca dlhy za svojho tretieho manžela, dnes už bývalého. Navrhovateľka udáva veľmi vysoké náklady, čím dospel k záveru, že navrhovateľka má aj iný príjem, ktorý neuvádza. Žiada znížiť výživné. Otec v konaní doložil potvrdenie o príjme od zamestnávateľa N. K. E. L.+F., E..A..O.. Č., z ktorého vyplýva jeho čistý príjem 550,- €, ročné zúčtovanie preddavkov na daň za rok 2019 - 2020.

3. Matka vo svojom vyjadrení sa k vyjadreniu otca uviedla, že s jeho vyjadrením sa nestotožňuje, nakoľko neustále vyplakáva v akej je zlej finančnej situácii. Z predloženého potvrdenia o príjme má za to, že ide len o časť príjmu otca, nakoľko aj počas ich spoločného spoluzitia mu bola časť mzdy vyplácaná načierno. Pokiaľ sa otec neúmerne zadlžil, má 3 úvery, byt, ktorý má vo vlastníctve, užívajú jeho rodičia, predpokladá, že bezplatne. Otec naproti tomu býva v prenajatom byte, za ktorý musí platiť. Samotný otec uvádza všetko vo vzťahu len k svojmu druhému synovi maloletému R., ktorý sa však v tomto konaní nerieši. Ak je otec vodičom z povolenia, má všetky oprávnenia na vedenie nákladných a špeciálnych motorových vozidiel, tak poukazuje na potencialitu jeho príjmu, keď otec sa môže zamestnať aj v inej spoločnosti, ako L.+F. Č., kde dosahuje nízky príjem. Zasiela súdu ponuky z portálu PROFESIA, kde sú jeho finančné možnosti príjmu od 700,- do 2.000,- € mesačne, dokonca je možnosť mať cestovné náhrady až do výšky 2.500,- € mesačne. Ona bola taktiež v karanténe, ako otec. Odporúča výživné zvýšiť.

4. Matka na pojednávaní uviedla, že je učiteľkou na ZŠ O. s príjmom 1.150,- € + poberá prídavky na 2 deti, 200,- € výživné na dcéru E. a 140,- € výživné na syna Š.. Býva v mestskom nájomnom byte s obidvoma deťmi, kde za nájom a kúrenie platí 220,- €, 35,- € elektriku. Má 2 úvery - jeden vo výške 286,- €, ktorý si zobrala na bývanie, a jeden vo výške 280,- €, na refinancovanie starých úverov a splatenie leasingu na auto. Maloletý Š. navštevuje prvý ročník na 8-ročnom gymnáziu, takže je v podstate šiestakom na základnej škole, zakupuje mu všetky školské pomôcky, malý veľmi rád lyžuje, takže mu musí zakúpiť oblečenie, výstroj, veľmi rád športuje. Je zdravý, ale z dôvodu, že veľmi rýchlo rastie, lámu sa mu kosti, nosí okuliare, každé 3-4 mesiace ich musia korigovať. Dcéra E. navštevuje 2. ročník gymnázia, je zdravá, nosí okuliare, ale všetky väčšie výdavky, ktoré sú, na týchto sa podieľa jej otec. Vlastní staršie auto Seat Altea ročník 2008. Je po operácii štítnej žľazy v roku 2019, musela brať hormonálnu liečbu, v dôsledku vybratia celej štítnej žľazy sa jej pokazili oči, musela začať brať kortikoidnú liečbu, kvôli tejto musí 3-4 dni ležať v Žiline, naposledy to bolo v apríli v tomto roku, potom bola doma ešte asi jeden týždeň. Majetok

väčšej hodnoty nemá, úspory nemá. Otec chcel synovi kúpiť Playstation, ona bola proti tomu. V čase, keď spolu s otcom žili, chodili mu peniaze na účet, ako aj na ruku.

5. Otec na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí so zvýšením výživného, naopak navrhuje výživné znížiť, nakoľko ho nemá z čoho platiť. Pracuje vo firme L.+F. N. K. E. s príjmom 630,- €, prvý mesiac teraz zarobil 700,- €. Vyživovaciu povinnosť má ešte k maloletému R., ktorý navštevuje druhý ročník ZŠ, je to astmatik, alergik, chodievajú s ním do Liptovského Mikuláša 4 až 5-krát ročne, tiež rád športuje, takže máva zlomeniny. Predložil súdu potvrdenie o nemocenských dávkach za obdobie od 01.01.2020 do 31.12.2020. Býva v 3-izbovom byte spolu s manželkou, synom R.. Za tento platia 170,- € ich kamarátovi. Rodičia bývajú v jeho byte, z ktorého vyplatil sestry, tento 2-izbový byt zostal jemu, rodičia mu za bývanie neplatia nič. Spláca stavebné sporenie 65,- €, v Prima banke spotrebný úver 80,- €, ktorý si zobral na zakúpenie auta Kia Carens, ktoré si zakúpil v roku 2016, spláca hypotéku 250,- €, 140,- € výživné na Š.. Taktiež má výdaje na lieky, manželka je teraz veľmi často chorá, on trpí na problémy s chrbticou a s tlakom. Majetok väčšej hodnoty nemá, úspory nemá. Jeho manželka je zamestnaná v N. N. s príjmom okolo 500,- €, niekedy donesie 600,- €, máva 13. a 14. plat. Telefón iPhone získal syn tak, že manželka mala možnosť vymeniť si telefón, zobrala si tento telefón, ktorý splácala po 7,- €, ale vôbec sa nehodil, aj tak ho po 2 mesiacoch dali do bazáru. Išlo o starú radu, stojí okolo 250,- €. Mzdu mu vyplácajú na účet, peniaze pomimo mu nevyplácajú. Vyučený je ako autoelektrikár, v minulosti autoelektrikári neboli, takže brigádnicvy vypomáhal, opravovať autá. Takto si už teraz privyrábať nemôže z dôvodu, že má zdravotné problémy s chrbticou.

Z Prima banky si bral úver na vyplatenie auta a hypotéku si zobral, aby mohol vyplatiť sestry z bytu a taktiež doplatiť staré úvery. Stavebné sporenie má vystavené na neho. Stavebné sporenie nie je stavebným sporením, ale je to úver, ktorý už spláca. Manželka si zobrala úvery v čase keď bola vydatá za pána R., tieto teraz spláca sama.

6. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že naďalej trvajú na podanom návrhu zo dňa 26.04.2020, ako aj na vyjadrení zo 17.06.2021 a majú za to, že sa na strane maloletého Š. podstatným spôsobom zmenili pomery, pretože od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti ubehlo viac ako 7 rokov a v dnešnej dobe má maloletý Š. už 13 rokov a je v tínedžerskom veku, kedy sa najviac vyvíja a je potrebné jeho šatník meniť minimálne čo 3 mesiace, pretože nesmierne rýchlo rastie a taktiež sa začína aktívne venovať športu, teda robí turistiku a lyžovanie, ktoré sú finančne tiež dosť nákladné a tým navrhovateľke vzniknú neprimerané náklady na jeho koničky. Majú za to, že navrhovateľkou požadovaná suma 250,- € je k jeho veku a k jeho potrebám je primeraná, navrhujú, aby bol otec bol zaviazaný na maloletého Š. prispievať aj na sporenie vo výške 50,- € mesačne, pretože maloletý syn chce študovať na vysokej škole v zahraničí, nakoľko má na to študijné výsledky. Taktiež navrhovateľka prišla kvôli OČR v podstate o časť svojho príjmu v určitých mesiacoch a preto považujú vyjadrenia otca za účelové, keď sa vyhovára na Covid-19 stále.

7. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že na strane maloletého dieťaťa došlo k opodstatneným nákladom na zvýšenie výživného. Naposledy bolo určené v roku 2014, takže odporúča výživné zvýšiť. Myslí si, že otec, keď sa bude snažiť tých pár desiatok eur zoženie.

8. Matka súdu predložila potvrdenie o príjme od Q. E. G. Š. O., z čoho vyplýva jej čistý príjem 1.162,57 €.

9. Dôkazy otca:

- potvrdenie o nemocenských dávkach vyplácaných Sociálnou poisťovňou za obdobie od 01.01.2020 do 31.12.2020,
- hypotéka z Prima banky,
- výpis z účtu za rok 2020, stavebné sporenie,
- výpis z účtu za rok 2020, medziúver,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená Orange.

10. Zo správy od kolízneho opatrovníka mal súd preukázané, že matka býva s dvoma deťmi v 2-izbovom nájomnom byte, deti majú svoju vlastnú vkusne zariadenú izbu, hygiena na dobrej úrovni. Matka pracuje ako učiteľka s príjmom 1.150,- € v čistom. Otec platí výživné 140,- € nad rámec nič nezakupuje. Matka bola ochotná požadovať nižšie výživné vo výške 220,- €, otec na túto možnosť nereagoval. Maloletý Š.

navštevuje 8-ročné gymnázium, veľmi dobre sa učí, matka s ním výchovné problémy nemá, je zdravý, avšak vzhľadom na jeho rýchly rast máva často zlomeniny, hlavne pri športe. Matka mu kupuje oblečenie a obuv, ako dospelému mužovi. Zakupuje výživové doplnky, probiotiká, vitamíny. Š. nosí okuliare. Rád športuje, lyžuje, otec neprispieva na jeho voľnočasové aktivity. Otec sa telefonicky vyjadril, že nesúhlasí s navrhovanou výškou výživného, úrad doporučuje výživné zvýšiť.

11. Podľa § 62 ods. 1,2,4,5 Zákona o rodine

(1)

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2)

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4)

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5)

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(6)

Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že naposledy bolo rozhodnuté o výživnom rozsudkom Okresného súdu v Čadci č.k. 8P/7/2014, zo dňa 19.06.2014, ktorým rozsudkom bolo manželstvo rodičov maloletého Š. rozvedené, maloletý Š. bol zverený do starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 140,- € mesačne. V tom čase mal maloletý Š. iba 5 rokov, navštevoval MŠ v T., trpel ochorením dýchacích ciest, v súčasnosti navštevuje primu na 8-ročnom gymnáziu (6. ročník ZŠ). Matka v čase posledného rozhodovania o výživnom pracovala ako učiteľka na ZŠ v T. s príjmom 700,- €. Otec bol zamestnaný vo firme L.+F. ako vodič s príjmom 430,- €. U oboch rodičov došlo k zvýšeniu príjmu, u otca o 200,- €, u matky o 460,- €.

13. Pokiaľ ide o maloletého Š., t.č. navštevuje primu na 8-ročnom gymnáziu. Matke sa teda oproti času, kedy bolo naposledy rozhodnuté o výživnom, keď bol maloletý v materskej škole, zvýšili náklady v súvislosti s plnením jeho školských povinností, matka vynakladá náklady na študijné potreby, pomôcky, ako sú rôzne pracovné zošity, knihy, ceruzky, perá, oblečenie na telesnú výchovu + tenisky a podobne.

Taktiež súd považoval za potrebné aj náklady na zakúpenie nového notebooku z dôvodu dištančnej výučby, pričom tento notebook nebude syn potrebovať len z dôvodu prezenčnej formy vzdelávania, ale je nevyhnutnou súčasťou vypracovania rôznych заданий, projektov a podobne do školy. Súd taktiež uznal, že matka má zvýšené náklady so zakupovaním oblečenia, obuvi a hygienou maloletého, nakoľko ako uvádza, je vyššieho veku, má 185 centimetrov, vyše 90 kilogramov. Kúpuje mu oblečenie v pánskej veľkosti. Maloletý mal v minulosti problémy s ochorením dýchacích ciest, preto matka absolvuje každoročne dovolenku pri mori kvôli budovaniu jeho imunity, avšak takéto náklady už súd považuje vzhľadom na schopnosti a možnosti otca prispievať na dovolenku pri mori, za nadštandardné. Ako matka uviedla, otec neprispieva synovi na jeho voľnočasové aktivity, najmä športové, nakoľko maloletý veľmi rád lyžuje, tieto hradí najmä matka, pričom je jednoznačné, že maloletý syn ich k svojmu zdravému vývoju potrebuje.

14. U matky dieťaťa mal súd preukázané, že je zamestnaná, zo zamestnania dosahuje pravidelný opakujúci sa príjem, približne vo výške 1.160,- €, pričom býva s dvoma deťmi v mestskom nájomnom byte, za ktorý platí za nájom, kúrenie a elektriku 255,- €. Matka mala zdravotné problémy, je po operácii štítnej žľazy v roku 2019, kedy musela brať hormonálnu liečbu, po vybratí štítnej žľazy sa jej pokazili oči, brala kortikoidnú liečbu. K tvrdeniam otca, že matka má vyšší príjem, vyšší životný štandard ako on, súd uvádza, že je nesporné, že maloleté deti majú zdieľať životnú úroveň oboch rodičov, avšak samotná okolnosť, že rodič, ktorému je dieťa zverené do osobnej starostlivosti má vyšší príjem neznamená, že to povinného rodiča zbavuje jeho zodpovednosti a znižuje rozsah jeho vyživovacej povinnosti. Vyšší príjem môže byť a spravidla aj býva výsledkom lepšieho vzdelania, zvýšenej snahy pracovať, alebo pracovať na sebe samom, v dôsledku neustáleho vzdelávania sa, služobného postupu na základe predchádzajúcich dobrých výsledkov a podobne. Bolo by teda nespravodlivé a demotivujúce, ak by snaha a zvýšené úsilie jedného rodiča bolo dôvodom na zníženie vyživovacej povinnosti druhého rodiča. Nemôže ísť na ťarchu matky okolnosť, že si vysokoškolským vzdelaním nadobudnuté vedomosti využíva, stala sa učiteľkou, získala tak vhodné zamestnanie, z ktorého dosahuje vyšší príjem, navyše matka tým, že sa o maloleté dieťa aj osobne stará, plní si svoju vyživovaciu povinnosť aj naturálnou formou. Z tohto dôvodu súd uvedenú obranu otca, že matka má vyšší príjem a vyšší štandard ako on, vyhodnotil ako nedôvodnú. Pokiaľ poukazoval na to, že matka platí dlhy z posledného manželstva za pána R., súd udáva, že vyporiadanie BSM je predmetom iného konania, kde sa vyporiadajú nielen aktíva, ale aj pasíva z manželstva.

15. Otec bol v čase posledného rozhodovania o výživnom zamestnaný v tej firme, ako v súčasnosti, naposledy s príjmom 430,- €, v súčasnosti s príjmom 630,- €. Otcovi nepridula vyživovacia povinnosť. Už v čase posledného rozhodovania o výživnom mal maloletého syna R., ktorý navštevuje druhý ročník ZŠ. Je astmatik a alergik. Súd chce poukázať na to, že otec napriek tomu, že vlastní 2-izbový byt, v ktorom bývajú jeho rodičia, ktorí mu nijako za užívanie tohto bytu neprispievajú, býva v 3-izbovom byte svojho priateľa, ktorému za byt platí 170,- €. Otec si kvôli tomuto bytu 2-izbovému zobral hypotéku, ktorú spláca po 250,- € mesačne. Súd teda môže konštatovať, že ako platba za nájom bytu, tak aj splácanie hypotéky za byt, ktorý otec vlastní, ale užívajú ho jeho rodičia, ktorí mu neprispievajú za užívanie bytu, v ktorom otec nebýva sú na ujmu, v neprospech maloletého, časť týchto finančných prostriedkov by otec mohol použiť ako výživné na syna Š.. Súd taktiež udáva, že v danom prípade nevychádzal len z dokladovaného príjmu od zamestnávateľa 630,- €, ale bol povinný prihliadať aj na schopnosti a možnosti povinného rodiča, potencialitu jeho príjmu, nakoľko otec má všetky oprávnenia na vedenie nákladných a špeciálnych motorových vozidiel, je vyučený ako autoelektrikár a matka zaslala súdu ponuku z portálu PROFESIA, kde sú finančné možnosti vodičov z povolania od 700,- do 2.000,- €, dokonca im môžu byť preplácané cestovné náhrady. Pokiaľ otec udáva, že si už nemôže privyrobiť ako autoelektrikár, nakoľko má problémy s chrbticou a tlakom, v súčasnosti ide o ochorenie, na ktoré trpí veľmi veľa ľudí a otec nepreukázal v konaní, že by išlo o nejaký vážny stav, pre ktorý by si nemohol privyrobiť.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody súd zvýšil výživné na maloletého Š. zo sumy 140,- € mesačne na sumu 180,- € mesačne, má za to, že takto určené výživné zodpovedá schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom otca, pričom súd nebral do úvahy jeho výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť, nakoľko výživné má prednosť pred všetkými inými, nie nevyhnutnými výdavkami otca.

17. Nakoľko súd určoval výživné spätne za obdobie od podania návrhu, t.j. od 19.05.2021, vzniklo otcovi zameškané výživné za obdobie 13 dní v máji 2021 a za jún 2021, t.j. zameškané výživné vo výške

255,50 €. Toto zameškané výživné súd povolil otcovi splácať v splátkach po 10,- € mesačne, spolu s bežným výživným, k rukám matky dieťaťa, pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

18. Týmto rozsudkom súd zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 8P/7/2014 zo dňa 19.06.2014 v časti týkajúcej sa určenia výživného.

19. Nakoľko súd otcovi zvýšil výživné, jeho návrh na zníženie výživného zamietol.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.