

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 13P/115/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220201735
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Minárik
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6220201735.9

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v právnej veci navrhovateľky: C. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX U. XX, T.Č.. I. XX, J., proti druhému manželovi: N. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX U. XX, zastúpenému JUDr. Zuzanou Šimovou, PhD., LL.M, advokátkou so sídlom M. Rázusa 32, Lučenec, za účasti Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. I. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenému Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako opatrovníkom, na čas po rozvode, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu, o vzájomnom návrhu druhého manžela na určenie neplatnosti manželstva a o návrhu na zmenu neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľky na zmenu neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 13P/115/2020-462 zo dňa 21.4.2021 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 14.10.2020, ktorý je súdom vedený pod sp. zn. 13P/115/2020, sa navrhovateľka (matka maloletého) domáhala rozvodu svojho manželstva s druhým manželom a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. I., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode tak, že maloletý bude zverený do jej osobnej starostlivosti, druhý manžel (otec) bude zaviazaný prispievať na jeho výživu výživným v sume 200 Eur a styk otca s mal. upravený nebude. Návrhom podaným dňa 19.10.2020, o ktorom sa vedie konanie pod sp. zn. 14P/128/2020 sa navrhovateľka domáhala, aby súd upravil práva a povinnosti k mal. na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva tak, že maloletý bude zverený do jej osobnej starostlivosti, otec bude zaviazaný prispievať na jeho výživu výživným v sume 200 Eur a styk otca s mal. upravený nebude. Uznesením č. k. 13P/115/2020-53 zo dňa 25.11.2020 súd obe vyššie citované konania spojil na spoločné konanie, ktoré je ďalej vedené pod sp. zn. 13P/115/2020. Návrhom, súdu doručeným dňa 21. 1. 2021, sa druhý manžel domáhal určenia neplatnosti manželstva. Predmetné konanie, ktoré je na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 14P/4/2021, súd uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 25.2.2021 spojil na spoločné konanie s konaním vedeným pod sp. zn. 13P/115/2020.

2. Uznesením č.k. 13P/115/2020-242 zo dňa 05. 03. 2021 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk druhého manžela (otca) s maloletým tak, že druhý manžel je dočasne oprávnený stretávať sa s maloletým každý týždeň kalendárneho roka v piatok od 15:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti J.R. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, D. (ďalej len „J. N.“ alebo „ stará matka“), s tým, že si maloletého prevezme od J. N. a po realizácii styku maloletého J. N. odovzdá. Matke uložil povinnosť maloletého na stretnutie s druhým manželom pripraviť a maloleté dieťa riadne a včas odovzdať J. N., a to pred Obecným úradom I., bez prítomnosti druhého manžela. J. N. je povinná maloletého od matky prevziať a po realizácii styku matke maloletého riadne a včas pred Obecným úradom I. bez prítomnosti druhého manžela odovzdať. Ďalej súd určil nad výchovou mal. dohľad, matke uložil povinnosť dočasne absolvovať s maloletým pediatrické vyšetrenie do 30 dní odo dňa vykonateľnosti tohto neodkladného opatrenia a následne vždy v lehote do 60 dní od posledného

pediatrického vyšetrenia a záverom vyslovil, že neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému, ktoré je vedené Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 13P/115/2020.

3. Uznesením č.k. 13P/115/2020-462 zo dňa 21.4.2021 súd zmenil uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 13P/115/2020-242 zo dňa 05. 03. 2021 vo výrokoch o styku s maloletým dieťaťom tak, že nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý týždeň kalendárneho roka v piatok od 09.00 h do 12.00 h za prítomnosti matky a za prítomnosti zamestnanca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, s tým, že maloleté dieťa si prevezme v čase začatia styku pred Obecným úradom Sása, Nám. SNP 329/1, Sása a na rovnakom mieste po realizácii styku dieťa matke odovzdá. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie riadne pripraviť a otcovi v stanovený čas riadne odovzdať. Ďalej vyslovil, že v prevyšujúcom rozsahu (výrok o nariadení dohľadu nad výchovou maloletého, o povinnosti matky dočasne absolvovať s maloletým pediatrické vyšetrenie do 30 dní odo dňa vykonateľnosti tohto neodkladného opatrenia a následne vždy v lehote do 60 dní od posledného pediatrického vyšetrenia a o tom, že neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému) zostáva uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 13P/115/2020-242 zo dňa 05. 03. 2021 nedotknuté, ďalej že nariadené neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, ktoré je vedené Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 13P/115/2020 a že toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhlásením.

4. V predmetnom uznesení súd okrem iného uviedol: „tunajší súd už uznesením č.k. 13P/115/2020-242 zo dňa 05. 03. 2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk druhého manžela (otca) s maloletým tak, že tento je oprávnený sa s mal. stykať každý týždeň kalendárneho roka v piatok od 15:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti J.R. N., s tým, že si maloletého prevezme od J. N. a po realizácii styku maloletého J. N. odovzdá. Matke uložil povinnosť maloletého na stretnutie s druhým manželom pripraviť a maloleté dieťa riadne a včas odovzdať J. N., a to pred Obecným úradom I., bez prítomnosti druhého manžela. J. N. je povinná maloletého od matky prevziať a po realizácii styku matke maloletého riadne a včas pred Obecným úradom I. bez prítomnosti druhého manžela odovzdať. Ďalej z doteraz vykonaného dokazovania vyplynulo, že po nariadení citovaného neodkladného opatrenia bolo realizovaných niekoľko pokusov o odovzdania dieťaťa otcovi prostredníctvom jeho matky (v jednom prípade tiež prostredníctvom p. K.), s tým, že k reálnemu odovzdaniu dieťaťa otcovi došlo len v jednom prípade. V ďalšom prípade matka odmietla dieťa odovzdať ak nebude prítomná osoba určená v neodkladnom opatrení (J. N.), a žiadne z nasledujúcich odovzdaní dieťaťa otcovi prostredníctvom jeho matky sa realizovať nepodarilo. Dieťa pri každom pokuse o odovzdanie strašne plakalo, s tým, že matka k uvedenému plaču uviedla, že plakalo až tak, že sa nevládalo ani nadýchnuť, svedkyňa H., že plakalo „neskutočne“ a otec, ktorý plač dieťaťa videl na videu, uviedol, že sa nejednalo o plač, ale dieťa doslova kričalo. Podľa zhodných tvrdení matky, otca a svedkyne Bahúlovej maloletý strašne plače už v aute, keď prídu na miesto stretnutia a keď sa ho snažia z auta vybrať a uvedené vybratie maloletého z auta je možné len násilím. Pri pokuse odovzdať maloletého matke otca sa maloleté dieťa vzpiera, metá so sebou, v čoho dôsledku jeden krát spadlo z rúk J. N.. S menovanou dieťa odmieta zostať čo i len na čas potrebný pre jeho odovzdanie otcovi, čomu nasvedčuje i priebeh ďalšieho stretnutia, kedy po tom, čo matka vložila maloletého do kočíka, ktorý J. N. priniesla, maloletý z toho kočíka vypadol a cúvajúc po štvornožky šiel naspäť za matkou. Výsledkom uvedených pokusov o stretnutie je, že okrem jedného stretnutia, ktoré sa skutočne aj realizovalo (hoci jeho opis účastníkmi konania je značne odlišný, keď matka a svedkyňa Bahúlová popisujú, že maloletý mal po návrate vyplakané oči, bol ustráchaný a hovoril stále „domov, domov“, otec tento styk popisuje tak, že hoci bol maloletý mierne uplakáný, keď k nemu prišiel, styk s otcom zvládol a dokonca pri odovzdávaní dieťaťa po styku mu maloletý zaspával na rukách), v žiadnom z ďalších prípadov nedošlo ani len k odovzdaniu tohto dieťaťa J. N., nie ešte k jeho odovzdaniu otcovi. Navyše, z výpovede matky, svedkyne D. i z lekárskej správy vyplynulo, že maloletý je uplakáný, ustráchaný, ešte viac ako v minulosti naviazaný na matku, odlúčenie od matky je pre neho veľmi stresujúcim zážitkom, ktorý jednoznačne veľmi nepriaznivo vplyva na jeho psychiku, v ktorého dôsledku bola maloletému predpísaná aj medikamentózna liečba pre diagnózu porucha správania viazaná na vzťahy v rodine. Vyššie citované závery sú potvrdené aj správou z konzultácie s účastníkmi konania o rozvode manželstva zo dňa 19. 04. 2021, z ktorej vyplynulo, že v prítomnosti matky maloletý dokáže nadviazať kontakt aj s pre neho cudzími osobami (ktorými boli v danom čase pracovníčky ÚPSVaR Veľký Krtíš), že za prítomnosti matky dokáže maloletý akceptovať prítomnosť svojho otca, sledovať ho, prijať od neho sladkosti, pohladenie, pusu a podobne. Po odchode

matky však dieťa nie je t. č. schopné s otcom zotrvať, reaguje plačom, či primknutím sa k dverám, ktorými matka odišla. Obdobné závery vyplynuli aj zo stretnutia otca s maloletým za prítomnosti matky v priebehu pojednávania na tunajšom súde, keď maloletý v prípade, že bol v matkinom náručí, či na jej kolenách, bol pokojný, s otcom komunikoval jednoduchšími slovami a vetami, dokázal mu niečo podať, dokázal mu niečo dať, prijal jeho pohladenie, prijal jeho pusu, dokonca aj oslovil ako „tati“. Keď však matka mala nejakú vôľu trošku ho položiť na zem, čo sa aj stalo, maloletý na uvedené reagoval nepokojom a nevôľou. Z uvedeného teda vyplynulo, že maloletý je toho času naviazaný na svoju matku do tej miery, že styk so svojim otcom bez jej prítomnosti nedokáže bez psychickej ujmy absolvovať. Uvedenú skutočnosť si pritom začína uvedomovať i jeho otec. Ďalej z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v prítomnosti tretích nestranných osôb (v prvom prípade to boli zamestnankyne ÚPSVaR Veľký Krtíš a v druhom prípade sudca, prokurátorka okresnej prokuratúry a kolízna opatrovníčka) dokážu rodičia maloletého dieťaťa využiť svoj potenciál a poskytnúť svojmu synovi oporu v podobných situáciách tým, že sa navzájom dopĺňajú a podporujú jeho pozitívny vzťah k obojom rodičom a zároveň dokážu medzi sebou komunikovať slušne a zamerať svoju pozornosť výlučne na svoje maloleté dieťa bez potreby riešenia osobných partnerských konfliktov. Vzhľadom k uvedenému je nie len podľa názoru matky, otca, kolízneho opatrovníka a zástupkyne okresnej prokuratúry, ale aj podľa názoru súdu nevyhnutné, aby sa styk otca s maloletým realizoval nie len za prítomnosti matky, ktorá pre maloletého predstavuje záruku bezpečia, ale aj za prítomnosti tretej nestrannej osoby. Zároveň vzhľadom k skutočnosti, že maloletý od okamihu, kedy spolu s matkou od otca odišiel (10.9.2020), t. j. za posledných 7 mesiacov, videl otca len celkovo tri krát, a aj to len v rozsahu necelých troch hodín, neceljej hodiny a v poslednom prípade len zhruba 15 minút, mal súd naďalej za to, že je potrebné do skončenia konania upraviť jeho styk s otcom neodkladným opatrením.“

5. Písomným podaním na č.l. 500 spisu matka navrhla, aby súd zmenil uznesenie č.k. 13P/115/2020-462 zo dňa 21.4.2021 (ďalej aj „Uznesenie o neodkladnom opatrení“) vo výrokoch o styku s mal. dieťaťom tak, že neodkladným opatrením s poukazom na § 25 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. zakáže styk otca s maloletým dieťaťom, a to až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, ktoré je vedené Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 13P/115/2020. Podrobne súdu popísala priebeh stretnutí realizovaných po vydaní Uznesenia o neodkladnom opatrení, keď vo vzťahu k stretnutiu dňa 23.4.2021 poukázala najmä na nasledovné skutočnosti. Maloletý už pri vyberaní z auta veľmi plakal, metal sa a keď mu matka vravela, že sa pôjde hrať s tatom, on hovoril: „Nie, nie, domov, domov“. Otec nebol schopný získať si pozornosť maloletého, zaujať ho hrou, čo musela za neho opakovane urobiť matka. Počas styku maloletý opakovane plakal a otec ho nedokázal nikdy ukludniť. Maloletý začal plakať vždy, keď sa matka trošku vzdialila. Cestou domov zo stretnutia maloletý nehovoril nič iné len „domov, domov“. Do večera bol nervóznym a plačlivým. Do rána zle spal. Pred stretnutiami s otcom veľmi plače, keď mu matka balí tašku za otcom, hryzie si ruky, hádže sa o zem a nechce sa dať obliecť. Pokiaľ sa jedná o stretnutie zo dňa 30. 4. 2021 zdôraznila, že celý týždeň chodila po úradoch a po policajtoch vysvetľovať a dokazovať, že maloletého netýra, že je zdravý a v poriadku, nakoľko otec v písaní nezmyselných podnetov stále neprestáva. Keď vyberala mal. z auta zase plakal a nechcel ísť k otcovi a so slzami v očiach krútil hlavou. Matka s ním išla do parku. Bolo jej strašne zle - točila sa jej hlava, hučalo jej v ušiach, pred očami sa jej začali robiť chmáry a podlamovali sa jej nohy. Mal. položila na zem a potom si pamätá už len to, že ju preberala matka. Privolali jej záchranku a tá ju odviezla do nemocnice. Čo sa dialo, kým bola v sanitke, vie len z rozprávania. Mal. bol na rukách je matky, za otcom sa nepýtal, práve naopak. Keď ho chcel vziať na ruky, mal. odmietal za ním ísť. Zdôraznila, že maloletý pri stretnutiach s otcom prišiel k fyzickej aj psychickej ujme. Navyše teraz ujmu utrpela i ona. Priznala, že na pojednávaní s Uznesením o neodkladnom opatrení súhlasila a vzdala sa odvolania, urobila tak však preto, že sa nemohla pozerieť na to, ako pri pôvodnom spôsobe výkonu neodkladného opatrenia maloletý trpí a zároveň nechcela brániť v styku otca s maloletým. Súhlasila, že bude prítomná pri styku aj keď má z druhého manžela panický strach, v jeho blízkosti sa bojí o svoj život a tiež o život maloletého, nakoľko druhý manžel je prudkej povahy, v hneve sa nevie ovládať a viac krát už maloletého zranil. Tlak, stres a strach, ktorý druhý manžel vytvára, je tak neúnosný, že ubližuje nie len maloletému a jej, ale aj jej rodine. Z tohto dôvodu sa rozhodla so synom odísť bývať do chráneného ubytovania pre obeť domáceho násillia. V súvislosti s vyššie popísaným konaním druhého manžela navštívila s maloletým dňa 7.5.2021 ambulanciu klinickej psychológie PSYCHOVITAL s. r. o., z ktorej správy vyplýva, že „na základe informácií od matky možno usudzovať, že v správaní dieťaťa sa aktuálne prejavuje fobická úzkostná symptomatológia viazaná na špecifickú situáciu styku dieťaťa s otcom, ale aj na iné situácie odchodu z domu, odlúčenia od matky, pobytu v menej známom prostredí. V celkovom psychickom

obraze dieťaťa sú zvýraznené aj poruchy spánku, plačlivosť, nepokoj, možné psychosomatické prejavy. Zvýraznená je naviazanosť na osobu matky. Možno predpokladať, že okolnosti realizácie styku dieťaťa s otcom v minulosti (bez prítomnosti matky) boli pre dieťa intenzívnym stresujúcim zážitkom, ktorý viedol k vytvoreniu týchto úzkostných prejavov. Pokračovanie stretávania (aj keď za prítomnosti matky) pravdepodobne u dieťaťa opakovane aktivuje úzkostné prežívanie a obavy z odlúčenia. Vzhľadom k veku dieťaťa nie je zatiaľ možné racionálne usmernenie a korekcia jeho prežívania s právania“. Ďalej poukázala na svoj psychologický nález vydaný ambulanciou klinickej psychológie Sana Mente s.r.o. dňa 29.4.2021, z ktorého vyplýva, že „ v klinickom obraze sa objavuje zvýšená miera prežívaného stresu, intrapsychickej tenzie a anxiety. BDI-II obsahuje aktuálne znaky abnormne zvýšenej miery subjektívne vnímanej depresívnej symptomatiky, vzhľadom k anamnéze pravdepodobne reaktívneho charakteru pod vplyvom sumácie stresových udalostí. BDÚ obsahuje aktuálne znaky abnormne zvýšenej miery prežívanej anxiety - najmä neschopnosť uvoľniť sa, strach, že sa stane niečo zlé, bojzlivosť, nervozita, chvenie, závraty, nevoľnosť.“ Zároveň poukázala na skutočnosť, že na otca už bola dňa 17.5.2021 podaná obžaloba pre prečin nebezpečného vyhrážania.

6. Druhý manžel vo vyjadrení k návrhu navrhovateľky uviedol, že žiada tento v plnom rozsahu zamietnuť. V súvislosti so vzneseným obvinením za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.b) TZ poukázal na to, že v rámci zásady prezumpcie neviny je nevyhnutné, aby jeho vina bola bez akýchkoľvek pochybností preukázaná. Rozporuplné výpovede navrhovateľky a jej rodičov (teda blízkych osôb) , výpovede troch svedkov, ktorí uviedli , že v inkriminovaný deň druhého manžela nevideli sa vyhrážať , resp. nevideli žiadne zvláštne agresívne správanie , práve naopak, uviedli, že kľudne čakal pred bránou menovaných , vzbudzujú rozumné pochybnosti o tom, či sa mal skutku dopustiť a túto skutočnosť musí aj súd v trestnom konaní zohľadniť v jeho prospech . Pokiaľ sa jedná o vyjadrenie psychologičky Mgr. Durilovej (z ambulancie klinickej psychológie PSYCHOVITAL s. r. o.) toto je tendenčné. Z uvedenej správy totiž vyplýva , že menovaný klinický psychológ vychádzal len zo subjektívnych vyjadrení matky , ktorá neustále zavádza lekárov, orgány činné v trestnom konaní a súdy. Psychológ vykonal pozorovanie na maloletom I., avšak počas pozorovania nezistil výraznú úzkosť, akú navodzuje matka maloletého. Aj samotný nález psychológa je uvedený len na základe informácii matky, čo nemôže byť podkladom pre predmetné rozhodnutie súdu, nakoľko ide len o jednostranné vyjadrenie matky, čo nie je objektívne. Napokon nemôže obstať ani tvrdenie, že I. psychický stav je spôsobený dôsledkom jeho osoby, keďže on syna videl po 7 mesiacoch a odvtedy bol s ním vždy len chvíľku. Obáva sa, že I. stav sa zhoršil len v dôsledku toho, že matka vyvoláva neustále rozbroje medzi rodičmi a nie je schopná akceptovať súdom nariadený čas , ktorý by mal tráviť so synom. Predložený psychologický nález matky zo strany klinického psychológa PhDr. Tomáša Ďurča (z ambulancie klinickej psychológie Sana Mente s.r.o) preukazuje tú skutočnosť, že matka maloletého má evidentný zdravotný problém psychického pôvodu. Otec však rozhodne poprel, že nález u matky maloletého by bol v akejkoľvek súvislosti s jeho osobou. Od tej doby, ako matka podala na neho trestné oznámenie, on ju nekontaktuje, nevyhľadáva, nechodí do jej súčasného bydliska a preto mu ani nie je zrejmé, čoho sa matka obáva , resp. z čoho má panický strach. Pokiaľ sa jedná o priebeh stretnutí dňa 23.04.2021 a 30.04.2021 poukázal na skutočnosť, že tvrdenia matky o priebehu realizácie styku sú v značnej miere vyfabulované. On sa snažil maximálne nadviazať kontakt s maloletým, ktorý na neho reagoval v celku pokojne dokým jeho matka nedala podnet na jeho plakanie. Je toho názoru, že I. je napätý a vystresovaný hlavne zo správania matky , ktorá aj pri stretnutí pôsobila nervózne a vyslovene jej vadil čas, ktorý musí stráviť v prítomnosti otca a syna. Matka maloletého mu nedovolila korigovať jeho čas so I. , stále mala za to, že I. nie je pokojný v jeho prítomnosti . A keď I. zaujal , tak úmyselne sa rýchlo vzdialila, aby I. po tomto zistení plakal. Matka v návrhu uviedla: „Tlak , stres a strach, ktorý odporca vytvára , je tak neúnosný, že ubližuje nielen synovi a mne, ale aj mojej rodine . Z tohto dôvodu som sa rozhodla so synom odísť bývať do chráneného ubytovania pre obeť domáceho násillia .“ Uvedené konštatovanie je tak silné, že musí byť jednoznačne prešetrené a dokázané, nakoľko jej vyjadrenia degradujú osobu otca a jeho vzťah so synom. Matka doposiaľ neuviedla, aký tlak, aký stres na ňu otec vytvára a ako ubližuje svojmu synovi a jej rodine. Ak ju stresuje skutočnosť, že sa domáha styku so svojim synom a rovnoprávnej starostlivosti a výchovy maloletého, tak potom je zjavné, že matka maloletého nikdy nemala reálny záujem na tom, aby sa znova obnovil a prehlboval citový vzťah otca so synom . Zo správania matky je evidentné , že si myslela , že keď odíde zo spoločnej domácnosti aj so I., že otca odlúči od syna. Zdôraznil, že keby vykazovala matka znaky týranej ženy, už by to dávno zistili nejaký psychológ, resp. orgány činné v trestnom konaní, keď aj zo znaleckého posudku Mgr. F. Nociara, na ktorý matka poukazuje, vyplýva, že v čase vypracovania znaleckého posudku pretrvávala u nej citová náklonnosť k osobe otca a túžba po plnohodnotnom vzťahu, čo vyvracia jej tvrdenia o tom, že má z

neho strach a že ju mal psychicky a sexuálne týrať. V tejto súvislosti poukázal aj na výpoveď matky z prípravného konania v predmetnej trestnej veci nebezpečného vyhrážania zo dňa 12.09.2020, kde uviedla že jej druhý manžel vulgárne nenadával, ďalej, že ju neobmedzoval čo sa týka jedla, oblečenia, spánku, ďalej, že sa jej počas manželstva nevyhrážal, že ju nikdy neudrel, fyzicky jej neublížil a že ani synovi nikdy neublížil. I v prebiehajúcim konaní na pojednávaní dňa 25.02.2021 matka uviedla, že „podľa mňa manžel by vedome nikdy maloletému neublížil“. Z uvedeného vyplýva, že matka neustále mení svoje výpovede, jej výpovede sú protichodné a zmätočné. Z doposiaľ vykonaného dokazovania je nepochybné, že matka maloletého nie je týranou osobou a ani I. nikdy nebolo ublížené zo strany otca. V konaní neboli preukázané žiadne prekážky, pre ktoré by úprava styku nemala byť v záujme maloletého dieťaťa, ktoré má právo na to, aby dostalo možnosť rozvíjať svoj vzťah aj k druhému rodičovi (svojmu otcovi) a prejavíť svoje city slobodne, bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča (svojej matky). Negatívny a nepriateľský postoj matky maloletého dieťaťa sa k otcovi maloletého dieťaťa čím ďalej - tým viac prehĺbuje, takýto postoj matky a jej negatívne naladenie je zároveň prenášaný na maloletého I.. Zásadne nemožno zákaz styku vysloviť v prípade, ak uvádzané dôvody matkou vyplývajú zo vzťahu medzi rodičmi, a nie zo vzťahu medzi rodičom a dieťaťom.

7. Písomným podoaním na č.l. 551 spisu matka oznámila súdu, že sa vedie trestné stíhanie za trestný čin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami na OR PZ vo Veľkom Krtíši pod ČVS: ORP-94/VYS-VK-2021, kde podozrivým je druhý manžel. Poukázala tiež na skutočnosť, že pri svojom výsluchu na polícii sa dozvedela, že na adrese, kde spolu s druhým manželom žili, sa našli strelné zbrane (samopal) a rôzne strelivo.

8. Písomným podaním na č.l. 568 spisu otec oznámil súdu, že maloletého od 30.4.2021 nevidel a dňa 17.6.2021 mu bolo oznámené, že sa matka na styk nedostaví zo zdravotných dôvodov.

9. Písomným podaním zo dňa 23.6.2021 označeným ako „Doplnenie dokazovania k sp. zn. 13P/115/2020 matka súdu zaslala DVD a CD obsahujúce audiovizuálne a audio nahrávky zachytávajúce proces odovzdania maloletého starej matke za účelom jeho následného odovzdania otcovi na styk.

10. Zo správy z psychologického vyšetrenia maloletého zo dňa 7.5.2021, vypracovanej ambulanciou klinickej psychológie PSYCHOVITAL s. r. o. vyplýva nasledovný nález „na základe informácií od matky možno usudzovať, že v správaní dieťaťa sa aktuálne prejavuje fobická úzkostná symptomatológia viazaná na špecifickú situáciu styku dieťaťa s otcom, ale aj na iné situácie odchodu z domu, odlúčenia od matky, pobytu v menej známom prostredí. V celkovom psychickom obraze dieťaťa sú zvýraznené aj poruchy spánku, plačlivosť, nepokoj, možné psychosomatické prejavy. Zvýraznená je naviazanosť na osobu matky. Možno predpokladať, že okolnosti realizácie styku dieťaťa s otcom v minulosti (bez prítomnosti matky) boli pre dieťa intenzívnym stresujúcim zážitkom, ktorý viedol k vytvoreniu týchto úzkostných prejavov. Pokračovanie stretávania (aj keď za prítomnosti matky) pravdepodobne u dieťaťa opakovane aktivuje úzkostné prežívanie a obavy z odlúčenia. Vzhľadom k veku dieťaťa nie je zatiaľ možné racionálne usmernenie a korekcia jeho prežívania s právania“. Samotným pozorovaním mal. dieťaťa bolo zistené: „dieťa v prítomnosti matky pokojné, na psychologičku a nové prostredie reagovalo neisto, ale bez známok výraznejšej úzkosti.“

11. Z psychologického nálezu matky, vydaného ambulanciou klinickej psychológie Sana Mente s.r.o. dňa 29.4.2021, vyplýva, že „v klinickom obraze sa objavuje zvýšená miera prežívaného stresu, intrapsychickej tenzie a anxiety. BDI-II obsahuje aktuálne znaky abnormne zvýšenej miery subjektívne vnímanej depresívnej symptomatiky, vzhľadom k anamnéze pravdepodobne reaktívneho charakteru pod vplyvom sumácie stresových udalostí. BDÚ obsahuje aktuálne znaky abnormne zvýšenej miery prežívanej anxiety - najmä neschopnosť uvoľniť sa, strach, že sa stane niečo zlé, bojzlivosť, nervozita, chvenie, závraty, nevoľnosť.“

12. Vyrozumením o podaní obžaloby zo dňa 17.5.2021 mal súd za preukázané, že uvedeného dňa bola na druhého manžela podaná obžaloba pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ a b/ Trestného zákona.

13. Z oznámenia Centra sociálnych služieb KA na č.l. 536 súd zistil, že matka spolu s maloletým na nachádzajú v zariadení núdzového bývania od 6.5.2021, s tým, že dôvodom prijatia je vážna obava, stres a strach matky z druhého manžela a neustály tlak, ktorý druhý manžel stupňuje voči jej osobe a voči

členom jej rodiny. Pri príchode do zariadenia matka i maloletý pri použití metódy identifikácie násilia a odhadu nebezpečenstva preukazovali známky psychického násilia. Pred príchodom do zariadenia i pri návšteve v prirodzenom rodinnom prostredí si maloletý často chcel sám sebe ubližovať. V súčasnosti je mal. vždy čistý, upravený, spokojný a priateľský. Otec maloletého a ani jeho matku nenavštívil, 2 x napísal list maloletému elektronickou formou.

14. Zo správy z prešetrenia pomerov na č.l. 555 podanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen vyplynulo, že stretnutie otca s mal. zo dňa 23.04.2021 sa uskutočnilo. Na stretnutie sa dostavili obidvaja rodičia, prišli osobitne, zvitáli sa, matka po dohode s otcom išla pre mal. do auta. Mal. bol na rukách matky, zo začiatku neustále plakal a kričal, držal sa matky. Otec sa mu prihovárал, nebral ho nasilu z rúk matky, pohyboval sa v blízkosti matky a maloletého. Matka dieťa upokojovala, otca neodhŕňala. Obidvaja rodičia boli pokojní, kľudní, milo sa mal. dieťaťu prihovárali. Rodičia primerane a pokojne navzájom komunikovali. Otec sa neskôr vzdialil a išiel do auta pre hračky, matka medzitým mal. upokojila. Keď bol otec z dohľadu mal. dieťaťa, toto prestalo plakať, upokojilo sa. Otec doniesol pre mal. hračky, sladkosti, snažil sa mal. zaujať, mal. už neplakal, upokojil sa, zaujali ho hračky. Mal. I. sa pohyboval stále v blízkosti matky, občas zaplakal, otec bol pokojný, milo a kľudne sa prihovárал mal. synovi, nebral ho násilím na ruky. Mal. dieťa otca primerane vnímalo, matka bola zatiaľ prítomná pri dieťati a v blízkosti otca. Rodičia sa prevažne zdržiavali vonku, v parku oproti Obecnému úradu v Sáse, na lavičke. Mal. sa po čase upokojil, začal reagovať bez plaču, rozprával, pohyboval sa okolo otca, reagoval na neho, počúval ho. Vždy, keď sa dieťa rozplakalo, matka sa ho snažila upokojiť, kľudne sa mu prihovárала, príp. sa od otca aj s mal. vzdialila. Otec netlačil na matku, bol pokojný, k mal. dieťaťu pristupoval kľudne a s citom, aby ho nerozrušil. Keď bol maloletý zaujatý hrou, upokojil sa, matka sa vtedy snažila vzdialiť, avšak mal. ju vždy pozoroval a s plačom sa k nej rozbehol. Matka mal. vždy vzala na ruky, snažila sa ho upokojiť prihováraním sa, od otca sa príp. aj vzdialila. Otec postupne dokázal mal. zaujať hrou, neskôr mal. zaujatý hrou išiel za otcom, hralo sa s kamienkami spolu s otcom, matku ťahalo za ruku za otcom. Neskôr bolo však chladno, tak sa presunuli do herne v Sáse, otec mal. doniesol sladkosti, ovocie, mal. dieťa zaujal, keď vyberal sladkosti z tašky, avšak mal. sa vždy uisťoval, že matka je prítomná. Otec sa mal. prihovárал, snažil sa ho zaujať hračkami, mal. dieťa zaujal na chvíľku, pričom mal. stále pozoroval, kde sa matka zdržiava, či je v jeho blízkosti, po jej vzdialení sa, utekal za ňou. Občas zaplakal, matka ho utíšila tým, že sa vzdialila od otca. Po 2 hodinách bolo mal. dieťa unavené, rozrušené, plakalo. Otec si mal. fotil a natáčal. Pred ukončením stretnutia otca s mal. vzal otec mal. do náručia, mal. začal plakať, nechcel zostať u otca, nevedel sa utíšiť, stretnutie rodičia ukončili cca po 3 hodinách. Stretnutie zo dňa 30.04.2021 sa uskutočnilo. Pred stretnutím otec stál pri aute, kde sa nachádzal aj mal. I., matka a stará matka. Otec sa priblížil k autu, zakýval maloletému, on mu tiež odkýval. Následne matka vystúpila z auta, mal. bol na jej rukách, otec sa mu prihovárал a mal. začal plakať. Matka s otcom nekomunikovali, išli do parku, pršalo a mal. stále plakal. Po pár metroch matka zložila mal. na zem, kľakla si k nemu a pomaly začala padať do ležiacej polohy a odpadla. Kolízny opatrovník, otec, aj stará matka pribehli s matke, táto nereagovala, bola zavolaná 112, ktorá do 15 minút prišla. Za tú dobu bol mal. pri matke a stará matka postupovala podľa pokynov rýchlej záchranej služby. Otec bol tiež prítomný z druhej strany matky a prihovárал sa jej, chcel zobrať, ale mal. ho odmietal a plakal. Tiež KO sa mu prihovárал, ale odmietal aj kolízneho opatrovníka. Následné stretnutia v dňoch 07.05.2021, 14.05.2021, 21.05.2021, 28.05.2021 a 04.06.2021 sa zo strany rodičov neuskutočnilo, ani jeden z rodičov sa na styk nedostavil.

15. Vypočutím zvukovej nahrávky s označením „9.4.2021 preberanie s p. Teťákovou“ zachytávajúcej priebeh pokusu o odovzdanie maloletého starej matke J. N. dňa 9.4.2021 vyplýva, že matka sa na jednej strane snaží maloletého miestami presvedčiť, aby so starou matkou odišiel a aby sa s otcom stretol, na strane druhej opakovane na starú matku pred maloletým kričí, obviňuje ju, či vyzýva maloletého napr. „pod I., pod si poplakať“. Obe, t.j. matka aj stará matka drvivú väčšinu času pokusu o odovzdanie riešia nie pôsobenie na dieťa aby sa styk realizoval, ale prehadzovanie zodpovednosti za vzniknutú situáciu na opačnú stranu. Matka navyše opakovane pred maloletým zdôrazňuje, že sa nebojí, že kľudne môžu zavolať policajtov, podať na ňu trestné oznámenie.

16. Z vyšetrovacieho spisu vedeného OR PZ vo Veľkom Krtíši pod ČVS: ORP-94/VYS-VK-2021 bolo zistené že v tejto veci bolo uznesením zo dňa 13.5.2021 začaté trestné stíhanie za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania zo zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že páchatel od presne nezisteného dňa do súčasnej doby v obci Závada v rodinnom dome č. 75 bez povolenia drží presne nezistené strelné zbrane a uznesením zo dňa 19.5.2021 trestné stíhanie za prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania zo zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že páchatel' od presne nezisteného dňa do 19.5.2021 v obci Závada v rodinnom dome č. 75 bez povolenia držal 10 ks nábojov BXN63 a 2 ks nábojov MFS 7,62x39. V uvedenej veci zatiaľ nebolo vznesené obvinenie žiadnej osobe. Z predmetného spisu tiež vyplynulo, že oznámenie o nelegálnej držbe zbraní druhým manželom podala navrhovateľka na Národnú kriminálnu agentúru dňa 28.4.2021 a že menovaná podala na druhého manžela na Okresnú prokuratúru Lučenec aj oznámenie, v ktorom druhého manžela podozrieva z trestného činu nátlaku, či trestného činu podplácania vo vzťahu k viacerým osobám (bývalá pediatrička maloletého MUDr. Kuráková, bývalý právny zástupca matky JUDr. Sliacky a pod.).

17. Podľa § 2 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

18. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

19. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia strán a bez nariadeného pojednávania.

21. Podľa čl. 5 písm. h/ zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej aj „ZR“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú najmä podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami.

22. Podľa § 24 ods. 4 ZR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

23. Po oboznámení sa s návrhom matky na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia ako aj s celým obsahom súdneho spisu, je súd po dôkladnom vyhodnotení a zvážení všetkých zistených skutočností toho názoru, že matka neosvedčila opodstatnenosť svojho návrhu na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia a ani naliehavosť riešenia situácie rozhodnutím o zákaze styku otca s maloletým I.. Ako už totiž bolo uvedené vyššie, konajúci súd najskôr uznesením č.k. 13P/115/2020-242 zo dňa 05. 03. 2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk druhého manžela (otca) s maloletým tak, že tento je oprávnený sa s mal. stýkať každý týždeň kalendárneho roka v piatok od 15:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti J.R. N. (jeho matky) a to tak, že matka je povinná odovzdať maloletého J. N. a ona následne otcovi maloletého z dôvodu, aby sa minimalizoval kontakt rodičov maloletého dieťaťa aj s poukazom na prebiehajúce trestné konanie vo veci nebezpečného vyhrážania, kde je obvineným otec maloletého a poškodeným jeho matka a jej rodičia. V uvedenom rozhodnutí pritom súd konštatoval o. i. aj, že „okrem príslušných ustanovení Zákona o rodine (ktoré boli citované vyššie a z ktorých vyplýva, že dieťa má právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom, na výchovu zo strany oboch rodičov a na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi), aj Dohovor o právach dieťaťa prijatý v New Yorku 20. novembra 1989 a vyhlásený pod č. 104/1991 Zb., v článku 3 ods. 1 ustanovuje, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Záujmom dieťaťa pritom nepochybne je, aby bolo predovšetkým v starostlivosti obidvoch rodičov, a ak to nie je možné, tak toho z rodičov, ktorý má na to lepšie predpoklady. Okrem toho je však nezanedbateľná aj úloha a dôležitosť druhého

rodiča v živote dieťaťa, pričom právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom vyplýva najmä z článku 7 Dohovoru o právach dieťaťa. Aby druhý rodič svoju úlohu v živote dieťaťa aj reálne mohol vykonávať, je nevyhnutné umožniť mu stykanie sa s maloletým dieťaťom v dostatočnom rozsahu. Pokiaľ sa totiž vzťah uvedeného druhého rodiča s maloletým dieťaťom má čo i len zachovať (a v ideálnom prípade nie len zachovať, ale aj prehlbovať), je nutné poskytnúť tomuto vzťahu časový priestor. Len tak bude totiž môcť maloleté dieťa druhého rodiča viac spoznať a získavať s ním nové zážitky. Vzhľadom na vyššie uvedené, rešpektujúc právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a jeho právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi (vyplývajúce z § 24 ods. 4 ZR), bol súd v prvom rade názoru, že vzhľadom k skutočnosti, že maloletý svojho otca takmer 6 mesiacov nevidel a rodičia sa naďalej nevedia na úprave styku dohodnúť, je nevyhnutné styk otca s maloletým dieťaťom neodkladným opatrením upraviť, keď hrozí bezprostredné nebezpečenstvo oslabenia až absolútneho zániku už vybudovaných väzieb medzi maloletým dieťaťom a jeho otcom.“ Následne po nariadení vyššie citovaného neodkladného opatrenia bolo síce realizovaných niekoľko pokusov o odovzdania dieťaťa otcovi prostredníctvom jeho matky (v jednom prípade tiež prostredníctvom p. Márie Pinzíkovej), avšak k reálnemu odovzdaniu dieťaťa otcovi došlo len v jednom prípade, zatiaľ čo v ďalšom prípade matka odmietla dieťa odovzdať ak nebude prítomná osoba určená v neodkladnom opatrení (J.R. N.), a žiadne z nasledujúcich odovzdaní dieťaťa otcovi prostredníctvom jeho matky sa realizovať nepodarilo, keď dieťa pri každom pokuse o odovzdanie strašne plakalo (s tým, že matka k uvedenému plaču uviedla, že plakalo až tak, že sa nevládalo ani nadýchnuť, svedkyňa H., že plakalo „neskutočne“ a otec, ktorý plač dieťaťa videl na videu, uviedol, že sa nejednalo o plač, ale dieťa doslova kričalo), navyše podľa zhodných tvrdení matky, otca a svedkyne D. maloletý strašne plače už v aute, keď prídu na miesto stretnutia a keď sa ho snažia z auta vybrať a uvedené vybratie maloletého z auta je možné len násilím, a napokon pri pokuse odovzdať maloletého matke otca sa maloleté dieťa vzpiera, metá so sebou, v čoho dôsledku jedenkrát spadlo z rúk J. N.. Preto súd na pojednávaní dňa 21. 4. 2021 uznesením č.k. 13P/115/2020-462 zo dňa 21.4.2021 zmenil uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 13P/115/2020-242 zo dňa 05. 03. 2021 vo výrokoch o styku s maloletým dieťaťom tak, že nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý týždeň kalendárneho roka v piatok od 09.00 h do 12.00 h za prítomnosti matky a za prítomnosti zamestnanca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, s tým, že maloleté dieťa si prevezme v čase začatia styku pred Obecným úradom Sása, Nám. SNP 329/1, Sása a na rovnakom mieste po realizácii styku dieťa matke odovzdá Mal pritom za osvedčené, že odlúčenie od matky je pre maloletého veľmi stresujúcim zážitkom, ktorý jednoznačne veľmi nepriaznivo vplyva na jeho psychiku, že zatiaľ čo v prítomnosti matky maloletý dokáže nadviazať kontakt aj s pre neho cudzími osobami a za prítomnosti matky dokáže akceptovať prítomnosť svojho otca, sledovať ho, prijať od neho sladkosti, pohladenie, pusy a podobne, po odchode matky však dieťa nie je t. č. schopné s otcom zotrvať, reaguje plačom, nevôľou. Vzhľadom k uvedenému sa súd stotožnil s názorom matky, otca, kolízneho opatrovníka a zástupkyne okresnej prokuratúry, že je nevyhnutné, aby sa styk otca s maloletým realizoval jednak za prítomnosti matky, ktorá pre maloletého predstavuje záruku bezpečia, ale aj za prítomnosti tretej nestrannej osoby. Zároveň vzhľadom k skutočnosti, že maloletý od okamihu, kedy spolu s matkou od otca odišiel (10.9.2020), t. j. za posledných 7 mesiacov, videl otca len celkovo trikrát, a aj to len v rozsahu necelých troch hodín, necelej hodiny a v poslednom prípade len zhruba 15 minút, mal súd naďalej za to, že je potrebné do skončenia konania upraviť jeho styk s otcom neodkladným opatrením. Matka, otec, kolízny opatrovník i zástupkyňa okresnej prokuratúry sa práva na odvolanie voči uvedenému rozhodnutiu vzdali.

24. Po tom, čo bol styk maloletého s otcom, za prítomnosti matky a zamestnankyne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen realizovaný dňa 23.4.2021 a dňa 30.4.2021 podala matka návrh na zmenu ostatného neodkladného opatrenia tak, že súd nariadi neodkladné opatrenie, ktorým styk otca s maloletým zakáže. Uvedený návrh odôvodnila v podstate tým, že styk maloletého s otcom nie je v jeho najlepšom záujme (uvedené odôvodnila najmä opisom priebehu styku zo dňa 23.4.2021 a správou z psychologického vyšetrenia maloletého zo dňa 7.5.2021) a že uvedený styk zle vplyva aj na matku maloletého (čo osvedčovala najmä psychologickým nálezom matky, vydaným ambulanciou klinickej psychológie Sana Mente s.r.o. dňa 29.4.2021). Popisovala tiež svoj strach z otca najmä v súvislosti s tým, aby neublížil jej, či maloletému, a poukázala tiež na skutočnosť, že v súvislosti s uvedeným strachom a stupňujúcim sa tlakom otca na jej osobu momentálne býva v zariadení núdzového bývania. K uvedenej argumentácii a dôkazom, ktoré matka predložila a súd získal i zo svojej úradnej činnosti, súd v prvom rade uvádza, že naďalej zotráva na stanovisku o potrebe zabezpečenia pravidelného styku otca s maloletým, a to aj za prítomnosti matky a Úradu práce sociálnych vecí a rodiny. V prejedávanej veci totiž

v prvom rade naďalej pretrváva nedostatok vzájomnej interakcie otca so svojim maloletým synom, keď otec sa s maloletým od 10.9.2020 na základe uznesenia č.k. 13P/115/2020-242 zo dňa 05. 03. 2021 stretol len jedenkrát, dvakrát sa s maloletým stretol na základe uznesenia č.k. 13P/115/2020-462 zo dňa 21.4.2021 (z toho dňa 30.4.2021 len na pár minút) a okrem toho sa s maloletým stretol na súdnom pojednávaní v rozsahu cca 15 minút a v čase do jednej hodiny na ÚPSVaR Veľký Krtíš, ako súd o tom už podrobne pojednával v uznesení č.k. 13P/115/2020-462 zo dňa 21.4.2021 . Možno teda konštatovať, že maloletý sa s otcom za obdobie od septembra 2020 do začiatku júla 2021 (10 mesiacov) stretol len 5 krát, v rozsahu od 15 minút do necelých troch hodín. Ďalej je potrebné uviesť, že matka v podanom návrhu dostatočne neosvedčila, že by styk otca s maloletým v jej prítomnosti nebol v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Ako už totiž bolo uvedené vyššie, skôr ako súd upravil styk maloletého s otcom za prítomnosti matky a za prítomnosti ÚPSVaR Zvolen, maloletý absolvoval styk s otcom za prítomnosti matky a tretích osôb celkovo dvakrát, s tým, že v oboch prípadoch bolo osvedčené, že maloletý potrebuje mať vo svojej neustálej tesnej blízkosti svoju matku a za splnenia uvedeného predpokladu dokáže s otcom komunikovať, prijať od neho hračku, či jedlo, prijať od neho pusy, zakývať mu a podobne, zatiaľ čo bez prítomnosti matky styk maloletého prakticky možný nie je. V prípade ostatne nariadeného neodkladného opatrenia sa teda zo strany súdu nejednalo o akýsi „výstrel naslepo“, ale o úpravu, ktorú jednak zhodne navrhli účastníci konania, ktorá bola (hoci v umelo vytvorených podmienkach) dvakrát vyskúšaná, a s ktorou sa všetci účastníci konania po jej nariadení stotožnili (vzdali sa práva na podanie odvolania).

25. Ďalej je potrebné uviesť, že po tom, čo súd upravil styk maloletého s otcom za prítomnosti matky a ÚPSVaR Zvolen matka popísala priebeh stretnutia dňa 23.4.2021 v podstate tak, že maloletý už pri vyberaní z auta veľmi plakal, metal sa a keď mu matka vravela, že sa pôjde hrať s tatom, on hovoril: „Nie, nie, domov, domov“, že otec nebol schopný získať si pozornosť maloletého, zaujať ho hrou, čo musela za neho opakovane urobiť matka, že počas styku maloletý opakovane plakal a otec ho nedokázal nikdy ukludniť a že maloletý začal plakať vždy, keď sa matka trošku vzdialila. Otec popísal tento styk tak, že sa snažil maximálne nadviazať kontakt s maloletým, ktorý na neho reagoval v celku pokojne dokým jeho matka nedala podnet na jeho plakanie. Bol názoru, že I. je napätý a vystresovaný hlavne zo správania matky, ktorá aj pri stretnutí pôsobila nervózne a vyslovene jej vadil čas, ktorý musí stráviť v prítomnosti otca a syna. Matka maloletého mu nedovolila korigovať jeho čas so I., stále mala za to, že I. nie je pokojný v jeho prítomnosti. A keď I. zaujal, tak sa úmyselne sa rýchlo vzdialila, aby I. po tomto zistení plakal. Obaja rodičia maloletého teda popísali priebeh uvedeného styku odlišne s výnimkou toho, že maloletý vždy začal plakať v prípade, že matka od neho odišla. Za účelom objektívneho zistenia priebehu uvedeného styku sa súd oboznámil zo správou z prešetrenia pomerov na č.l. 555 podanou Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, z ktorej vyplynulo, že maloletý začiatku plakal a kričal. Otec sa mu prihovárал, nebral ho nasilu z rúk matky, pohyboval sa v blízkosti matky a maloletého. Matka dieťa upokojovala, otca neodhŕňala. Obidvaja rodičia boli pokojní, kľudní, milo sa mal. dieťaťu prihovárali. Rodičia primerane a pokojne navzájom komunikovali. Otec doniesol pre mal. hračky, sladkosti, snažil sa mal. zaujať, mal. už neplakal, upokojil sa, zaujali ho hračky. Mal. I. sa pohyboval stále v blízkosti matky, občas zaplakal, otec bol pokojný, milo a kľudne sa prihovárал mal. synovi, nebral ho násilím na ruky. Mal. dieťa otca primerane vnímalo, matka bola zatiaľ prítomná pri dieťati a v blízkosti otca. Mal. sa po čase upokojil, začal reagovať bez plaču, rozprával, pohyboval sa okolo otca, reagoval na neho, počúval ho. Vždy, keď sa dieťa rozplakalo, matka sa ho snažila upokojiť, kľudne sa mu prihovárala, príp. sa od otca aj s mal. vzdialila. Otec netlačil na matku, bol pokojný, k mal. dieťaťu pristupoval kľudne a s citom, aby ho nerozrušil. Keď bol maloletý zaujatý hrou, upokojil sa, matka sa vtedy snažila vzdialiť, avšak mal. ju vždy pozoroval a s plačom sa k nej rozbehol. Otec postupne dokázal mal. zaujať hrou, neskôr mal. zaujatý hrou išiel za otcom, hral sa s kamienkami spolu s otca, matku ťahalo za ruku za otcom. Z predmetnej správy teda v prvom rade nevyplývalo akékoľvek negatívne správanie sa otca k maloletému, či jeho matke, z ktorého by mohol vyplývať či už strach matky alebo maloletého z jeho osoby. Hoci je pravdou, že maloletý občas v priebehu styku plakal, matke sa ho však vždy podarilo utíšiť a najmä v mnohých prípadoch bol dôvodom plaču maloletého odchod matky z jeho blízkosti. Podľa názoru súdu to teda bola matka, ktorá nerešpektovala právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení, v ktorom bol upravený styk s maloletým za jej neustálej prítomnosti, a dobre si vedomá skutočnosti, že maloletý styk s otcom bez jej prítomnosti nezvláda, opakovane (vedome lebo nevedome) spôsobila u maloletého dieťaťa silné citové rozrušenie. Ďalej neboli osvedčené tvrdenia matky, že by otec dieťa nijako zaujať nevedel, keď z predmetnej správy vyplýva, že otec maloletého postupne zaujať dokázal, dieťa za otcom šlo, hrať sa s ním začalo a podobne. Občasný plač maloletého za stavu, keď otec nedal k tomuto plaču žiaden dôvod, tak podľa názoru súdu možno pričítať jednak na vrub matke, ktorá

sa opakovane od maloletého vzdávala, jednak skutočnosti, že kontakt maloletého s otcom bol v posledných desiatich mesiacoch nanajvyš malý (ako o tom už bolo pojednávané vyššie) a nie je možné vylúčiť ani to, že vplyv na tieto reakcie maloletého mali aj viaceré neúspešné pokusy matky odovzdať maloletého (na rovnakom mieste) staraj matke na základe skôr nariadeného neodkladného opatrenia, ktoré boli sprevádzané krikom, plačom a odmietaním maloletého dieťaťa. V tejto súvislosti pritom súd uvádza, že zo zvukovej nahrávky zo dňa 9.4.2021 sice vplynulo aj to, že sa matka snaží prehovoriť maloletého na styk s otcom, ale napr. aj to, že matka na starú matku pred maloletým opakovane kričala, obviňovala ju, či vyzývala maloletého napr. „pod l., pod si poplakat“. Bola to teda opäť matka, ktorá veľmi necitlivo pred maloletým vyvolávala konfliktné situácie. Aj v týchto intenciách potom podľa názoru súdu je potrebné vykladať správu z psychologického vyšetrenia maloletého zo dňa 7.5.2021, vypracovanú ambulanciou klinickej psychológie PSYCHOVITAL s. r. o., z ktorej jednak vyplýva, že formulované závery o prejavoch fobickej úzkostnej symptomatológie viazanej na špecifickú situáciu styku dieťaťa s otcom, vychádzajú len z informácii poskytnutých psychologičke matkou, čo je zvýraznené i tým, že objektívnym pozorovaním bolo zistené nanajvyš to, že „dieťa v prítomnosti matky pokojné, na psychologičku a nové prostredie reagovalo neisto, ale bez známok výraznejšej úzkosti“, a jednak skutočnosť, že psychologička len predpokladá, že úzkostné prejavy dieťaťa (ktoré objektívne zistené neboli) vychádzajú z realizácie styku otca s maloletým v minulosti, bez prítomnosti matky. Povedané inak, u maloletého psychologičkou neboli objektívne zistené úzkostné prejavy maloletého dieťaťa, psychologička pri formulovaní záverov vychádzala z popisu skutkového stavu matkou, a ak by aj boli správne jej závery o tom, že tieto úzkostné prejavy maloletého sú následkom stresujúcich situácií pri odovzdávaní maloletého matkou starej matke (čo súd nevylučuje), na ich vzniku jednak má svoj podiel aj matka, a jednak uvedené by samo o sebe nemalo byť dôvodom na to, aby sa maloletý s otcom nestretával, keď na základe ostatne nariadeného neodkladného opatrenia by už nemalo dochádzať k situácii, že maloleté dieťa sa ocitne bez matky (ak sa to stáva, tak len z vôle matky, ktorá sa sama a dobrovoľne od dieťaťa pri styku opakovane vzdialila), a ani k situáciám, že maloletý bude odovzdávaný nie otcovi, ale jeho matke, ako tomu bolo pôvodne na základe uznesenia č.k. 13P/115/2020-242 zo dňa 05. 03. 2021.

26. Ďalej súd udáva, že nespochybňuje, že matka maloletého môže mať nejaké problémy psychického charakteru (tak ako to vyplýva z psychologického nálezu matky, vydaného ambulanciou klinickej psychológie Sana Mente s.r.o. dňa 29.4.2021, kde bolo okrem iného uvedené, že v klinickom obraze matky sa objavuje zvýšená miera prežívaného stresu, intrapsychickej tenzie a anxiety. Rovnako súd nespochybňuje, že u matky, či maloletého pri použití metódy identifikácie násillia a odhadu nebezpečenstva mohli byť prítomné známky psychického násillia tak ako to vyplýva z oznámenia Centra sociálnych služieb KA na č.l. 536 spisu. Toho času však súd nemal za osvedčené, že by uvedené psychické problémy matky nejakým spôsobom súviseli s tým, že sa má realizovať styk otca s maloletým za jej prítomnosti, keď z vyššie citovaného psychiatrického nálezu jednak nevyplýva zdroj uvedených psychických problémov matky a psychologický nález bol vypracovaný po tom, čo matka bol prítomná pri styku len jeden krát (ktorý styk navyše podľa obsahu správy ÚPSVaR Zvolen prebehol bez akýchkoľvek konfliktov medzi rodičmi). Ďalej pokiaľ aj boli u matky, či maloletého pri použití metódy identifikácie násillia a odhadu nebezpečenstva prítomné známky psychického násillia, nebolo osvedčené, že tieto majú akýkoľvek súvis so stykom otca s maloletým, keď v priebehu súdneho konania žiadny z účastníkov ani len netvrdil, že by otec porušil zákaz priblíženia sa k miestu bydliska matky na adrese I., matku s maloletým nenavštívil ani v zariadení núdzového bývania, matku nejakým spôsobom nekontaktuje (okrem listov pre maloletého, ktoré zasiela na jej e-mailovú adresu), a ako už bolo uvedené vyššie, samostatne sa s maloletým stretol len jeden krát a s matkou len štyri krát za obdobie 10tich mesiacov, aj a to za prítomnosti kolízneho opatrovníka, zákonného sudcu, či prokurátorky, s tým, že ani v jednom z prípadov, keď sa matka s otcom stretli, nebolo konštatované, že by otec akýmkoľvek zlým spôsobom voči matke vystupoval. Navyše dosiaľ nič nenaznačuje, že by otec bol schopný maloletému akýmkoľvek spôsobom zavinene ublížiť, keď uvedenú možnosť vylúčil nie len on, ale vo svojom výsluchu na pojednávaní dňa 25.2.2021 aj samotná navrhovateľka, keď uviedla, že podľa jej názoru by otec vedome nikdy maloletému neublížil. V tejto súvislosti navyše súd považuje za potrebné uviesť, že ak aj u matky, či maloletého boli prítomné znaky psychického násillia, je nanajvyš otázne, či ich príčinou bolo správanie sa otca k nim, keď matka do krízového centra nastúpila až v máji 2021, zatiaľ čo spoločnú domácnosť s otcom dieťaťa opustila už 10.9.2020 a ako už bolo uvedené vyššie, za uvedené medziobdobie sa s otcom stretla len 4 krát, a to vždy za prítomnosti tretích a nestranných osôb. Napokon pokiaľ matka strach a s stres z otca odôvodňuje tým, že tento podáva na ňu stále nejaké podnety, v čoho dôsledku musí ona neustále chodiť na súdy, prokuratúru, či políciu, opomína, že i ona podáva na otca neustále rôzne podnety a trestné oznámenia (celkovo minimálne tri trestné oznámenia a niekoľko podnetov), a teda

že účastníci konania vzájomne využívajú celú paletu rôznych právnych inštitútov. Uvedená skutočnosť jednoznačne môže pôsobiť na ich osoby stresujúco, zároveň však nie je dôvodom, pre ktorý by mal súd styk maloletého s otcom zakázať. Takýmto dôvodom podľa názoru súdu nie je ani skutočnosť, že na otca bola podaná obžaloba pre nebezpečné vyhrážanie, keď uvedeného skutku si bola matka dobre vedomá už v čase, keď so stykom maloletého za svojej prítomnosti súhlasila (a v konaní ani len netvrdila, že by otec v uvedenom vyhrážaní pokračoval) a tiež ani začatie trestného stíhania vo veci trestných činov nedovoleného ozbrojovania a obchodovania zo zbraňami, keď skutočnosť, že v domácnosti, v ktorej matka s maloletým bývala, sa nachádzajú zbrane a náboje si opätovne bola matka vedomá, keď ona sama podávala v tejto veci na otca trestné oznámenie a navyše, v predmetnej veci zatiaľ nebolo vznesené ani obvinenie žiadnej osobe. Napokon zo správy z prešetrenia pomerov na č.l. 555 podanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako aj z viacerých písomných podaní otca vyplynulo, vyplynulo, že jeho styk s maloletým sa od 30.4.2021 (to je už viac ako 2 mesiace) nerealizoval, a teda ak aj maloletý potreboval určitý čas vstrebať stresové situácie spojené s pokusmi o jeho odovzdávanie starej matke a ak aj matke bol odporučený kľudový režim, možno predpokladať, že v súčasnosti budú môcť styky otca s maloletým za prítomnosti matky a ÚPSVaR Zvolen pokračovať. Z vyššie uvedených dôvodov preto súd návrh navrhovateľky zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Veľký Krtíš.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Okrem toho sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.