

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2T/54/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423010336
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2026:6423010336.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudkyňou JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obžalovaného A. B., za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 29.04.2026 v Žiari nad Hronom, takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. E., trvale bytom A. A., t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Ilava v inej trestnej veci

uznáva sa za vinného, že

1/ po tom, ako A. A., r. n. 1993, niekedy začiatkom augusta 2022 pod vymyslenou legendou sľúbil za odmenu vybaviť vrátenie jeho zadržaného vodičského preukazu, za ktorým účelom s ním chodil na rôzne miesta predstierajúc, že vybavuje vrátenie vodičského preukazu, dňa 05.08.2022 na presne nezistenom mieste v úmysle získať pre seba finančné prostriedky na tento účel využil nepozornosť A. A. a zmocnil sa jeho mobilného telefónu s puzdrom, kde mal vloženú platobnú kartu vydanú 365.bank, a.s. a finančnú hotovosť 200,- € a papierik s pin kódom na bankomatovú kartu aj s heslom na internet banking, prostredníctvom ktorých sa dostal k prístupu na internet banking, kde použil osobné údaje A. A., bez jeho vedomia a súhlasu v čase 16:40 hod. požiadal o poskytnutie online úveru 365.bank, a.s., na základe čoho bola dňa 05.08.2022 uvedenou bankou schválená digitálna pôžička a v čase 16:50 hod. bankou zaslaná suma vo výške 10.000,- € na účet IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého majiteľom je A. A., následne využil nepozornosť A. A. a použil jeho platobnú kartu bez jeho vedomia pri šiestich neoprávnených výberoch a to v čase o 18:14:55 hod., 18:16:11 hod., 18:17:37 hod. v sumách po 3.000,- € z bankomatu č. F. 365.bank, a.s., umiestneného v G. H. D. I. J. XX, následne v čase o 19:44:09 hod. v sume 100,- €, v čase 19:45:24 hod. v sume 200,- € a v čase 19:46:29 hod. v sume 150,- € z bankomatu F., K., umiestneného v E. D. E. D. I. C. XX, čím uvedeným konaním A. B., a to vylákaním úveru bola XXX.G., K., Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava, spôsobená škoda vo výške 10.000,- € a odcudzením hotovosti bola A. A. spôsobená škoda vo výške 200,- €,

2/ dňa 06.09.2022 v doobedňajších hodinách v E. C. v rodinnom dome s popisným číslom 67, ktorý obýva a ktorého majiteľom je L. J., nar. XX.XX.XXXX, využil jeho starobu a slabú pamäť a pod zámienkou vytiahnutia zapadnutého auta mimo cesty ho požiadal, aby mu pomohol a so svojím nákladným motorovým vozidlom M. L. bez pridelených evidenčných čísiel a identifikačného výrobného čísla ho išiel vytiahnuť, s čím on súhlasil, kde následne obaja nasadli do jeho vozidla M. L., ktoré L. J. viedol ako vodič podľa inštrukcií A. B. cez E. D. E. N. C. D. Hronom, kde nákladné motorové vozidlo M. L. odstaviť mimo cesty pri bráne zberných surovín oproti Závodu SNP v C. D. E., nakoľko mu došla nafta a zastavil tam, na čo následne z auta vystúpil, kľúč nechal v spínacej skrinke, auto neuzamkol a odišiel od neho preč a išiel na autobus, s ktorým odišiel domov do E. C., kde následne A. B. využil jeho neprítomnosť a nákladné motorové vozidlo M. L. v čase okolo 11:00 hod uvedeného dňa zanesol do prevádzky Zberných surovín Žilina, a.s., IČO: 50634518, na I. M. XXXX, C. D. E., kde zaň dostal vyplatenú sumu 623,20 €, čím L. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. C. XX, spôsobil škodu vo výške 1 540,- €,

t e d a

v bode 1/

- vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

- neoprávnene použil platobný prostriedok,

v bode 2/

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal na chránenej osobe /osobe vyššieho veku/,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

- prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024,

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024,

v bode 2/

- zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3, 6 Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 17 (sedemnášť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 súd z a r a ď u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/58/2023 zo dňa 27.02.2024, právoplatným dňa 27.02.2024, ktorým mu bol pre prečin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uložený peňažný trest vo výmere 1.000,- € a pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, výkon ktorého mu bol nariadený uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/58/2023 zo dňa 26.06.2024, právoplatným dňa 15.08.2024, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodeným:

- A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX/X, E. škodu vo výške 9 650,- Eur,

- O. E., P. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., Q. XXXX/X, A. A., P. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., P. XX a R. G., P. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX – F., J. P. XXXX/XX spoločne a nerozdielne škodu vo výške 1 540,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd o d k a z u j e poškodeného A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX/X, E. so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto