

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3CoCsp/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200840
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8520200840.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Martina Barana v spore žalobkyne: T. L., B.. XX.XX.XXXX, W. XXX/X, XXX XX L., právne zastúpená: FALIS & Partners, s.r.o., so sídlom Lermontovova 14, 811 05 Bratislava, IČO: 51 769 654, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpenému: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokát, so sídlom Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava, IČO: 42 185 190, o primerané finančné zadostučinenie vo výške 1 100 eura s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 22. 10. 2020, č. k. 5Csp/23/2020-60 takto jednohlasne

rozhodol:

- I. Odmietá odvolanie žalovaného.
- II. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.: „I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 1.100,- eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.“
- II. Žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku“.
2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný namietajúc, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a napokon aj k vade uvedenej v ust. § 365 ods. 1 písm. h) CSP a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
3. Pri skúmaní podmienok odvolacieho konania odvolací súd zistil, že odvolanie bolo podané oneskorene. Z elektronickej doručky vyplýva, že zásielka obsahujúca napadnutý rozsudok bola žalovanému listinne doručená dňa 03. 12. 2020. Rozhodnutie obsahovalo správne poučenie o mieste a lehote na podanie odvolania.
4. Podľa ust. § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.
5. Podľa ust. § 124 ods. 4 CSP, lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

6. Podľa ust. § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

7. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že žalovanému bol napadnutý rozsudok doručený dňa 03. 12. 2020 a zákonná 15dňová lehota na podanie odvolania začala plynúť nasledujúcim dňom, t. j. 04. 12. 2020. Posledným dňom na podanie odvolania bol piatok 18. 12. 2020. Odvolanie bolo však podané elektronicky až dňa 21. 12. 2020.

8. Z tohto dôvodu odvolací súd odmietol odvolanie žalovaného ako oneskorene podané v súlade s ust. § 386 písm. a) CSP.

9. Z dôvodu rozhodnutia o podanom odvolaní z procesných dôvodov, vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia odvolací súd neposudzoval.

10. Žalovaný oneskoreným podaním odvolania procesne zavinil odmietnutie odvolania, ktorého dôsledky sú obdobné ako pri zastavení konania, t. j. odvolacie konanie bolo ukončené bez toho, aby odvolací súd posudzoval vecnú správnosť napadnutého rozsudku (§ 256 ods. 1 v spojení s čl. IV ods. 1 CSP). Keďže oneskoreným podaním odvolania žalovaný procesne zavinil odmietnutie odvolania, je povinný nahradiť žalobkyni trovy odvolacieho konania. Z obsahu spisu je však zrejmé, že žalobkyni v priebehu odvolacieho konania žiadne preukázateľne trovy nevznikli, preto jej ich náhrada nebola priznaná (čl. IV ods. 2 v spojení s čl. XVII. CSP).

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).