

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/35/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123010910
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2026:4123010910.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Ľubici Libantovej, PhD. a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci odsúdenej A. B., pre zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdenej A. B., proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 24.02.2026, sp. zn. 3Pp/16/2023, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 13.05.2026, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdenej A. B. z a m i e t a , pretože bola podaná oneskorene.

odôvodnenie:

Okresný súd Nitra (ďalej len súd I. stupňa) rozhodol podľa § 416 Tr. por. s poukazom na § 68 ods. 2 Tr. zák. rozhodol, že odsúdená A. B. (ďalej len odsúdená) sqa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia neosvedčila a zvyšok trestu vo výmere 1 rok 5 mesiacov a 5 dní, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/65/2019 zo dňa 07.01.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/65/2019 zo dňa 23.11.2021 vykoná.

Rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že odsúdená bola uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 3Pp/16/2013 zo dňa 18.09.2023 podmienenčne prepustená z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/65/2019 zo dňa 07.01.2020 vo výmere 3 roky so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a bola jej určená skúšobná doba vo výmere 2 roky s dvojročným probačným dohľadom. Zároveň jej bola nariadená kontrola technickými prostriedkami počas trvania probačného dohľadu a uložené konkrétne obmedzenia a povinnosti. Poukazujúc na správanie sa odsúdenej počas plynutia skúšobnej doby súd I. stupňa dospel k záveru, že odsúdená nemala záujem napraviť sa a viesť riadny život, keď nepreukazovala plnenie súdom uložených povinností, dlhodobu nevedie usporiadaný život, požívala návykové látky a dopustila sa priestupkov na úseku občianskeho spolunažívania.

Proti uvedenému uzneseniu podala odsúdená sťažnosť, v ktorej uviedla, že je pravdou, že sa dopustila priestupkov uvedených v napadnutom uznesení, avšak od tej doby vedie riadny život, žije s partnerom v spoločnej domácnosti, spoločne sa starajú o maloletého syna a t.č. očakávajú narodenie ďalšieho spoločného dieťaťa. Počas skúšobnej doby pracovala ako pomocná sila a pravidelne navštevovala probačnú úradníčku v Piešťanoch, kde jej predkladala potrebné doklady. Na konci spolupráce s probačnou úradníčkou jej z jej strany bolo oznámené, že všetky požadované úlohy splnila a nemala voči jej osobe žiadne námietky. Považovala teda za samozrejmé, že sa v podmienke osvedčila a preto bola prekvapená, keď jej bolo doručené napadnuté uznesenie súdu I. stupňa. V závere podanej sťažnosti žiadala, aby Krajský súd v Nitre rozhodol, že sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia osvedčila.

Podľa § 187 ods. 1 Tr. por. sa sťažnosť podáva orgánu, proti ktorého uznesenie smeruje, a to do troch pracovných dní odo dňa oznámenia (v tomto prípade od jeho doručenia).

Súd I. stupňa vydal napadnuté uznesenie dňa 24.02.2026, ktoré bolo odsúdenej doručené dňa 08.04.2026, čo potvrdila svojim podpisom. Ako vyplýva zo spisového materiálu, verejné zasadnutie pred súdom I. stupňa bolo vykonané za splnenia zákonných podmienok v neprítomnosti odsúdenej. Z uvedeného dôvodu zákonná lehota na podanie sťažnosti u odsúdenej začala plynúť od doručenia uznesenia, teda od 08.04.2026. Z obálky pripojenej k sťažnosti odsúdenej vyplýva, že túto sťažnosť podala dňa 24.04.2026. Posledný deň na podanie sťažnosti bol deň 13.04.2026. Pokiaľ odsúdená podala sťažnosť až 24.04.2026 (ako vyplýva z pečiatky poštového úradu na obálke pripojenej k sťažnosti), podala ju oneskorene.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná osobou oneskorene.

Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam, nadriadený súd sťažnosť odsúdenej zamietol ako podanú oneskorene bez meritórneho preskúmania veci podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.