

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 4Tp/32/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4126204290  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2026:4126204290.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra, v trestnej veci proti obvinenému A. B. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, sudkyňou pre prípravné konanie Mgr. Monikou Farkašovou, dňa 18.04.2026 takto

### rozhodol:

Podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sa obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., bytom D. – E. F. XX, ktorý je stíhaný pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, berie do väzby, pretože vzhľadom na osobu obvineného, nie je v čase rozhodovania o väzbe možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo 81 Trestného poriadku.

Podľa § 80 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku väzba sa nenahradzuje písomným sľubom obvineného.

Podľa § 80 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku väzba sa nenahradzuje dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

Lehota väzby u obvineného začala plynúť od 09.30 hod. dňa 16.04.2026, a väzbu obvinený bude vykonávať v Ústave na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody v Nitre.

### odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Lužianky sp. zn. ORP-422/LU-NR-2026 zo dňa 16.04.2026 bolo podľa § 199 odsek 1 odsek 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením zo dňa 16.04.2026 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie A. B. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

na adrese Zbehy, časť Andač 19 v rodinnom dome vyhrážať poškodenej G. B. so slovami „Ty nevďačná kurva, choď do piče, vypadni z tohto domu, že som kurva, určite mám nejakého kokota, keď s ním nespím a mám ísť do piče, zbalíť sa ísť, ty ešte uvidíš ty nevďačná kurva, zabijem ťa“ k uvedenému malo prísť dňa 26.03.2026 v poobedných hodinách, pričom v tom čase bol A. B. pod vplyvom alkoholu a hodil po nej aj polystyrénové veľkonočné vajíčko, a tiež o niečo neskôr povedal nevlastnému otcovi a bratovi, že keď odídu, tak ju zabije, pričom takéto vyhrážky sa opakovali už aj v minulosti a však poškodenej mala obavu to nahlásiť na políciu, tieto stupňujúce vyhrážky a agresivita u poškodenej G. B. vzbudili dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

Obvinenému A. B. bola obmedzená osobná sloboda dňa 16.04.2026 o 09.30 hod.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Nitre podal dňa 17.04.2026 pod č. 2Pv 168/26/4403 podľa § 87 odsek 1 Trestného poriadku návrh na vzatie obvineného A. B. do väzby z dôvodov podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, ktorý návrh sudkyňa doručila dňa 17.04.2026 o 21.55 hod.

Svoj návrh odôvodnil tým, že po preskúmaní spisového materiálu zistil, a to z konkrétnych dôkazov, ktorými sú svedecká výpoveď poškodenej G. B. a svedkov H. I., A. J. a H. K., ako aj zo zabezpečených listinných dokladov, že u obvineného A. B. doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu a existuje dôvodné podozrenie, že predmetný skutok spáchal obvinený, ktorému bolo pre daný skutok vznesené obvinenie, pričom taktiež existujú konkrétne skutočnosti, z ktorých vyplýva dôvodná obava, že obvinený A. B. bude pokračovať v trestnej činnosti, čím je u neho daný dôvod väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Z podrobnej výpovede svedkyne – poškodenej G. B., manželky obvineného vyplýva, že tento pravidelne a často požíva alkoholické nápoje, pričom v minulosti užíval aj marihuanu a bol aj opakovane psychiatricky liečený a to aj formou hospitalizácie s tým, že pod vplyvom alkoholu je prchký a je voči nej agresívny a v minulosti sa jej už vyhrážal zabitím s tým, že ona aj syn sa ho boja a opísala jeho ataky voči nej, ku ktorým došlo v poslednej dobe. Tieto skutočnosti boli potvrdené aj svedeckou výpoveďou H. I., ktorý je nevlastný otec obvineného.

Skutočnosť, že obvinený A. B. nadužíva alkoholické nápoje je preukazovaná aj tým, že dňa 16.4.2026 v čase o 9,40 hodine, po prvotnom obmedzení jeho osobnej slobody, mu bolo dychovou skúškou na zistenie požitia alkoholu zistené množstvo 0,54 mg/l alkoholu v dychu.

Zo svedeckých výpovedí A. J. a H. K. vyplýva, že ako susedia obvineného boli viackrát svedkami hádok v dome obvineného a to vtedy keď bol aj pod vplyvom alkoholu.

Aktuálne sa obvinený A. B. psychiatricky lieči a užíva viacero liekov v rámci nastavenej liečby.

Je možné konštatovať, že obvinený A. B. sa opakovane dopúšťal psychických atakov spoločne s vyhrážkami voči svojej manželke už v minulosti, pričom vzhľadom na okolnosť, že požíva alkoholické nápoje, navyše v kombinácii s viacerými psychofarmakami možno dôvodne predpokladať, že by k takémuto násilnému, prípadne aj nevyspytateľnému správaniu pod vplyvom alkoholu a psychiku ovplyvňujúcich liekov, z jeho strany mohlo dôjsť aj v budúcnosti.

Ďalej prokurátor poukázal na skutočnosť, že obvinený A. B. má trvalý pobyt na rovnakej adrese, na akej žije ním napadnutý rodinný príslušník, čím je vysoko pravdepodobné, že v prípade jeho ponechania na slobode sa tento bude chcieť vrátiť späť na danú adresu, kde bude naďalej s ním v kontakte, čím bude daná vyššia možnosť, aj pravdepodobnosť jeho ďalšieho napadnutia z jeho strany. Taktiež poukázal na skutočnosť, že v ďalšom trestnom konaní bude obligatórne potrebné skúmať duševný stav obvineného A. B. a to okrem iného aj za účelom zistenia toho, či trpí závislosťou od alkoholu, prípadne iných látok a či môže byť jeho pobyt na slobode nebezpečný pre spoločnosť, ako aj pre jeho samého.

Na základe týchto vyššie uvedených skutočností existuje dôvodný predpoklad, že u obvineného A. B. existujú konkrétne skutočnosti odôvodňujúce reálnu obavu, že v prípade ponechania na slobode bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti, čím je u neho daný dôvod väzby v zmysle § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Prokurátor na svojom písomnom návrhu zotrval aj po výsluchu obvineného s tým, že sú dané dôvody väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.. Poukázal tiež na to, že napriek tomu, obvinený má takmer bezproblémovú kriminálnu minulosť, v danom prípadne je namieste žiadať od súdu o jeho vzatie do väzby, a to s poukazom na výrazné skutkové okolnosti tohto prípadu vzťahujúce sa v prevažnej miere na osobné charakteristické rysy obvineného spojené s jeho aktuálnymi životnými problémami, a to z toho dôvodu, že obvinený má problémy nadmerným požívaním alkoholických nápojov, užíva kombináciu viacerých psychofarmák a pod vplyvom alkoholu dochádzalo k väčšine hádok a konfliktov medzi ním a jeho manželkou. Kombinácia alkoholu a psychiku ovplyvňujúcich liekov môže viesť k potenciálnemu agresívnemu správaniu, ktoré môže hraničiť až s prípadnou stratou kontroly nad sebou. Prokurátor navrhol vziať obvineného do väzby a nenahradiť väzbu žiadnym z príslušných inštitútov Trestného poriadku.

Obhajca vo svojom ústnom prednese namietal pochybenie povereného príslušníka polície, ktorý po vznesení obvinenia kontradiktórne nevyočul poškodenú. Obvinený popiera vyhrážanie sa poškodenej a z jeho konania nevyplýva fakt, že by poškodená mala dôvodnú obavu o život alebo zdravie. Poškodená nemá násilnú kriminálnu minulosť, ani násilnú priestupkovú minulosť, a ani v jednom prípade hádky nebola privolaná polícia. Obhajoba má dôvodné pochybnosti o existencii zákonného znaku prečinu nebezpečného vyhrážania, a to hlavne o spôsobilosti vyhrážok obvineného voči poškodenej

vzbudiť v nej dôvodnú obavu, ak hádky medzi manželmi prebiehali v minulosti po dlhšiu dobu, pričom poškodená nemala z vyhrážok resp. konania z obžalovaného obavu, pretože ani nekontaktovala políciu. Obvinený sa od manželky ničoho nedomáhal, manželia si nadávali vzájomne, posielali jeden druhého zo spoločného domu, aby sa druhý odsťahoval.. Obvinený neobmedzoval poškodenú v osobnej slobode, nič jej nezakazoval a dokonca po poslednom incidente sa ani nezdržiaval v spoločnej domácnosti. Obhajoba má zato, že nie sú splnené materiálne predpoklady na vydanie rozhodnutia o nariadení väzby, a to hlavne z dôvodu pochybnosti existencie všetkých znakov trestného činu. Vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho netrestnú minulosť je možné v čase rozhodovania nahradiť väzbu písomným sľubom, prípadne probačným dohľadom a uložením primeraných opatrení. Navrhol, aby súd umožnil obvinenému pracovať, rozviesť sa so svojou ženou, vysporiadať si majetok a podrobiť sa trestnému konaniu, ktoré bude následne pokračovať a väzbu nahradiť podľa § 80 Trestného poriadku a uložiť primerané opatrenia. Zároveň obhajca predložil súdu písomný sľub obvineného.

Súd na základe návrhu prokurátora skúmal, či u obvineného sú dané dôvody väzby tak, ako to vo svojom návrhu popísal prokurátor, pričom preštudoval pripojený vyšetrovací spis, prokurátorom podaný návrh a k návrhu vypočul obvineného.

Podľa § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený (materiálne podmienky) a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil (preventívna väzba), a ak vzhľadom na osobu obvineného, povahu alebo závažnosť trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný, nie je v čase rozhodovania o väzbe možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo §81 Trestného poriadku.

Pokiaľ ide o formálne podmienky väzby, tieto boli splnené, keďže vo veci bolo začaté trestné stíhanie a obvinenému bolo vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vyššie. Uznesenie o vznesení obvinenia bolo obvinenému doručené a tento bol pred rozhodnutím o vzatí do väzby vypočutý sudkyňou pre prípravné konanie.

Pokiaľ ide o materiálne podmienky väzby, tieto tvoria

-skutkové okolnosti vzatia do väzby a to, či doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu a či existujú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a

-existencia niektorého z dôvodov väzby, ak z konania obvineného alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava pre tzv. útekovú väzbu, kolúznú väzbu alebo preventívnu väzbu; materiálne podmienky na rozhodnutie o väzbe musia byť splnené súčasne.

Na základe doposiaľ zabezpečených dôkazov je možné konštatovať, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie sa stal, má znaky hore uvedené prečinu a súčasne je možné dospieť k záveru, že tohto sa mohol dopustiť práve obvinený spôsobom uvedeným v uznesení o vznesení obvinenia.

V tomto štádiu konania pre podozrenie z páchania trestnej činnosti obvineným je podstatná výpoveď poškodenej G. B., ale aj z výpovede svedkov H. I., nevlastného otca obvineného, nestranných svedkov A. J. a H. K..

Obvinený A. B. priznal, že dňa 26.03.2026 bol pod vplyvom alkoholu, ale nie si je vedomý, že by sa svojej manželke vyhrážal zabitím. Pre stres z hypotéky a zo stavby domu má problémy s alkoholom 2 alebo 3 roky, ale nie je pravidelným konzumentom alkoholu. Pred dvomi rokmi a v apríli 2026 bol hospitalizovaný a podrobil sa protialkohollickej liečbe na psychiatrickom oddelení vo Fakultnej nemocnici v Nitre, lieči sa aj ambulantne u A. C.. Užíva lieky na potlačenie žiadosti piť alkohol a na spanie. Alkohol, dve až tri veľké piva s vodkou, konzumuje jeden až dvakrát v mesiaci, nie však pravidelne. Pod vplyvom alkoholu je kľudný, ale dochádza k výmene názoru medzi ním a manželkou. V minulosti užíval aj marihuanu, raz až

dva krát fajčí CBD. V nočných hodinách pred zadržaním vypil asi 3dcl vodky a 1 a pol dcl vína, pretože pre nehody s manželku nevedel spať.

Svedkyňa, poškodená G. B. podrobne vypovedala o správaní sa obvineného pod vplyvom alkoholu, a keď ju obvinený hlasno vulgárne napádal, čo počuli aj susedia I., J. a K., tak títo k nim prišli zisťovať čo sa u nich robí, a ukludňovali obvineného. Začiatkom marca obvinený bol prepustený zo zamestnania pretože v práci bol opitý. Obvinený dňa 26.03.2026 jej pod vplyvom alkoholu znovu v prítomnosti maloletého syna vulgárne nadával, a vyhrážal sa jej zabitím, s výzvou aby z domu odišla. Po príchode svokra H. I. a jeho syna A., títo dohovárali obvinenému a obvinený pred nimi zopakoval, že ak odídu tak ju zabije. Na podnet H. I. nastúpil hospitalizáciu na psychiatrii, z ktorej sa vrátil 07.04.2025 a 09.04.2025 znovu vypil 2 litre vína. Vzhľadom na takéto správanie sa obvineného má strach o svoj aj synov život.

Výpoveď svedkyne – poškodenej G. B., ktorú spochybňuje obvinený, je v kontexte s výpoveďou svedka H. I., ktorý dňa 26.03.2026 osobne počul vyhrážku obvineného smerujúcu na osobu poškodenej, ako aj s výpoveďami svedkov A. J. a H. K., ktorí vypovedali o správaní sa obvineného pod vplyvom alkoholu.

Hodnotiac dôvodnosť väzby u obvineného, súd posudzoval okolnosti prípadu, najmä jeho osobu a povahu stíhanej trestnej činnosti, spôsob a motív jej páchania, a z konania obvineného, konkretizovaného v uznesení o vznesení obvinenia, je zrejme protiprávnosť jeho konania.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený A. B. bol doposiaľ jeden krát súdne riešený v roku 2014 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Taktiež vo februári 2023 viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu a v priestupkovom konaní mu bola uložená pokuta 500 eur a zákaz činnosti 18 mesiacov.

Aj keď odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 5 sp.zn. 0T/73/2014 je zahladené, je pri rozhodovaní o väzbe možné na toto odsúdenie prihliadnuť z hľadiska hodnotenia osobnosti obvineného, a ktoré s vyššie uvedeným priestupkom tiež nasvedčuje tomu, že obvinený dlhšiu dobu má problémy s užívaním alkoholom a nie dva či tri roky ako to sám uvádza, a ku konzumáciu ktorého v kombinácii s liekmi (antidepresíva Trinitico) má nekritický postoj. Okrem toho opakovane bol hospitalizovaný na psychiatrii, a protialkoholická liečba s následnou ambulantnou liečbou zjavne nespĺnila svoj účel, keďže obvinený konzumoval alkohol aj v nočných hodinách pred jeho zadržaním, čo bolo potvrdené nie len jeho priznaním ale aj pozitívnou dychovou skúškou dňa 16.04.2026 o 09.40 hod. Toto sú tie konkrétne skutočnosti, spolu so správaním sa obvineného voči poškodenej, pôvodom ktorého sú zrejme narušené manželské vzťahy, ktoré svedčia aj o reálnosti dôvodnej obavy o nevyspytateľnom a nepredvídateľnom správaní obvineného, že v prípade prepustenia obvineného zo zadržania, bude pokračovať v páchaní rovnakej resp. obdobnej trestnej činnosti a dokoná trestný čin, ktorým hrozil.

Pri takýchto konštatovaniach a v právnom režime hore uvádzanom (pri dôkladnom rešpektovaní ústavnej zásady prezumpcie neviny premietnutej do základnej zásady trestného konania v ustanovení § 2 odsek 4 Trestného poriadku), sudkyňa pre prípravné konanie dospela k záveru, že u obvineného existujú konkrétne skutočnosti odôvodňujúce dôvod tzv. preventívnej väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku.

Pri rozhodovaní o väzbe nahradením niektorým z inštitútov § 80 a 81 Trestného poriadku je vždy nutné vychádzať z miery dôvery orgánu rozhodujúceho o väzbe a samotným páchatelom, ktorá by mala vyplývať aj z osobnostných daností obvineného. Táto miera je obvineným determinovaná nedodržiavaním abstinencie a konzumáciou alkoholu, pri súčasnom užívaní psychiatrom predpísaných liekov (Campral) slúžiacich na odvykaciu liečbu od alkoholu, z ktorých je možné vyvodiť záver, že nahradenie väzby alternatívnymi inštitútmi (písomným sľubom obvineného a dohľadom probačného a mediáčného úradníka nad obvineným) nie je dostačujúce, pretože by neboli spôsobilé na dosiahnutie účelu v prípade prepustenia obvineného zo zadržania, nakoľko by dostatočným spôsobom nedokázali eliminovať hrozbu predpokladanú v § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku. Záujem spoločnosti na splnení účelu trestného stíhania väzobným stíhaním v danom štádiu, prevyšuje individuálny záujem obvineného na jeho osobnú slobodu.

Preto sa súd s dôvodmi návrhu prokurátora na vzatie obvineného do väzby stotožnil, a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia .

Pokiaľ obhajoba namieta povereným príslušníkom nevykonaný výsluch poškodenej kontradiktórnym spôsobom po vznesení obvinenia, súd konštatuje, že zo zápisnice o výsluchu poškodenej po začatí trestného stíhania je zrejmé, že bola poučená aj podľa § 130 odsek 1 odsek 2 Trestného poriadku o práve odmietnuť vypovedať, toto právo nevyužila a vypovedať chcela, a preto táto výpoveď spolu s ďalšími zadokumentovanými dôkazmi, v štádiu rozhodovania o návrhu na vzatie obvineného do väzby, je postačujúca.

Na záver je potrebné uviesť, že v danom štádiu konania a v súvislosti s rozhodovaním o väzbe sa dôkazy nevyhodnocujú takým spôsobom, ako je tomu pri meritórnom rozhodovaní na hlavnom pojednávaní tak ako to naznačovala v konečnom návrhu obhajoba. Nevyžaduje sa požiadavka úplnej istoty, ale stačí, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie bol spáchaný, napĺňa znaky trestného činu a zároveň existuje dôvodné podozrenie, že skutok mohol spáchať obvinený. S ohľadom na námietky obhajoby bude potrebné v prípravnom konaní dôsledne sa zaoberať obhajobou obvineného a náležite zistiť skutkový stav, vykonať výsluchy svedkov kontradiktórnym spôsobom a objasniť okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, svedčiace v jeho prospech (§ 2 odsek 10 Trestného poriadku). Taktiež bude potrebné v súlade s vykonaným dokazovaním precizovať skutkovú vetu v zmysle § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku.