

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 26P/43/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1226200998
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2026:1226200998.4

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II sudcom JUDr. Petrom Rajňákom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: P. Y., K. XX.XX.XXXX a S. Y., K. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, obe v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, matky: Q. I., K. XX.XX.XXXX, I. poO. Q. K. XXXX/X, O., právne zastúpená JUDr. Petrou Kolesárovou Oravcovou, advokátkou, so sídlom Maróthyho 6, Bratislava, IČO: 42 241 375, a otca: U. Y., K. XX.XX.XXXX, I. V. X. XXXX/XX, O., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí: P. Y., K. XX.XX.XXXX U. S. Y., K. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloleté deti“), sa návrhom z 25.03.2026 doručeným na súd prostredníctvom svojej právnej zástupkyne 25.03.2026 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd rozhodol o dočasnom oprávnení otca stretávať sa s maloletým dieťaťom: P. Y., K. XX.XX.XXXX U. Q. P.: S. Y., K. XX.XX.XXXX každý nepárny kalendárny týždeň v pondelok od 16:00 hod. do 18:00 hod., vo štvrtok od 16:00 hod. do 18:00 hod., v piatok od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý párný kalendárny týždeň v pondelok od 16:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že otec si maloleté deti prevezme a odovzdá ich v mieste bydliska matky alebo v školskom zariadení.

2. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že rodičom sa v partnerskom zväzku dňa XX.XX.XXXX narodila maloletá P. a dňa XX.XX.XXXX maloletá S.. Maloletá P. navštevuje základnú školu a maloletá S. navštevuje predškolské zariadenie na inej adrese ako je základná škola maloletej P.. Vzťah rodičov sa rozpadol a otec maloletých detí sa dňa 21.09.2025 odsťahoval do bytu, ktorý si prenajíma so svojou novou partnerkou a jej dvoma maloletými synmi. Z dôvodu pracovných povinností sa rodičia dohodli, že otec bude styk s maloletými deťmi vykonávať v nepárny kalendárny týždeň v pondelok, vo štvrtok a od piatka od 16.00 hod. do nedele do 17:00 hod. Následne sa mal styk otca s maloletými deťmi realizovať ešte v pondelok párneho kalendárneho týždňa. Nasledujúci mesiac nastal medzi rodičmi spor o detskú izbu maloletých detí v domácnosti otca. Maloleté deti S. a P. majú v domácnosti otca spoločnú detskú izbu s dvoma staršími synmi otcovej priateľky. V druhej izbe majú deti herňu. Matka žiadala otca, aby vytvoril maloletým deťom na miesto herne samostatnú detskú izbu. Spor rodičov vyústil do stavu, kedy otec nerešpektuje dohodu rodičov, maloleté deti rozdeľuje a maloleté deti nemajú stabilitu presne nastaveného a dodržiavaného styku zo strany otca. Koncom minulého roka si otec na styk počas víkendů ponechal iba maloletú P. a maloletú S. nechal u matky. Staršia P. matke vyčítala, že bola sama u otca, kým mladšia S. mohla ostať s matkou a pýtala sa, kedy bude s matkou iba ona sama. Následne žiadala matku, aby mohla ostať s ňou kým mladšia S. pôjde k otcovi. Matka rešpektujúc dohodu rodičov odovzdala otcovi obe maloleté deti spolu a maloletá P. u otca následne

plakala. Otec jej povedal, že ak neprestane plakať, že ju zbije, že on jej nič zlé nerobí. Počas februára 2026 sa situácia opakovala a otec si tento krát prevzal iba mladšiu S., ktorá následne matke aj staršej sestre vyčítala, že musela byť sama. Počas marca 2026 sa rodičovský konflikt vyostřil. Dňa 12.03.2026 otec opäť realizoval styk iba s mladšou S.. Otec prišiel po maloletú S. do predškolského zariadenia bez staršej P.. Učiteľka z predškolského zariadenia matke uviedla, že maloletá S. mala záchvat plaču. Ukludnila sa až po príchode matky. Celý párný kalendárny týždeň od utorka dňa 17.03.2026 mali byť deti u matky. Napriek ústnej dohode rodičov otec matke maloleté deti neodovzdal a nasledujúci deň v stredu 18.03.2026 ich odovzdal do školského a predškolského zariadenia, ktoré maloleté deti navštevujú. Maloleté deti prespali u matky a nasledujúci deň vo štvrtok dňa 19.03.2026 si otec v rozpore s rodičovskou dohodou prevzal mladšiu S. z predškolského zariadenia tak, že si ju z predškolského zariadenia vyzdvihol skôr ako matka. Staršia P. ostala s matkou. Nasledujúci deň v piatok 20.03.2026 si matka na obed prevzala obe maloleté deti zo školského aj predškolského zariadenia. Matka navrhuje, aby bol styk otca s maloletými deťmi upravený dostatočne určito a v dostatočne širokom rozsahu. Preto navrhuje, aby súd upravil styk otca s oboma maloletými deťmi rovnako a to v nepárný kalendárny týždeň v pondelok od 16:00 hod. do 18:00 hod., vo štvrtok od 16:00 hod. do 18:00 hod. a od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a v párný kalendárny týždeň v pondelok od 16:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletých detí bude miesto bydliska matky alebo školské zariadenie. Matka dňa 20.03.2026 kontaktovala ÚPSVaR so žiadosťou o poskytnutie poradenstva a pomoci rodine formou rodičovskej terapie. Rodičom boli navrhované termíny v priebehu mesiaca apríl a máj 2026, s ktorými otec nesúhlasil z dôvodu neskorých termínov. Matka potvrdila, že sa na individuálnom stretnutí so psychologičkou ÚPSVaR zúčastní dňa 27.04.2026. Otec odmietol termín navrhnutý na deň 04.05.2026 a termínu individuálneho stretnutia otca so psychologičkou ÚPSVaR sa nezúčastní. Na druhej strane otec súhlasí so súkromným odborným poradenstvom iba v prípade, ak odmenu uhradí matka. V danom prípade je nevyhnutné rozhodnúť o úprave styku otca s maloletými deťmi a to vzhľadom na zabezpečenie záujmov maloletých detí, predovšetkým na zabezpečenie stability výchovného prostredia, avšak pri zachovaní dostatočných podmienok na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb maloletých detí s obidvomi rodičmi. Pre dosiahnutie stavu, ktorý bude zabezpečovať najlepší záujem maloletých detí je však nevyhnutné bezodkladne eliminovať alebo aspoň znížiť dopady rodičovského konfliktu na maloleté deti, ktorý v súčasnosti nepriaznivo vplýva na maloleté deti. Autoritatívne rozhodnutie súdu, ktorým sa zafinuje základný rámec styku rodičov s maloletými deťmi, a ktorým sa budú rodičia spravovať je preto v tomto prípade nevyhnutné. Správanie otca, ktorý sa domáha styku a preberá maloleté dieťa resp. jedno z maloletých detí v rozpore s dohodou rodičov a maloleté deti rozdeľuje, je v priamom rozpore so záujmom maloletých detí na bezpečí a stabilite prostredia, v ktorom sa maloleté deti zdržiavajú. Bezodkladnosť potreby úpravy pomerov je daná správaním sa otca maloletých detí, aktuálnym stavom rodičovského konfliktu, neschopnosťou rodičov dosiahnuť dohodu o úprave rodičovských práv a povinností a túto dohodu dodržiavať, zabezpečením predchádzania konfliktných situácií rodičov v prítomnosti maloletých detí a potrebou okamžitej stabilizácie výchovného prostredia maloletých detí. Kontakt otca s maloletými deťmi po nariadení neodkladného opatrenia zostáva až do dohody rodičov alebo konečného rozhodnutia súdu vo veci samej zachovaný v dostatočnej miere na tvorbu vzťahových väzieb medzi maloletými deťmi a ich otcom.

3. Matka ku svojmu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doložila nasledovné listinné prílohy: rodný list maloletej P., rodný list maloletej S. a mailovú správu z 20.03.2026.

4. Podaním z 16.04.2026, doručeným na súd 16.04.2026, matka uviedla súdu svoje majetkové pomery.

5. Súd vykonal lustrácie v Registri obyvateľov, vyzval kolízneho opatrovníka na vykonanie šetrenia pomerov maloletých detí v domácnostiach u oboch rodičov a vo veci nariadil informatívne stretnutie rodičov pre cochemskú prax.

6. Z rodných listov maloletých detí a z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov mal súd preukázané, že maloletá P. (X rokov) a maloletá S. (X rokov) pochádzajú z partnerského vzťahu rodičov, matky Q. I. a otca U. Y., ktorí sú účastníkmi konania. Obaja rodičia podľa odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov nemajú inú vyživovaciu povinnosť, iné deti ako maloleté nemajú.

7. Z mailovej správy z 20.03.2026 mal súd preukázané, že v utorok odmietol dať otec matke deti a včera vybral mladšiu zo škôlky skôr, čím matke nebolo umožnené si maloletú vyzdvihnúť.

8. Zo zápisnice z informatívneho stretnutia rodičov pre cochemskú prax z 10.04.2026 súd zistil, že rodičia na informatívnom stretnutí neuzavreli rodičovskú dohodu. Súd zo zápisnice z informatívneho stretnutia rodičov zistil, že problémy so stykom otca s maloletou P. začali po nástupe maloletej do školy, kde je jej vychovávateľkou matka. Maloletá S. nemá problém ísť ku otcovi. Problematický styk otca s maloletou P. prebieha približne tri týždne. Matka uviedla, že komunikuje s kolíznou opatrovníčkou a tiež s Centrom psychologického poradenstva a prevencie, kde majú maloleté termíny. V priebehu výsluchu neboli zistené relevantné dôvody, pre ktoré by maloleté deti nechceli ísť k otcovi. Matka má taktiež termín u pani Y. na ÚPSVaR Bratislava, taktiež otec sa sedenia s pani Y. zúčastní. Z výsluchu rodičov vyplynulo, že rodičia boli schopní sa dohodnúť na styku otca s maloletými od septembra 2025 do marca 2026, pričom z výpovedí rodičov vyplynulo, že styk otca s maloletou S. sa realizuje, styk otca s maloletou P. je sporadický, ale nepravidelne sa realizuje.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov maloletých detí z 08.04.2026 súd zistil, že kolízny opatrovník vykonal dňa 31.03.2026 vopred ohlásené šetrenie pomerov v domácnosti u otca maloletých - P. Y., K.. XX.XX.XXXX U. S. Y., K.. XX.XX.XXXX, na U. R. XX/A, O.. V domácnosti sa zdržiaval otec maloletých - U. Y., K.. XX.XX.XXXX. V domácnosti žije spolu s otcom maloletých aj jeho partnerka - S. O. a v rámci striedavej starostlivosti aj jej dvaja synovia - Q. Š., X Y. U. I. Š., X Y.. Otec maloletých spolu s partnerkou a maloletými deťmi bývajú v prenajatom, veľkom 3-izbovom byte, s mesačným nájomným cca 1200 Eur. Otec uviedol, že s matkou maloletých nežijú v spoločnej domácnosti od septembra 2025. Otec uviedol, že matka maloletých mala od leta 2024 iný vzťah a čas trávila najmä so svojim novým partnerom. V tom čase sa o maloleté deti staral najmä otec, vrátane víkendov. V tom čase mal otec s maloletými výborný vzťah, preto si logicky nevie vysvetliť, prečo ho v súčasnosti staršia dcéra P. odmieta. V súčasnosti majú rodičia maloletých dohodnuté stretávanie v časoch: štvrtok - utorok = otec, utorok - nedeľa = matka, nedeľa - utorok = otec, utorok - štvrtok = matka. Otec však uviedol, že stretávanie s maloletými nefunguje. S mladšou dcérou S. strávil piatok a sobotu (27.3.-28.3. - podľa dohody mali byť maloleté u otca od štvrtku do utorka). Chcel vyzdvihnúť aj mal. P., ale v minulosti sa stalo to, že kým prišiel do školy, maloletú už zobrala domov matka. Preto najskôr telefonoval matke maloletej, ktorá mu telefón nezdvihala. V sobotu mu mala stará matka maloletých priviesť aj mal. P., skončilo to však tak, že nakoniec obidve maloleté dievčatá išli so starou matkou (z matkinej strany). Otec popisoval aj výrazné problémy v komunikácii s matkou maloletých, kedy najmä staršiu dcéru P. vyzdvihuje zo školy aj v dňoch, kedy ju má mať otec. Otec sa snaží s matkou komunikovať ohľadom vyzdvihnutia, tá mu častokrát neodpovedá. Popisoval situáciu, kedy vyzdvihol len mal. S., spolu išli do kina a mal. P. mu následne vyčítala, prečo nezobrali do kina aj ju. Otec vidí problém v tom, že matka podporuje maloleté v tom, aby k nemu nechodili, dostatočne ich nepripraví a stretnutie. Otec uvádza, že dôvody, pre ktoré maloletá P. odmieta stretnutia s otcom, sú vždy rôzne, raz je to nuda, potom veľa zábavy, to že sa bojí, alebo že príde len keď tam budú aj synovia otcovej partnerky. Otec má taktiež pocit, že keď s maloletými telefonuje, že sú maloleté usmerňované matkou, čo majú otcovi povedať. Mal. P. mu v telefonáte vyčíta veci, ktoré sú podľa otca problémom medzi rodičmi - napríklad povedala, že keď matka bola s partnerom, staral sa o deti otec a že teraz chcú byť zasa u matky. Podľa otca je komunikácia s matkou premenlivá, vzťahy medzi rodičmi sú nepochopiteľné. Pár dní spolu vychádzajú a o pár dní je so všetkým problém. Vzťah s maloletými bol super, tešili sa do nového bývania. Nevie prečo sa vzťah mal. P. k nemu takto radikálne zmenil. Otec si tiež nevie vysvetliť, prečo keď sa s deťmi stretne, majú strach, rozplačú sa. Ale keď už sú u otca, je všetko v poriadku, majú dobrú náladu. Otec navrhuje striedavú starostlivosť s kratšími intervalmi. Rozprával sa o tom aj s maloletými, bola to túžba najmä mal. S.. Otec sa snažil im v tomto smere vyhovieť, ale zo strany matky maloletých to bolo zamietnuté. Kolízny opatrovník vykonal dňa 02.04.2026 vopred ohlásené šetrenie pomerov v domácnosti u matky maloletých - P. Y., K.. XX.XX.XXXX U. S. Y., K.. XX.XX.XXXX, na U. Y. T. X, O.. V domácnosti žijú a v čase nášho šetrenia sa aj zdržiavali - matka maloletých, Q. I., K.. XX.XX.XXXX; mal. P. Y. K.. XX.XX.XXXX a mal. S. Y., K.. XX.XX.XXXX. Matka maloletých uviedla, že s otcom maloletých nežijú v spoločnej domácnosti od septembra 2025. Ako dôvod uviedla odcudzenie sa. Matka vidí problém najmä v komunikácii. S otcom maloletých sa nevedia spolu dohodnúť ani ohľadom detí. Ďalej uviedla, že maloleté sa s otcom nestretávajú. Naposledy sa stretla mal. S. s otcom teraz v piatok (27.03.2026) a prespala do soboty (28.03.2026). Potom ju u otca vyzdvihla jej stará matka (z matkinej strany), maloleté následne prespali do nedele (29.03.2026) u starej matky kde si ich vyzdvihla matka maloletých. Matka popísala situáciu, že najskôr nechcela chodiť k otcovi maloletá S.. Následne sa jej názor zmenil, začala k nemu chodiť a teraz k otcovi odmieta chodiť mal. P.. Následne do rozhovoru vstúpila mal. P., ktorá uviedla, že nechce chodiť k otcovi na veľa dní. Uviedla presne: „maminka povedala, že na menej dní“ a jej sa nepáči chodiť k otcovi na dlho. Matka maloletých ďalej uviedla, že dievčatá chcú kratší interval striedania sa, matka si to však

nevie technicky predstaviť. Matka navrhuje stretávanie maloletých s otcom bez prespania. Prespávať u otca by mohli maloleté každý druhý víkend - od piatku do nedele. Záverom kolízny opatrovník konštatuje, že maloleté deti majú v domácnosti u otca aj v domácnosti u matky vytvorené vhodné podmienky pre napĺňanie ich potrieb a priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin.

10. Podľa článku 24 Charty základných práv Európskej únie, deti majú právo na takú ochranu a starostlivosť, ktorá je potrebná pre ich blaho. Môžu slobodne vyjadrovať svoje názory. Tieto názory sa berú do úvahy pri otázkach, ktoré sa ich týkajú, s prihliadnutím na ich vek a vyspelosť (ods. 1). Pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2). Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom (ods. 3).

11. Podľa článku 41 ods. 4 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

12. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

13. Podľa článku 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia, majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa.

14. Podľa § 36 ods. 1 veta prvá, druhá, štvrtá Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ust. § 24, § 25, § 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. V zmysle § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení.

18. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

20. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

21. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

22. Podľa ustanovenia § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

23. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

24. Z citovaného ustanovenia (bod 18. tohto rozhodnutia) vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to v prípade potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo v prípade obavy, že exekúcia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je možné iba na návrh a za splnenia zákonných predpokladov, pričom zákon výslovne vyžaduje, aby navrhovateľ vo svojom návrhu opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov (princíp opodstatnenosti). Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Konanie o neodkladnom opatrení má povahu osvedčovania, čiže súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Potreba úpravy pomerov, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musí byť bezodkladná, čo zahŕňa prvok naliehavosti a nevyhnutnosti (Sedlačko in Števíček a kol., 2022, s. 1233 - 1234).

25. Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Neodkladné opatrenie možno nariadiť v prípade, ak je preukázané ohrozenie pomerov maloletého dieťaťa a aj v prípade, ak to vyžaduje verejný záujem. Pod verejným záujmom je potrebné rozumieť ochranu práv maloletého dieťaťa (bod 7. uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.10.2016, sp. zn. 11CoP/413/2016). Inak povedané, nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach maloletých detí je nevyhnutné len vtedy, keď záujem maloletého dieťaťa (napríklad zdravie, život, výživa, výchova, starostlivosť) je vážne ohrozený a daný prípad je nutné rýchlo a pružne riešiť okamžitým zásahom zo strany súdu za účelom ochrany práv maloletých detí.

26. Obsahom navrhovaného neodkladného opatrenia je rozhodnutie o styku otca ako faktického nerezidenčného rodiča (t. j. rodič, ktorý s maloletým dieťaťom nebýva v jednej domácnosti) s maloletým dieťaťom. Tunajší súd sa teda najskôr zaoberal otázkou aké sú základné atribúty právneho inštitútu styku rodiča s maloletým. Čo sa týka styku rodiča s maloletým dieťaťom, hlavným účelom styku je, aby zostal zachovaný vzťah maloletého dieťaťa a rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, keď napriek nezhodám medzi rodičmi je základným právom dieťaťa, aby malo kontakt s obidvoma rodičmi. Zároveň je však úlohou oboch rodičov, aby svoje nezhody a konflikty v žiadnom prípade neprenášali na maloleté dieťa, na ktoré uvedená situácia pôsobí nepriaznivo (bod 25. uznesenia Krajského súdu v Trnave z 18.12.2023, sp. zn. 12CoP/155/2023). Potreba úpravy styku otca s maloletým dieťaťom prostredníctvom neodkladného opatrenia je daná len vtedy, ak by bol ohrozený pravidelný kontakt dieťaťa s otcom (bod 13. uznesenia Krajského súdu v Nitre z 22.11.2022, sp. zn. 12CoP/55/2022). Súd pripomína, že potreba nariadiť neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým je daná vtedy, keď pomery maloletého dieťaťa sa javia byť ohrozené a je potrebné zastabilizovať situáciu rodiny (bod 9. uznesenia Krajského súdu v Bratislave z 10.08.2020, sp. zn. 11CoP/199/2020). Inštitút neodkladného opatrenia v prípade úpravy styku maloletého dieťaťa s rodičom môže slúžiť len na zabezpečenie nevyhnutného minima a objektívne ním nemožno problém riešiť v celej jeho šírke a v detailoch (bod 6. uznesenia Krajského súdu v Trenčíne z 13.02.2020, sp. zn. 17CoP/3/2020). Z toho vyplýva, že nariadiť styk rodiča s maloletým formou neodkladného opatrenia je možné jedine vtedy, ak by sa styk rodiča s maloletým neuskutočňoval alebo by jeho uskutočňovanie bolo ohrozené. Jeho nariadenie neodkladným opatrením prichádza do úvahy jedine vtedy, ak je potreba nariadiť styk rodiča s maloletým dieťaťom nevyhnutná, a súčasne neuplatňuje sa na ad hoc prípady či na konkrétne skutkové situácie.

27. Súd po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, s priloženými listinnými dôkazmi, zápisnicou z informatívneho stretnutia rodičov z 10.04.2026 a s obsahom správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov maloletých detí z 08.04.2026 a s poukazom na citované zákonné ustanovenia uzavrel, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné zamietnuť ako nedôvodný.

28. Pokiaľ ide o úpravu dočasného styku otca s maloletými deťmi neodkladným opatrením, prijal súd záver, že zo strany matky nebola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletých detí formou neodkladného opatrenia a zo strany súdu nebolo zistené ani žiadne potenciálne ohrozenie, ktoré by si nariadenie neodkladného opatrenia na úkor vykonaného dokazovania vyžadovalo, nakoľko súd mal už v tomto štádiu konania nesporne zistené, že otec opustil spoločnú domácnosť v septembri 2025, maloleté deti pochádzajú z partnerského vzťahu rodičov a doposiaľ nebolo rozhodnuté súdnym

rozhodnutím o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Rodičia sa na dohodli, že maloleté budú zverené do faktickej starostlivosti matky s pomerne širokým stykom otca s maloletými deťmi. Z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj zo zápisnice z informatívneho stretnutia rodičov pre cochemskú prax a zo správy kolízneho opatrovníka mal súd osvedčené, že styk otca s maloletou S. sa realizuje (konkrétne sa styk realizoval v dňoch 12.03.2026, ale tiež i 27.03.2026 do 28.03.2026 s prespatím u otca) a z mailovej správy matky kolíznemu opatrovníkovi mal styk prebehnúť utorok pred 20.03.2026, kedy otec sa stretol s oboma maloletými deťmi. Problematický je styk otca s maloletou P., ktorá začala odmietať chodiť k otcovi, pričom neuvádza relevantný dôvod. Súd ustálil, že maloletá P. začala odmietať chodiť k otcovi v marci 2026. S poukazom na bod 26. tohto rozhodnutia, pre nalievajú potrebu nariadiť styk rodiča s maloletým dieťaťom neodkladným opatrením je nevyhnutné, aby sa stretávanie rodiča s dieťaťom neuskutočňovalo vôbec, jeho uskutočňovanie by bolo ohrozené. Taktiež nemožno nariadiť neodkladné opatrenie len na ad hoc prípady či na konkrétne skutkové situácie. V danom prípade sa styk otca s maloletými realizuje, avšak problém medzi rodičmi spočíva v nedostatočných rodičovských schopnostiach robiť kompromisy či motivovaním maloletých ku styku s druhým rodičom a naopak. V súvislosti so zlepšením komunikačných schopností a zručností rodičia súhlasili a toho času sú objednaní k psychologičke, a to na Referát poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Bratislava. Súd pripomína, že styk s maloletými je oprávnením otca, teda je na otcovi maloletých detí, aby sa styku s maloletými deťmi domáhal a svoje právo styku s maloletými deťmi najprv riešil formou dohody s matkou, v prípade neúspešnej dohody, aby si svoje právo na styk uplatnil na príslušnom súde.

29. Záverom, súd nezistil také vážne ohrozenie maloletých detí, ktoré by vyžadovalo okamžitý zásah súdu. Maloleté deti sú toho času vo faktickej starostlivosti matky, kde majú zabezpečenú výživu, výchovu, ich životy a zdravie nie sú bezprostredne ohrozené a majú zabezpečenú aj základnú zdravotnú starostlivosť. Matka nepreukázala, že bez okamžitého rozhodnutia a nariadenie styku otca s maloletými v nevyhnutnej miere by boli záujmy maloletých detí akokoľvek ohrozené. Zároveň súd v tomto štádiu konania netvrdí, ani nevyvracia tvrdenie, že situácia v rodine je bezproblémová, súd chce len podotknúť, že okrem vyhľadania odbornej pomoci na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Bratislava či mediácie sa matke ponúka možnosť podať návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

30. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.