

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/23/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6126236435
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6126236435.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u pestúanky, v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky C. D., zomrelej 19.03.2016 a otca E. B., zomrelého 09.02.2023, na návrh pestúanky F. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C., B. XX, za účasti poručníka G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. C., B. XX, o predĺženie pestúanskej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zverenie maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX do pestúanskej starostlivosti F. E., nar. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 9P/48/2013-51 zo dňa 12.07.2013 p r e d l ť z u j e do 07.07.2027.

odôvodnenie:

1. Pestúanka návrhom podaným dňa 23.02.2026 sa domáhala predĺženia pestúanskej starostlivosti u maloletej na dobu jedného roka po dosiahnutí plnoletosti, t. j. do 07.07.2027 z dôvodu, že maloletá nie je natoľko samostatná, aby po dovŕšení plnoletosti sa o seba dokázala sama postarať bez pomoci a podpory rodiny. V návrhu zároveň poukázala, že maloletá je študentkou 3. ročníka Strednej odbornej pedagogickej školy a pripravuje sa na budúce povolanie.
2. Poručník v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 23.03.2026 a opatrovník v písomnom vyjadrení datovanom dňom 20.03.2026 s návrhom pestúanky súhlasili.
3. Maloletá v rámci pohovoru pred opatrovníkom ako aj v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 23.03.2026 s návrhom pestúanky súhlasila.
4. Podľa § 52 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon o rodine“), Ak s tým pestún a maloleté dieťa zverené do pestúanskej starostlivosti súhlasia, súd môže z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúansku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.
5. Vzhľadom k tomu, že účastníci konania po vyhlásení rozhodnutia a jeho odôvodnení sa vzdali práva podať odvolanie, súd pri písomnom vyhotovení rozhodnutia postupoval podľa § 221 písm. a) CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah,

v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia sa účastníci konania vzdali práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by ich prípadné odvolanie právne neúčinné.