

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 1Nt/4/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6926010104
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Černák
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2026:6926010104.1

Uznesenie

1Nt/4/2026

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Tomášom Černákom v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., o žiadosti odsúdeného o zahľadnenie odsúdenia, takto

rozhodol:

1Nt/4/2026

Podľa § 469 Tr. poriadku v spojení s § 92 ods. 1 písm. c) Tr. zákona u odsúdeného A. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX v Revúcej, trvale bydliskom D. XX, XXX XX D., okres Revúca, zahladzuje odsúdenia Okresným súdom Rožňava; rozhodnutie zo dňa 28.12.1992; spis. značka 3 T 510/92, na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, Okresný súd Rožňava; rozhodnutie zo dňa 9.8.1994; spis. značka 2 T 345/94, na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, Okresný súd Rožňava; rozhodnutie zo dňa 2.7.1997; spis. značka X E. XXX/XX na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov.

Podľa § 93 ods. I Tr. zákona, ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na A. B., ako keby nebol odsúdený.

odôvodnenie:

1Nt/4/2026

Odsúdený A. B. podal na Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, dňa 04.03.2026 žiadosť o zahľadnenie odsúdenia. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že od právoplatnosti predmetného odsúdenia uplynula doba približne 30 rokov, pričom v súčasnosti disponuje

pracovnou ponukou na obsadenie pracovného miesta, pri ktorom sa vyžaduje preukázanie bezúhonnosti výpisom z registra trestov.

sa vyžaduje preukázanie

Podľa § 92 ods. 1 Tr. zákona, súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona, ak bolo odsúdenie zahľadené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 469 Tr. poriadku, o zahľadení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadenie odsúdenia len odsúdený. O zahľadení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku, o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podmienky pre zahľadenie odsúdenia sa posudzujú podľa Trestného zákona účinného v čase, keď súd o uplatnení tohto inštitútu rozhoduje. Zahľadenie odsúdenia je fakultatívny inštitút, ktorého uplatnením sa odsúdenie nezrušuje, len zanikajú jeho účinky vo vzťahu k odsúdenému a navonok vo vzťahu k ostatným osobám (avšak podľa § 13 ods. 1 písm. c) zák. č. 330/2007 Z. z. o registri trestov v odpise registra trestov sú uvedené údaje o odsúdeniach, hoci podľa rozhodnutia súdu alebo na základe zákona boli zahľadené). Súd pri rozhodovaní o žiadosti zisťuje, či sú splnené zákonné podmienky a to, či odsúdený trest vykonal (resp., či mu bol trest odpustený alebo už je premlčaný výkon trestu) a či najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom viedol riadny život.

Podľa odpisu z registra trestov súd zistil, že odsúdený má vykázaných 7 odsúdení a to, rozhodnutie Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2T 414/92 zo dňa 09.11.1992, rozhodnutie Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T 510/92 zo dňa 28.12.1992, rozhodnutie Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2T 345/94 zo dňa 09.08.1994, rozhodnutie Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2T 175/97 zo dňa 02.07.1997, rozhodnutie Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 31/2007 zo dňa 20.04.2007, rozhodnutie Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 161/11 zo dňa 13.06.2011 a rozhodnutie Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 165/2013 zo dňa 20.11.2013.

Postup podľa § 92 Trestného zákona na zahľadenie odsúdenia je možné len v prípade, ak bol odsúdenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. V ostatných prípadoch podmieneného odsúdenia, kedy k nariadeniu trestu odňatia slobody nedošlo, sa o zahľadení odsúdenia v zmysle § 92 Trestného zákona nerozhoduje, a vznik zákonnej fikcie neodsúdenia sa spravuje osobitným režimom ustanoveným v § 50 Trestného zákona (§ 419 Trestného poriadku). Preto ak odsúdený, ktorému bol uložený „podmienečný“ trest odňatia slobody, a predtým nedošlo k jeho „premene“, podá návrh na zahľadenie trestu, súd o návrhu nerozhoduje. Súd preto v súlade s vyššie uvedeným a evidovaným odsúdením Okresným súdom Revúca sp. zn. 2T/161/2011 oznámi skutočnosť o vzniku zákonnej fikcie osvedčenia sa registru trestov.

Súd sa obmedzil na zistenie splnenia podmienok v zmysle § 92 ods. 1 Trestného zákona na zahľadenie odsúdenia na skúmanie toho, aký život viedol odsúdený po vykonaní nepodmienečných trestov odňatia slobody.

Pri určení dĺžky rozhodnej doby, počas ktorej má odsúdený viesť riadny život, súd vychádzal z odsúdení vykázaných v odpise registra trestov, a to z odsúdenia rozhodnutím Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T 510/92 zo dňa 28.12.1992, ktorým mu pre trestný čin podľa § 247 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, § 182 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného v čase rozhodnutia bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so skúšobnou dobou do 09.11.1994, ktorého výkon bol nariadený 22.03.1995 a ktorý vykonal 15.07.1999. Ďalej súd vychádzal z odsúdenia Okresného súdu Rožňava sp.

zn. 2T 345/94 zo dňa 09.08.1994, ktorým mu pre trestný čin podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona, § 247 ods. 1, ods. 2, Trestného zákona v čase rozhodnutia bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do I. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny. Rozhodnutím Okresného súdu Prešov sp. zn. Pp 112/95 zo dňa zo dňa 06.10.1995 bol podmienečne prepustený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 2 (dvoch) rokov, pričom výkon zvyšku trestu bol nariadený dňa 17.03.1998. Ďalej súd vychádzal z odsúdenia Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2T 175/97 zo dňa 02.07.1997, ktorým mu pre trestný čin podľa § 247 ods. 1 písm. b), písm. e) Trestného zákona účinného v čase rozhodnutia bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do II. (druhej) nápravno-výchovnej skupiny. Odsúdený trest vykonal dňa 27.08.1998.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdenému bol v trestnej veci Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2T 345/94 nariadený výkon zvyšku trestu odňatia slobody dňa 17.03.1998. V predmetnom odpise registra trestov sa však nenachádza údaj o tom, kedy bol zvyšok uloženého trestu skutočne vykonaný, resp. kedy bol výkon trestu ukončený. Za účelom odstránenia tejto nejasnosti a riadneho posúdenia splnenia zákonných podmienok pre zahľadanie odsúdenia si súd vyžiadal trestný spis Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2T 345/94. Z jeho obsahu mal súd preukázané, že uznesením Okresného súdu v Prešove sp. zn. PP 112/95 zo dňa 17.03.1998, ktoré nadobudlo právoplatnosť toho istého dňa, bol odsúdenému nariadený výkon zvyšku trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov a 19 dní, a to ako zvyšok trestov uložených rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2T 345/94 zo dňa 09.08.1994 vo výmere 8 mesiacov a rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T 510/92 zo dňa 28.12.1991 vo výmere 12 mesiacov, z výkonu ktorých bol odsúdený podmienečne prepustený uznesením Okresného súdu v Prešove sp. zn. PP 112/95 zo dňa 08.09.1995.

Z úradného záznamu založeného v trestnom spise Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2T 345/94 zároveň vyplýva, že odsúdený predmetný trest odňatia slobody vykonal (a to už v čase podmienečného prepustenia a zvyšok nariadeného trestu sa týkal len druhého evidovaného odsúdenia sp. zn. 3T 510/92). Na základe uvedeného mal súd za preukázané, že výkon zvyšku trestu bol riadne ukončený, a táto skutočnosť bola vzatá do úvahy pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre zahľadanie odsúdenia.

Účelom inštitútu zahľadania odsúdenia je umožniť, aby sa pri splnení určitých podmienok odstránili nepriaznivé dôsledky odsúdenia, ktoré trvajú aj po výkone trestu a ktoré by mohli odsúdenému sťažovať jeho uplatnenie v ďalšom živote. Zahľadanie odsúdenia vždy predpokladá, že trest uložený v rámci odsúdenia o zahľadanie ktorého ide, bol už vykonaný alebo odpustený alebo jeho výkon bol premlčaný. V dobe určenej pre zahľadanie odsúdenia musí odsúdený viesť nepretržite riadny život. Za vedenie riadneho života sa všeobecne považuje to, že odsúdený dodržiava právny poriadok ako aj ďalšie normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči rodine, štátu a spoločnosti, nezneužíva svoje práva voči spoluobčanom, nenarušuje občianske spolunažívanie a hlavne sa nedopúšťa protiprávnej činnosti. Nesplnenie uvedenej podmienky má za následok, že uvedená doba vôbec nezačne plynúť alebo dôjde k jej prerušeniu. Doba nepretržitého vedenia riadneho života odsúdeným začína plynúť po výkone trestu odňatia slobody. Ak počas plynutia tejto doby odsúdený spácha trestný čin alebo iný delikt, dochádza k jej prerušeniu. Prerušenie doby spôsobuje, že na predchádzajúce vedenie riadneho života odsúdeným sa neprihliada a zákonná doba vedenia riadneho života odsúdeného začína plynúť odznova. Okresný súd Rimavská Sobota, ako súd vecne a miestne príslušný po preskúmaní žiadosti odsúdeného na zahľadanie odsúdenia, vykonal potrebné šetrenia o spôsobe jeho života v zmysle ustanovenia § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, pričom zistil, že u odsúdeného bola splnená zákonná podmienka na zahľadanie odsúdenia.

Pre posúdenie splnenia zákonných podmienok na zahľadanie odsúdenia bolo potrebné aplikovať ustanovenie § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktoré upravuje dĺžku rozhodnej doby pri odsúdení na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok. V zmysle citovaného ustanovenia je rozhodná doba stanovená na tri roky, nakoľko odsúdený vykonával tresty, ktoré nepresahovali hranicu 1 roka. Pri určení začiatku plynutia tejto doby súd vychádzal z ustanovenia § 136 Trestného zákona, podľa ktorého doba potrebná pre zahľadanie odsúdenia začína plynúť dňom nasledujúcim po dni, keď bol trest vykonaný, prípadne odpustený alebo keď došlo k jeho premlčaniu. Zo spisového materiálu mal súd preukázané, že odsúdený vykonal posledný uložený trest dňa 15.07.1999. V nadväznosti na uvedené začala rozhodná doba troch rokov plynúť dňom 16.07.1999, teda dňom nasledujúcim po dni vykonania trestu. Táto doba uplynula najskôr dňa 16.07.2002. Súd zároveň prihliadol na skutočnosť, že od uplynutia rozhodnej doby uplynulo značné časové obdobie, počas ktorého neboli zistené okolnosti, ktoré by bránili zahľadaniu odsúdenia, pričom odsúdený viedol riadny život. Za týchto okolností možno konštatovať, že formálne aj materiálne podmienky pre zahľadanie odsúdenia boli splnené. Súd skúmal, či počas tejto doby odsúdený viedol riadny život, pričom z vykonaných lustrácií zistil, že v rozhodnej dobe nebol odsúdený,

okrem uvedeného sa nenachádzal vo výkone trestu, či vo výkone väzby. Súd eviduje, že menovaný bol aj následne opakovane odsúdený, avšak až po uplynutí rozhodnej doby, pričom pri všetkých týchto odsúdeniach sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, a už aj do posledného odsúdenia uplynula rozhodná doba. Na základe lustrácií v registri priestupkov bolo zistené, že má vykázaných 3 priestupky, menej závažného charakteru, avšak žiadny v relevantnom období plynutia rozhodnej doby.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností je preukázané, že menovaný od vykonania posledného trestu viedol počas rozhodnej doby riadny život. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel žiadosti odsúdeného a odsúdenie, o zahľadenie ktorého žiadal, mu zahľadil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

1Nt/4/2026

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho doručenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, rozhodovať o nej bude Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.