

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14CoP/69/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124202656
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Nemravová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5124202656.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Nemravovej, členov senátu JUDr. Róberta Bebčáka a JUDr. Miroslavy Korbašovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa rodičov: matka C. D. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XX/XX, G. G., zastúpená: Advokátska kancelária Andrea Havelková, s.r.o., so sídlom D. Dlabača 2748/28, 010 01 Žilina, IČO: 36 854 956 a otec H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, E., zastúpený: Mgr. František Řihák, advokát so sídlom I. XXXX/XX, E., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 21P/24/2024-19 zo dňa 12. marca 2024, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žilina č. k. 21P/24/2024-19 zo dňa 12. marca 2024 vo výroku I. m e n í tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou A., nar. XX.XX.XXXX:
- každý nepárny kalendárny týždeň od soboty od 10:00 hod. do nedele do 18:00 hod.;

- každý kalendárny týždeň vo štvrtok od 16:00 hod. do 18:30 hod.

Uznesenie Okresného súdu Žilina č. k. 21P/24/2024-19 zo dňa 12. marca 2024 vo výroku II., III., IV. a V. p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e:

1. Súd prvej inštancie (ďalej aj len „okresný súd“, resp. „konajúci súd“) napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, v ktorom výrokom I. rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň od soboty od 10:00 hod. do nedele do 18:00 hod.; výrokom II. uložil matke povinnosť maloleťu na stretnutie riadne a včas pripraviť; výrokom III. uložil povinnosť otcovi maloleťu na začiatku stretnutia prebrať v mieste bydliska matky, prípadne na mieste dohodnutom oboma rodičmi; výrokom IV. uložil matke povinnosť maloleťu po skončení stretnutia prebrať v mieste bydliska otca, prípadne na mieste dohodnutom oboma rodičmi; výrokom V. zmenil uznesenie Krajského súdu v Žiline o nariadení neodkladného opatrenia sp.zn. 6Co/2/2023 zo dňa 31.03.2023, právoplatného dňa 12.04.2023 vo výroku III., ktorým bol zmenený výrok IV. uznesenia Okresného súdu Žilina sp.zn. 21P/160/2022, v časti úpravy styku otca s maloletou.

2. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie rozhodol podľa § 2 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), podľa § 325 CSP, § 326 ods. 1, 2 CSP, § 329 ods. 1, 2 CSP a čl. 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“). V dôvodoch svojho rozhodnutia okresný súd uviedol, že za situácie, kedy si je matka vedomá možností a schopností otca postarať sa o maloleťu, reflektujúc na zmenený denný režim maloletej, ako

aj na vyjadrenie otca zo dňa 14.02.2024, v ktorom uviedol, že musí akceptovať keď mu matka odovzdá maloletú spiacu, dospel k záveru, že do rozhodnutia súdu vo veci samej je potrebné nanovo bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania tak, aby zodpovedali aktuálnym pomerom a situácii v rodine. Okresný súd konštatoval, že je v najlepšom záujme maloletej zachovať styk s otcom v čo najširšom rozsahu, avšak s prihliadnutím na jej zmenený denný režim. Vychádzajúc z osvedčených skutočností, okresný súd zmenil intenzitu stretávania sa otca s maloletou z dvoch dní každého kalendárneho týždňa na každý nepárny víkend, avšak táto skutočnosť je podľa okresného súdu vykompenzovaná dĺžkou trvania novo upraveného styku ako aj rezignovaním na prítomnosť matky pri styku otca s maloletou. Novo upravený styk podľa okresného súdu zároveň vytvorený priestor na budovanie si súrodeneckých väzieb maloletej so sestrou, otec bude mať právo podieľať sa na výchove oboch dcér aspoň z časti v rovnakom čase a prítomnosť staršej sestry v domácnosti otca počas realizácie styku otca s maloletou, môže na maloletú pôsobiť podporne.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie otec. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu zmenil tak, že styk jeho styk s maloletou sa bude realizovať každý nepárny kalendárny týždeň od soboty od 10:00 hod do nedele do 18:00 hod. a každý utorok a štvrtok od 15:00 hod do 19:00 hod (čas preberania maloletej od matky bude upravený podľa možnosti a miesta umiestnenia maloletej A.). Otec namietal, že nemal možnosť sa vyjadriť k podanému návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia. Predmetný návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia mu bol doručený dňa 08.03.2024 zároveň s výzvou Okresného súdu Žilina, v zmysle ktorej bol požiadany vyjadriť sa v lehote 10 dní, ktorá však neuplynula ani ku dňu podania odvolania. Otec mal za to, že v nesprávnom procesnom postupe okresného súdu mu bolo znemožnené, aby uskutočnil jemu patriace procesné právo v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. K takémuto procesnému pochybeniu došlo opakovane, a to i napriek tomu, že uvedené namietal už v predchádzajúcom procesnom kroku, kedy konajúci súd rovnako upozornil na to, že došlo k vydaniu uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia skôr, ako mu ubehla lehota na vyjadrenie sa k návrhu matky. Tieto kroky tak zakladajú v konečnom dôsledku stav, kedy konajúci súd opakovane rozhoduje iba na základe tvrdení jednej procesnej strany a to bez toho, aby dôkladne preveril matkou tvrdené skutočnosti. Predmetná skutočnosť je o to závažnejšia, že podobným spôsobom sa v niektorých vyjadreniach i napriek námietkam otca, totožne jednostranne vyjadruje kolízny opatrovník, čo má za následok vytváranie dojmu, že matkou tvrdené je bezpochyby preukázané. Ak by okresný súd komplexne vyhodnotil stav, ktorý je doposiaľ v konaní preukázaný, mal by za to, že matka účelovo zavádza a v istom momente zneužíva inštitút neodkladného opatrenia a maloleté deti berie v tom momente ako nástroj vynútenia si ňou požadovaného. Matka sa opakovane snaží navodiť dojem, že on je ten, ktorý nedokáže komunikovať. Uvedené nie je pravda, čo by vedel preukázať sms a mailovou komunikáciou. Pravdou je, že takmer nereálne je dohodnúť sa s matkou, pretože táto neustále mení svoje požiadavky. Je pravdou, že podal návrh na zapretie otcovstva, avšak až na opakované výzvy matky, a do času rozhodnutia súdu je otcom maloletej, a je určite v najlepšom záujme maloletej, aby vyrastala v prostredí, kde jej poskytuje maximum možného a to či už z pohľadu citového alebo materiálneho. Otec vo svojom odvolaní nespochybnil, že maloletá A. už má v súčasnosti iný režim, ako mala v čase rozhodovania o stále platnom pôvodnom neodkladnom opatrení. Otec zároveň poprel tvrdenia matky vo vzťahu k maloletej J..

4. Matka vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca navrhla napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdiť. Uviedla, že právo otca na spravodlivý proces porušené nebolo, pretože mal právo rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez jeho vyjadrenia. Nie je pravdou, že by okresný súd rozhodol výhradne na základe jej tvrdení, pretože ako to otec sám uvádza vo svojom odvolaní, bol zohľadnený aj názor kolízneho opatrovníka. Zotrvala na svojom vyjadrení, že otec je rodič, s ktorým nie je možné sa dohodnúť na starostlivosti a výchove ich spoločných maloletých detí. Poukázala na jeden z posledných prípadov. Jednalo sa o spoločné stretnutie s otcom a s pracovníčkami CDR D. dňa 19.03.2024, kde sa dohodli, že sa pri preberaní a odovzdávaní maloletých detí budú zdraviť a odovzdávať si informácie o maloletých detí. Od 21.03.2024 toto dodržiava, otec nie. Je irelevantné tvrdenie otca o tom, že zneužíva inštitút neodkladného opatrenia, keď s jej návrhom sa stotožnil aj kolízny opatrovník. Nie je pravdou, že by otca opakovane vyzývala na podanie návrhu na zapretie otcovstva k maloletej. Matka v odvolaní spochybnila aj vhodnosť nariadenej striedavej osobnej starostlivosti o maloletú J.. Postoj otca k najlepšiemu záujmu maloletej A. matka spochybnila otcovým konaním, kedy otec trval na tom, aby mu maloletú odovzdala počas spánku. Nie je pravdou, že maloletá prejavuje znaky týrania z jej strany. Argument otca vyvracia správa ošetrojúcej lekárky maloletej, ako aj správa kolízneho opatrovníka zo dňa 05.02.2024. Maloletá je prihlásená do školského zariadenia s nástupom až od šk. roka 2024/2024,

čomu matka prispôsobí po adaptácii maloletej aj svoj nástup do práce. Zároveň matka poukázala na to, že otec je plný invalidný dôchodca, má problémy s pohyblivosťou, preto má dôvodnú obavu, či otec je pre svoj zdravotný stav schopný sa o maloletú riadne postarať, pretože tá vyžaduje vzhľadom na svoj vek (vek stabilizácie chôdze spojený s častými pádmi), aby za ňou rodič behal, rýchle reakcie a pod. Aj napriek tomu, ale nechce otcovi upierať rodičovské práva. Otcom navrhovaná úprava styku predstavuje takmer striedavú osobnú starostlivosť, ktorá sa však v prípade staršej dcéry podľa matky neosvedčila.

5. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že sa stotožňuje s napadnutým rozhodnutím okresného súdu. Pri odovzdávaní detí dochádzalo medzi rodičmi ku konfliktom z toho dôvodu sú pri odovzdávaní maloletých detí prítomné pracovníčky Centra pre deti a rodiny D.. Cieľom spolupráce je eliminovať napätú situáciu medzi rodičmi pri odovzdávaní maloletej druhému rodičovi; poskytnúť rodičom sociálne poradenstvo a zabezpečiť hladký priebeh odovzdávania bez akýchkoľvek konfliktov a natáčania. Denný režim maloletej sa zmenil, spáva už iba jedenkrát za deň. Zaspáva v neskorších hodinách a budí sa neskoršie. Z tohto dôvodu nie je možné presne dodržiavať nariadené neodkladné opatrenie. Rovnako kolízny opatrovník uviedol, že matka ho informovala o svojom zámere maloletú umiestniť v materskej škole a nastúpiť do zamestnania.

6. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d) CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce, a to bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné čiastočne, vo výroku I. zmeniť podľa § 388 CSP, a vo výrokoch II., III., IV., V. ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP potvrdiť.

7. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) a § 28 ods. 2 zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

9. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

10. Vyššie citované ustanovenia zákona o rodine predstavujú hmotnoprávny podklad rozhodovania súdov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov maloletých detí, ktorí spolu nežijú, a § 324 a nasl. CSP v spojení s § 360 a nasl. CMP predstavujú podklad procesnoprávny vtedy, ak to vyžaduje úprava pomerov účastníkov konania pred začatím konania, alebo počas konania ale skôr ako súd rozhodne vo veci samej, prípadne aj po skončení konania vo veci samej. Nedostatok dohody rodičov o podmienkach výkonu ktoréhokoľvek z práv a povinností týkajúcich sa maloletého dieťaťa, môže byť dôvodom pre úpravu príslušnej otázky súdom, v prípade potreby i formou neodkladného opatrenia a to dokonca aj bez návrhu zo strany účastníka (§ 23 ods. 2 CMP v spojení s § 360 ods. 1 CMP).

11. Z obsahu preskúmvanej veci vyplýva, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a na Okresnom súde Žilina prebieha konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej (ako aj k maloletej J.) pod sp.zn. 21P/160/2022. Dočasne, a to do právoplatného skončenia označeného konania, boli práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu upravené neodkladným opatrením (uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 21P/160/2022-30 zo dňa 29. septembra 2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 6Co/2/2023 zo dňa 31.03.2023), v zmysle ktorej úpravy je maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi je určené výživné vo výške 40 Eur mesačne a zároveň je upravený styk otca s maloletým dieťaťom, zodpovedajúci režimu maloletej, ktorý mala v čase pôvodnej úpravy styku. Keďže maloletá je vo veku, kedy rýchlo rastie a jej režim tak prirodzene podlieha rýchlym zmenám (najmä pokiaľ ide o potrebu denného spánku), z dôvodu plynutia času došlo k zmene režimu maloletej, ktorá zmena spôsobila, že doterajšia úprava styku pokiaľ ide o časový rozsah stretnutí, je v súčasnosti nevyhovujúca.

Odvolačný súd, pri svojom závere vychádza zo zhodného vyjadrenia oboch rodičov maloletého dieťaťa, ktorý doterajšiu úpravu styku otca s maloletou označili za nevyhovujúcu jej dennému režimu. Zo zhodných vyjadrení rodičov, ale aj kolízneho opatrovníka je rovnako zrejmé, že vzťah rodičov je (vysoko) konfliktný a o úprave styku otca s maloletou sa dohodnúť nevedia, bolo preto namieste, aby okresný súd vyhovel požiadavke matky na prispôsobenie rozvrhu časov stretávania sa maloletej s otcom zmenenému režimu maloletej. Odvolačný súd sa preto nestotožnil s odvolacou argumentáciou otca o zneužívaní inštitútu neodkladného opatrenia matkou. Pokiaľ matka poukazovala na potrebu zmeny úpravy styku aj v dôsledku plánovaného nástupu do zamestnania a nevyhnutnosti umiestnenia maloletej v školskom zariadení, tieto skutočnosti v konaní podľa odvolacieho súdu osvedčené neboli. Matka sama v rámci svojho vyjadrenia k odvolaniu otca uviedla, že maloletá nastúpi do školského zariadenia až v šk. roku 2024/2025, čomu plánuje prispôbiť svoj nástup do zamestnania po adaptácii maloletej v zariadení.

12. Odvolačný súd konštatuje, že z odvolania otca je zrejmé, že sa stotožňuje s úpravou styku s maloletou počas nepárneho víkendy, navrhuje však jeho rozšírenie, resp. zachovanie styku aj počas bežného pracovného týždňa (každý utorok a štvrtok od 15:00 hod. do 19:00 hod.). Odvolačný súd má za to, že okresný súd síce správne zistil potrebu zmeny doterajšej úpravy, v dôsledku zmeny denného režimu maloletej, avšak po preskúmaní veci, berúc do úvahy aj nové skutkové tvrdenia a dôkazy preložené účastníkmi po vydaní odvolaním napadnutého rozhodnutia (§ 63 CMP), dospel k záveru o potrebe čiastočne korigovať rozsah styku určený v napadnutom rozhodnutí. Pri zachovaní rozsahu styku upraveného okresným súdom by totiž interval medzi jednotlivými stykmi predstavoval 14 dní bez kontaktu maloletej s otcom, keďže obaja rodičia prezentovali neschopnosť sa na styku dohodnúť aj bez súdneho rozhodnutia. Odvolačný súd má vzhľadom na nízky vek maloletého dieťaťa za to, že tento interval je potrebné skrátiť, a styk otca s maloletou zintenzívniť, preto uznesenie okresného súdu vo výroku I. čiastočne zmenil za použitia § 388 CSP tak, že oprávnil otca stretávať sa s maloletou aj každý týždeň v kalendárnom roku vo štvrtok od 16:00 hod. do 18:30 hod. pri zachovaní styku otca s maloletou počas nepárneho kalendárneho týždňa ako aj podmienok týkajúcich sa preberania a odovzdávania maloletej. Odvolačný súd sa nestotožnil s odvolacím návrhom otca, aby začiatok styku bol stanovený na 15:00 hod., nakoľko začiatok styku o tejto hodine bol jedným z dôvodov na zmenu pôvodného neodkladného opatrenia a nereflektoval na zmenený denný režim maloletého dieťaťa. Zároveň vzhľadom na nízky vek maloletej koniec styku odvolačný súd stanovil na 18:30 hod., aby mala maloletá vytvorený dostatočný priestor v domácnosti matky na prípravu na nočný spánok. Odvolačný súd má za to, že uvedená úprava styku neodkladným opatrením rešpektuje jednak charakter tohto inštitútu ako nástroja na predbežnú, rýchlu i keď len dočasnú úpravu právnych pomerov účastníkov, zároveň je primeraná a zodpovedajúca okolnostiam prípadu, rešpektuje útlý vek maloletého dieťaťa a jeho denný režim a poskytne otcovi dostatočný priestor na vykonávanie jeho rodičovských práv formou osobnej starostlivosti až do rozhodnutia vo veci samej.

13. Otec vo svojom odvolaní namieta aj procesný postup okresného súdu. Tvrdil, že bol zo strany okresného súdu vyzvaný na vyjadrenie sa k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Okresný súd však rozhodol pred uplynutím stanovenej lehoty na podanie vyjadrenia, čo sa stalo podľa neho už opakovane. Podľa otca tak okresný súd vychádzal pri nariadení neodkladného opatrenia výlučne z tvrdení matky maloletého dieťaťa a jednostranného vyjadrenia kolízneho opatrovníka. Odvolačný súd predmetnú odvolaciu námietku otca vyhodnotil, po vykonaní odvolacieho prieskumu, ako nedôvodnú.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolačný súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Odvolačný súd konštatuje, že zákonná úprava konania o neodkladných opatreniach vyžaduje na nariadenie neodkladného opatrenia ako formy procesnej ochrany vo veciach starostlivosti súdu o maloletých zásadne potrebu bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Osobitnej povahy tohto procesného inštitútu zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie, keď súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania. Naliehavý charakter konania o neodkladnom opatrení neumožňuje, aby sa vo veci vykonávalo rozsiahle dokazovanie tak ako v riadnom konaní, preto sa iba osvedčuje, či sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania

znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie (por. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.11.2012, sp. zn. 6 M Cdo 5/2012). Spravidla to znamená, že súd vychádza zo skutkových tvrdení navrhovateľa, ktoré posudzuje v súvislosti s dostupnými dôkazmi z hľadiska ich pravdepodobnosti. Nariadenie neodkladného opatrenia v každom prípade vyžaduje splnenie podmienky, že je tu potreba bezodkladne upraviť pomery. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenie odvolací súd uvádza, že civilný mimosporový poriadok pojednávanie, výsluch strán a vyjadrenie strany protistrany v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyklučuje en bloc. Ak súd v odôvodnených prípadoch považuje za nevyhnutné a účelné, môže niektorý z uvedených procesných úkonov (prípadne všetky alebo niektoré z nich) uskutočniť. Je však povinný dbať na zachovanie zákonnej lehoty na rozhodnutie o návrhu a predchádzať tomu, aby svojím postupom nedôvodne vytvoril priestor na zmarenie neodkladného opatrenia.

16. Odvolací súd k argumentácii otca uvádza, že nie je pochybením okresného súdu, ak vychádzal z vyjadrení matky obsiahnutých v jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Na druhej strane, ako vyplýva zo spisového materiálu, okresný súd Výzvou zo dňa 29.02.2024 vyzval otca a kolízneho opatrovníka na vyjadrenie sa k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Predmetná výzva bola otcovi doručená dňa 08.03.2024 (doručenka čl. 11 spisu okresného súdu), teda otec mal právo vyjadriť sa k návrhu do 18.03.2024. Okresný súd rozhodol o neodkladnom opatrení dňa 12.03.2024, teda 6 dní pred uplynutím lehoty, ktorú sám určil otcovi maloletého dieťaťa na vyjadrenie sa. Odvolací súd zároveň zdôrazňuje, že aj zachovaním lehoty otcovi na vyjadrenie sa k návrhu, by nebola ohrozená zákonná lehota na rozhodnutie o neodkladnom opatrení (návrh matky bol podaný dňa 29.02.2024). Súd prvej inštancie tak svojím procesným postupom, keď nevyčkal na vyjadrenie otca, postupoval v rozpore so svojou výzvou z čl. 12 spisu, ktorý postup však bez ďalšieho nezakladal s poukazom na právnu úpravu v § 329 ods. 1 CSP takú vadu konania, ktorá by mala za následok nesprávnosť rozhodnutia vo veci a ani odňatie možnosti otca konať pred súdom. V danom prípade preto odvolací súd nevidel dôvod pristúpiť k zrušeniu napadnutého uznesenia (čo nakoniec nepožadoval ani otec vo svojom odvolaní), a vo vyvolanom odvolacom konaní sa potom odvolací súd vysporiadal s námietkami otca uvedenými v jeho odvolaní. Uvedená odvolacia námietka otca bola potom odvolacím súdom vyhodnotená ako neopodstatnená.

17. Pokiaľ ide o výroky II., III., IV. a V. napadnutého uznesenia, odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP, pretože boli vecne správne a otec voči nim nevzniesol ani žiadnu konkrétnu odvolaciu argumentáciu. V podrobnostiach odkazuje odvolací súd v tejto časti na dostatočné odôvodnenie uznesenia okresného súdu.

18. O trovách konania rozhodol krajský súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP, § 2 ods. 1 CMP.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.