

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/85/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010209
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3121010209.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Dušana Krč-Šeberu a JUDr. Beáty Javorkovej v trestnej veci odsúdeného U. K., nar. XX.XX.XXXX vo F., okres F., trvale bytom S., D. XXX/XX, okres S., t. č. vo výkone trestu odňatia v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, pre trestný čin prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písm. c) Tr. zákona a iné, o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a o sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 29. apríla 2021 pod sp. zn. 6Pp/53/2021 jednomyselne takto

rozhodol:

- I. Podľa § 194 odseku 1 písm. a) Tr. poriadku s a napadnuté uznesenie okresného súdu z r u š u j e v celom rozsahu.
II. Podľa § 66 odsek 1 písm. a), odsek 2 Tr. zákona s a návrh odsúdeného U. K., nar. XX.XX.XXXX na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 13. novembra 2019 pod sp. zn. 3T/51/2019 bol odsúdený U. K., nar. XX.XX.XXXX uznaný za vinného zo spáchania trestného činu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písm. c) Tr. zákona a iné na skutkovom základe uvedenom v citovanom rozsudku. Za to mu bol uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Ďalej trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen zo dňa 06. júna 2018 pod sp. zn. 3T/67/2018 bol uznaný za vinného zo spáchania trestného činu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f) Tr. zákona účinného do 31.07.2019 v spojení s uznesení v tej istej trestnej veci zo dňa 13. novembra 2019 na skutkovom základe uvedenom v citovanom trestnom rozkaze, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Prvý výkon trestu odňatia slobody začal dňom 14. januára 2020 a nasledujúci druhý nariadený trest by mal ukončiť dňom 22. septembra 2021. Lehota pre to, aby mohol byť odsúdený U. K. podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, t. j. po uplynutí 1 súčtu oboch jemu uložených a nariadených predmetných trestov u odsúdeného uplynula dňom 22. júna 2020.

Dňa 01. marca 2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený písomný návrh odsúdeného U. K. na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý aj stručne odôvodnil.

Okresný súd Trenčín na nariadenom verejnom zasadnutí uznesením dňa 29. apríla 2021 pod sp. zn. 6Pp/53/2021 podľa § 66 odseku 1, odseku 2 Tr. zákona odsúdeného U. K. podmienené prepustil z výkonu vyššie uvedených trestov odňatia slobody, právoplatne uložených a nariadených odsúdenému vyššie citovanými rozhodnutiami a podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona mu určil,

podľa svojho názoru primeranú skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov. Svoje rozhodnutie v podstate odôvodnil tým, že odsúdený spĺňa kumulatívne všetky potrebné zákonné podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Formálnu podmienku odsúdený splnil viac ako vykonanou polovicou uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody a podľa názoru okresného súdu aj druhú zákonnú materiálnu podmienku spočívajúcu v tom, že preukazuje adekvátny stupeň polepšenia počas doterajšieho výkonu trestu, čo odôvodňujú pozitívne skutočnosti, vyplývajúce z jeho hodnotenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody, na ktoré okresný súd v podrobnostiach poukázal, keď sa na druhej strane okresný súd nestotožnil s určitými negatívnymi poznatkami ústavu, na ktorých ústav založil svoje hodnotenie o čiastočne plnenom stanovenom programe zaobchádzania odsúdeným, ktorý je ale vo výkone trestu iba po prvýkrát, pričom z hľadiska naplnenia tretej zákonnej podmienky považoval okresný súd doterajší výkon trestu odňatia slobody odsúdeným za dostatočný z hľadiska naplnenia účelu trestu v jeho prípade.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení podal sťažnosť intervenujúci prokurátor okresnej prokuratúry v neprospech odsúdeného. Sťažnosť písomne odôvodnila prokurátorka tak, že poukázala na hodnotenie odsúdeného riaditeľom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, z ktorého vyplýva, že riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného je vysoké a resocializačná prognóza je tak u neho nepriaznivá, keď odsúdenému bol uložený disciplinárny trest, disciplinárne odmenený nebol ani raz a k spáchanej trestnej činnosti má čiastočne kritický postoj, keď v prevzatí plnej zodpovednosti za svoje protiprávne konanie sú u neho rezervy. Odsúdený preukazuje splnenie podmienok pre podmienené prepustenie iba čiastočne a riaditeľom ústavu na výkon trestu odňatia slobody nebolo odporučené jeho podmienené prepustenie. Odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody plní program zaobchádzania iba čiastočne. Podľa názoru prokurátorky môžu rozhodujúce existujúce skutočnosti odôvodňovať podmienené prepustenie iba vtedy, keď so zreteľom na ďalšie okolnosti, ktoré majú význam, je odôvodnená nádej, že odsúdený bude po podmienenom prepustení, ktoré nie je automaticky udeľovanou odmenou za relatívne dobré správanie sa, viesť riadny život. Podľa jej názoru okresný súd nedostatočne vyhodnotil riziká u odsúdeného vo vzťahu k jeho recidíve, keď dôsledne neprihliadol na obsah jeho hodnotenia ústavom na výkon trestu odňatia slobody a jeho doterajšiu trestnú minulosť. Preto navrhla, aby nadriadený krajský súd napadnuté uznesenie podľa § 194 odsek 1 písm. b) Tr. zákona v celom rozsahu zrušil.

Odsúdený U. K. sa k písomnému odôvodneniu sťažnosti prokurátorky do konania neverejného zasadnutia krajského súdu písomne nevyjadril.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu bola spolu so spisom predložená 23. júna 2021, preskúmal podľa § 192 odseku 1 Tr. poriadku na neverejnom zasadnutí dňa 01. júla 2021 správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia a konanie, ktoré im predchádzalo a zistil, že sťažnosť prokurátora okresnej prokuratúry, ktorá bola podaná oprávnenou osobou, včas a na správnom mieste, je dôvodná.

Podľa § 66 odseku 1 písm. a) Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život - ak ide o osobu odsúdenú za prečin, po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody, alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odseku 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 odseku 1 Tr. zákona pri podmienenom prepustení súd určí skúšobnú dobu na 1 rok až 7 rokov a skúšobná doba sa začína podmieneným prepustením odsúdeného.

Krajský súd po splnení svojej prieskumnej povinnosti, na rozdiel od právneho názoru okresného súdu dospel k záveru, že v posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované tri podmienky na podmienené prepustenie odsúdeného U. K. uvedené v ustanovení § 66 odseku 1, odseku 2 Tr. zákona kumulatívne splnené neboli. Odsúdený vykonal už viac ako potrebnú 1 z uložených a jemu nariadených predmetných nepodmienených trestov odňatia slobody skutočne dňom 22. júna

2020. Teda formálna podmienka na jeho podmiennečného prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody tak splnená bola.

Pokiaľ však ide o ďalšiu, druhú zákonnú podmienku, týkajúcu sa adekvátneho polepšenia sa odsúdeného plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu, v tomto smere krajský súd sa so záverom okresného súdu nemohol stotožniť a musel súhlasiť so sťažnostnými argumentmi prokurátorky v tom, že odsúdený splnenie tejto podmienky preukazuje skutočne nanajvýš iba v čiastočnej forme. Odsúdený U. K. tak, ako to vyplýva z obsahu podaného hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu, aj keď vo viacerých smeroch nie je hodnotený celkom negatívne, t. j. pokiaľ ide o jeho správanie, plnenie nariadení a príkazov príslušníkov ZVJS, pracovné povinnosti, celkom pozitívne však ale nie je hodnotený pokiaľ ide plnenie stanoveného programu zaobchádzania v časti „edukácia“, z dôvodu iba čiastočne kritického postoja k spáchanej trestnej činnosti a v tejto súvislosti neprejavil žiadnu aktivitu v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Aj pokiaľ ide o sociálne zázemie, toto nie je možné hodnotiť ako dostatočné, pretože odsúdený má iba sporadický kontakt s blízkymi osobami. Konštatuje sa tak, že program zaobchádzania sa u neho plní iba v čiastočnej miere, keď navyše vykazuje disciplinárny trest a na druhej strane ani jednu disciplinárnu odmenu a jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nebolo ani riaditeľom ústavu doporučené. Konajúci súd o podmiennečnom prepustení nie je na druhej strane ale odporučením riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody viazaný. Krajský súd v tomto smere i napriek čiastočne pozitívnemu charakteru hodnotenia odsúdeného, ako základného atribútu pre hodnotenie naplnenia druhej zákonnej podmienky materiálneho charakteru je toho názoru, že odsúdený dôsledne túto druhú zákonnú podmienku pre podmiennečné prepustenie nespĺňa a v tomto smere uvádza, že odsúdený, ktorý je síce vo výkone trestu odňatia slobody, má však doposiaľ stále zrejme výrazné rezervy v preukazovaní adekvátneho stupňa svojho polepšenia okrem iného aj s poukazom aj na to, že si doposiaľ nevytvoril podmienky pre získanie aspoň jednej disciplinárnej odmeny. Naopak, v jeho neprospech svedčí jeden disciplinárny trest. U odsúdeného podľa názoru krajského súdu, v zhode so sťažnostnými námietkami prokurátorky sú navyše podstatné rizikové faktory jeho recidívy, vzhľadom na vyhodnotenú vysoké riziko sociálneho zlyhania, iba čiastočne kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti a v tomto smere má rezervy. Vzhľadom na uvedené skutočnosti krajský súd musí konštatovať, že odsúdený dôsledne nespĺňa ani tretiu materiálnu zákonnú podmienku pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, t. j. predpoklad, že na slobode, po podmiennečnom prepustení bude skutočne viesť už iba riadny život. Tento predpoklad musí byť podložený viacerými pozitívnymi skutočnosťami, čomu však u odsúdeného U. K. ako je vyššie uvedené, tak nie je.

Na základe uvedených skutočností preto krajský súd dospel k záveru, že odsúdený U. K. kumulatívne s formálnou podmienkou dôsledne nespĺňa aj všetky zákonné materiálne podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody tak, ako na to odlišne (aj podrobne) poukazoval okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia, s ktorými dôvodmi sa krajský súd v otázke naplnenia materiálnych podmienok pre podmiennečné prepustenie odsúdeného nestotožnil. Krajský súd pripomína, že podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je a ani nemôže mať skutočne charakter akejsi odmeny iba za relatívne dobré správanie sa odsúdenej osoby, ale ide o taký mimoriadny inštitút, ktorým sa iba v odôvodnených prípadoch a po náležitom kumulatívnom splnení všetkých troch zákonných podmienok zasiahne do rozhodnutia súdu o uloženom treste odňatia slobody tak, že u odsúdenej osoby už nie je nevyhnutné pôsobiť v pozitívnom smere bezprostredným výkonom trestu odňatia slobody, ale odsúdenému sa poskytne príležitosť na slobode - za istých zákonných a súdom určených podmienok - preukázať, že vie viesť riadny život občana, predovšetkým bez páchania ďalšej trestnej činnosti.

Krajský súd vzhľadom na vyššie uvedené dôvody musel preto napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 194 odsek 1 písm. a) Tr. poriadku v celom rozsahu zrušiť a vzhľadom k tomu, že okresný súd vykonal všetky potrebné a dostupné dôkazy, na podklade ktorých bolo možné meritórne rozhodnúť, rozhodol krajský súd sám tak, že podľa § 66 odseku 1 písm. a), odseku 2 Tr. zákona návrh odsúdeného U. K. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť n i e j e prípustná.