

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 2T/27/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6726010154  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2026:6726010154.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného ml. A. B. a C. D. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona v časti (v bode 9/) formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a pre pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona v časti (v bode 9/) formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.05.2026 vo Zvolene, takto

### r o z h o d o l i :

Obžalovaný

1/ ml. A. B. E. XX.XX.XXXX F. G., trvale bytom H. D. XXX/X, G., t.č. I. J. I. K. K., občan L.

2/ C. D. XX.XX.XXXX F. G., trvale bytom H. D. XXX/X, G., t.č. ÚVV a I. K. K., občan L.

s ú v i n n í ,

1/ ml. A. B.

dňa 31.08.2025 v čase od 22.50 h do 22.56 h v meste G. na Ulici E. M. XX pred areálom SBD spoločne s E. L., nar. XX.XX.XXXX poškodili verejne prístupný výdajný automat na sladkosti a nápoje č. 16580 tak, že uvedený automat spoločne rozkývali, čím na ňom poškodili polep na dverách a následne zo spodnej časti automatu odcudzili nápoje v celkovej hodnote 68 €, čím poškodenej L. B. L. L. E. K. X, B., N.: XX XXX XXX spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 68 € a poškodením automatu škodu vo výške 150 €,

2/ C. D.

dňa 02.09.2025 v čase od 01.41 h do 01.55 h v meste G. na Ulici E. M. XX pred areálom L. G. poškodil verejne prístupný výdajný automat na sladkosti a nápoje zn. TCN č. 16580 tak, že uvedený automat rozkýval, čím na ňom poškodil platobný terminál a následne zo spodnej časti automatu odcudzil nápoje v celkovej hodnote 84,50 €, čím poškodenej L. B. L. L. E. K. X, B., N.: XX XXX XXX spôsobil odcudzením škodu vo výške 84,50 € a poškodením automatu škodu vo výške 881,91 €,

3/ ml. A. B.

dňa 11.09.2025 v čase asi o 14.27 h v meste G. v priestoroch O. P. na Ulici O. M. XX vliezol do zálohového automatu , z ktorého vybral 6 ks plastových prepraviek so 120 ks prázdnych fliaš od piva a z predajne odišiel, čím poškodenej spoločnosti P. L. Q. L. L. Q. XX, K., N.: XX XXX XXX spôsobil odcudzením škodu vo výške 36,60 €,

4/ ml. A. B.

dňa 12.09.2025 v čase asi o 14.05 h v meste G. v priestoroch O. P. na Ulici O. M. XX vliezol do zálohového automatu , z ktorého vybral 6 ks plastových prepraviek so 119 ks prázdnych fliaš od piva a z predajne

odišiel, čím poškodenej spoločnosti P. L. Q. L. L. L. Q. XX, K., N.: XX XXX XXX spôsobil odcudzením škodu vo výške 36,47 €,

5/ ml. A. B.

dňa 27.09.2025 v čase od 16.35 h do 6.44 h v meste Zvolen v priestoroch predajne L. na Ulici O. M. X vzal z predajnej plochy 2 ks pánskych teplákov, s ktorými vošiel do skúšobnej kabínky, kde z jedného kusu teplákov odstránil kontrolný štítok a tepláky si obliekol pod odev, ktorý mal na sebe, pričom odtrhnutý štítok vložil do vrečka druhého kusu teplákov, ktoré vrátil na predajnú plochu a z predajne odišiel bez zaplattenia, čím poškodenej spoločnosti P. L. L. L. L. A. B. X, K. K., N.: XX XXX XXX spôsobil škodu odcudzením vo výške 12,99 €,

6/ ml. A. B.

dňa 11.10.2025 v čase od 17.11 h do 17.31 h v meste G. v priestoroch predajne L. na Ulici O. M. X vzal z predajnej plochy 2 ks pánskych nohavíc, s ktorými vošiel do skúšobnej kabínky, kde z jedného kusu nohavíc odstránil kontrolný štítok a nohavice si obliekol pod odev, ktorý mal na sebe, pričom odtrhnutý štítok vložil do vrečka druhého kusu nohavíc, ktoré vrátil na predajnú plochu a z predajne odišiel bez zaplattenia, čím poškodenej spoločnosti P. L. L. L. L. A. B. X, K. K., N.: XX XXX XXX spôsobil škodu odcudzením vo výške 12,99 €,

7/ ml. A. B.

dňa 31.10.2025 v čase od 17.58 h do 18.10 h v meste G. v priestoroch predajne L. na Ulici O. M. X vzal z predajnej plochy 1 ks pánskych nohavíc a 1 ks pánskej mikiny, s ktorými vošiel do skúšobnej kabínky, kde z tovaru odstránil kontrolné štítky a vložil ho do ruksaku, ktorý mal so sebou a z predajne odišiel bez zaplattenia, čím poškodenej spoločnosti P. L. L. L. L. A. B. X, K. K., N.: XX XXX XXX spôsobil škodu odcudzením vo výške 32,98 €,

8/ ml. A. B.

dňa 03.11.2025 v čase asi o 20.29 h v meste L., časť L. na odstavnej ploche pod mostom vedľa cestnej komunikácie 1/69 nestotožneným predmetom, pravdepodobne kovovou tyčou, vylomil visiaci zámok na dverách na uzamknutom skladovom kontajneri zn. CONTAINEX č. 02214729, ktorého majiteľom je spoločnosť R. S. L., L. L. H. S. XXXX/XX, K. K., N.: XX XXX XXX a z priestorov kontajnera vzal 2 ks motorových píl zn. STIHL 211, 1 ks okružnej píly zn. Makita HS7100, 1 ks akumulátorovej brúsky zn. Makita DGA511Z, 1 ks malej brúsky zn. Makita, 1 ks akumulátorového skrutkovača, 1 ks nabíjačky zn. Makita DHP462Z, 3 ks batérií zn. Makita a 1 ks zväračky zn. SIL 415, čím poškodenej spoločnosti R. S. L., L. L. H. S. XXXX/XX, K. K., N.: XX XXX XXX spôsobili odcudzením škodu vo výške 1 341 € a poškodením kontajnera škodu vo výške 25,50 €,

9/ ml. A. B. a obvinený C. D.

dňa 08.11.2025 v čase okolo 22.30 h v meste L. na stavenisku prináležiacom k rekonštrukčným prácam na vstupnom moste do mesta a nachádzajúcom sa vedľa cestnej komunikácie č. 1/69, po predchádzajúcej dohode najprv obvinený ml. A. B. roxorom rozbil bočné okno unimobunky patriacej spoločnosti R. S. L., so sídlom na adrese H. S. XXXX/XX, K. K., IČO: XX XXX XXX, do ktorej unimobunky obaja vošli a z ktorej následne obaja vzali 2 páry pracovných rukavíc a gola sadu zn. Wúrtemberg (94 kusov náradia), pričom boli následne na mieste v čase o 22.45 h zadržaní privolanými príslušníkmi H. T. A. H. K. K., M. L. R. S. L., so sídlom na adrese H. S. XXXX/XX, K. K., IČO: XX XXX XXX spôsobili poškodením okna unimobunky škodu vo výške 130 € a odcudzením vecí škodu vo výške 78,10 €,

pričom tak konali napriek tomu, že obaja obžalovaní boli

- rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. 4T 13/2024 zo dňa 03.06.2024, právoplatným dňa 03.06.2024 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. 6T 34/2025 zo dňa 20.06.2025, právoplatným dňa 20.06.2025 uznaní vinnými zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. 5T 53/2025 zo dňa 02.07.2025, právoplatným dňa 03.07.2025 uznaní vinnými z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona,

a obžalovaný ml. A. B. konaním v bodoch 1/ a 3/ až 9/ spôsobil celkovú škodu poškodením vo výške 305,50 € a celkovú škodu odcudzením vo výške 1 619,13 €,

a obžalovaný C. D. konaním v bodoch 2/ a 9/ spôsobil celkovú škodu poškodením vo výške 1 011,91 € a celkovú škodu odcudzením vo výške 162,60 €,

t e d a

obžalovaný 1/ ml. A. B. v bodoch 1/ a 3/ až 9/ obžaloby prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách, pričom v bode 9/ konal spoločným konaním,

obžalovaný 2/ C. D. v bodoch 2/ a 9/ obžaloby poškodil cudziu vec a spôsobil na tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – vlámaním, pričom v bode 9/ konal spoločným konaním,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ ml. A. B.  
pokračovací zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona v časti (v bode 9/) formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona

obžalovaný 2/ C. D.  
pokračovací prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona v časti (v bode 9/) formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný 1/ ml. A. B.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/, ods. 5, § 49 ods. 3, § 117 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovaného 1/ z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd ukladá obžalovanému 1/ trest prepadnutia vecí - 3 ks roxorové tyče a 1 ks ruksak modro-ružovej farby.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát – Slovenská republika.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný 1/ p o v i n ť nahradiť poškodeným škodu a to:  
- B. L. L. L. E. K. X, B., N.: XX XXX XXX škodu vo výške 218,- Eur (dvestoosemnásť eur),  
- R. S. L., L. L. H. S. XXXX/XX, K. K., N.: XX XXX XXX škodu vo výške 1065,17 Eur (jedentisícšesťdesiatpäť Eur sedemnášť centov),  
- P. L. Q. L. L. L. Q. XX, K., N.: XX XXX XXX škodu vo výške 73,07 Eur (sedemdesiattri eur sedem centov),  
- P. L. L. L. L. A. B. X, K. K., N.: XX XXX XXX škodu vo výške 58,96 Eur (päťdesiatosem eur deväťdesiatšesť centov).

Obžalovaný 2/ C. D.

Podľa § 245 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. d/, písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 5, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného 2/ z a r a d ů j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný 2/ p o v i n n ý nahradiť škodu poškodenému:  
- B. L. L. L. E. K. X, B., N.: XX XXX XXX vo výške 966,40 Eur (deväťstošesťdesiatšesť eur štyridsať centov).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný 2/ p o v i n n ý nahradiť spoločne a nerozdielne s obžalovaným 1/ škodu poškodenému:  
- R. S. L., L. L. H. S. XXXX/XX, K. K., N.: XX XXX XXX vo výške 130,- Eur (stotridsať eur).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodeného R. S. L., L. L. H. S. XXXX/XX, K. K., N.: XX XXX XXX so zvyškom jeho nároku na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku sa tento rozsudok vyhotovuje bez odôvodnenia, pretože po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný 2/ C. D., obhajca obžalovaného 2/, prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen, zákonný zástupca obžalovaného 1/, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen vzdali práva podať odvolanie a obžalovaný 1/ ml. A. B. a obhajca obžalovaného 1/ sa vzdali práva podať odvolanie do troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.