

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 2T/53/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118010700
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Hirešová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1118010700.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudkyňou JUDr. Martou Hirešovou, v trestnej veci obžalovaného N. I. stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom v Bratislave dňa 01.07.2021 takto

rozhodol:

N. I. nar. XX.XX.XXXX D. C., trvale bytom C.,
U..Č.. D. N. G.;

sa uznáva za vinného, že

bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu v Bratislave na Chorvátskej ulici č. 5 v lehote do 15.02.2018, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V pod sp. zn. 0T/20/2018, zo dňa 21.01.2018, právoplatného dňa 21.01.2018, odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere siedmich mesiacov, pričom výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody si osobne prevzal dňa 21.01.2018 a do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný až dňa 20.03.2018;

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom;

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a) Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trest so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného za splnenia podmienok podľa § 252 ods. 2 Tr. por., vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obvineného z prípravného konania a oboznámením listinných dôkazov, resp. pripojeného spisu, pričom súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

K výroku o vine.

Keďže obžalovaný N. I. po doručení predvolania na hlavné pojednávanie súdu zaslal súhlas na konanie v neprítomnosti a zároveň mal súd za to, že vec bolo možné spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez jeho prítomnosti, pričom obžaloba mu bola riadne doručená (dňa 22.01.2021), doručenie predvolania na hlavné pojednávanie mal riadne vykázané, mal možnosť vyjadriť sa ku skutku, pre ktorý je trestne stíhaný, boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní, bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania a taktiež bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti v predvolaní upozornený, na čo reagoval práve zaslaním súhlasu s konaním v neprítomnosti, bola postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. por. na návrh prokurátora na hlavnom pojednávaní prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, z ktorej vyplýva, že tento sa k spáchaniu skutku priznal, teda že chcel nastúpiť do výkonu trestu, ale nestihol to z dôvodu, že sa snažil zabezpečiť záležitosti pre svoju tehotnú priateľku. Zároveň svoj čin oľutoval a vyjadril tiež poučenie do budúcnosti.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní podľa § 269 Tr. por. je treba poukázať najmä na trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. OT 20/2018 so zápisnicou, výzvou na nástup trestu, záznam o zatknutí a zápisnicu o dodaní do výkonu trestu, resp. celý pripojený spis Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. OT 20/2018, ako aj lustráciu obžalovaného v registri priestupkov a odpis jeho registra trestov. Z uvedených listín je zrejmé, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 21.01.2018, sp.zn. OT 20/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť toho istého dňa, bol menovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zo zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 21.01.2018 pred sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava V, je potrebné poukázať najmä na to, že sa v nej konštatuje, že menovaný si osobne prevzal výzvu na nástup trestu odňatia slobody s termínom najneskôr do 15.02.2018, čo zároveň potvrdil svojím podpisom v závere tejto zápisnice, pričom v predmetnej výzve na nástup do výkonu trestu do ÚVV a ÚVTOS Bratislava bol upozornený aj na to, že ak v stanovenej lehote nenastúpi výkon trestu odňatia slobody, hrozí mu trestný postih za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Z pripojeného spisu je ďalej zrejmé, že do výkonu trestu v stanovenej lehote nenastúpil, preto bol na neho vydaný príkaz na dodanie do výkonu trestu, na základe ktorého bol dňa 20.03.2018 dodaný do výkonu trestu odňatia slobody.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán tak, ako to predpokladá § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k záveru, že skutkový stav bol jednoznačne preukázaný, a tento bol ustálený nielen na základe priznania obvineného vo svojej výpovedi v prípravnom konaní, ale je zrejmý aj z oboznámených listinných dôkazov, ktoré potvrdzujú spáchanie skutku obžalovaným N. I., ktorý ako trestne zodpovedný subjekt tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., a to po stránke objektívnej i subjektívnej. Súd sa tiež zameral na posúdenie tohto skutku, keďže ide o prečin, aj z hľadiska spôsobu jeho vykonania, následkov a okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, avšak dospel k záveru, že jeho závažnosť nie je nepatrná.

K výroku o treste.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd vychádzal z § 34 Trestného zákona a prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce (priznanie a oľutovanie) a priťažujúce okolnosti (recidíva v páchaní trestnej činnosti), ako aj na osobu páchatel'a, jeho osobné pomery a možnosti nápravy, pričom zohľadnil aj dlhší časový odstup od spáchania skutku.

Obžalovaný N. I. má v odpise registra trestov evidované 4 odsúdenia (absentuje tam odsúdenie OS BA V, sp.zn. OT 20/2018, vo vzťahu ku ktorému je práve stíhaný za marenie, avšak toto odsúdenie je evidentné aj s poukazom na pripojený spis), pričom všetky odsúdenia sú pre majetkovú trestnú činnosť; z výpisu z

evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný má 9 záznamov pre priestupky (na úseku majetku, cestnej dopravy a proti verejnému poriadku).

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zák., pri remíze poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, mohol ukladať trest v rámci základnej trestnej sadzby (až 2 roky), pričom obžalovanému uložil trest pri samom spodku trestnej sadzby, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Súd má za to, že takto uložený a vymieraný trest možno považovať za primeraný a dostatočný, ktorý splní svoj účel vyjadrený v § 34 ods. 1 Tr. zák., teda zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom súčasne trest vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Bratislava I. Odvolanie nemôže podať obžalovaný voči výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Právne účinne ho nemôžu podať osoby, ktoré sa tohto práva výslovne vzdali.

V Bratislave dňa 01.07.2021 JUDr. Marta Hirešová
samosudkyňa