

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 40P/45/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223204230  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1223204230.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II, v konaní pred sudkyňou Mgr. Annou Križákovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: A. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka – C. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom D. XXX, XXX XX D., zastúpená – Mgr. Peter Vilhan, advokát, so sídlom Bukureštská 3, 811 04 Bratislava, a otec – E. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom F. XXXX/X, XXX XX G., zastúpený – advokátska kancelária IVANOVIČ LEGAL s.r.o, IČO: 44 371 527, so sídlom Štúrova 11, 811 02 Bratislava, na návrh matky o zníženie výživného a o úpravu styku a na návrh otca o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť matky voči maloletej A. B., narodenej XX.XX.XXXX z doterajšej sumy 150 eur počnúc dňom 01.09.2024 na sumu 170 eur mesačne, ktoré výživné je povinná platiť vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám otca maloletej.

II. Dlh na zročnom výživnom za obdobie od 01.09.2024 do 30.04.2025 v celkovej sume 160 eur je matka povinná zaplatiť k rukám otca maloletej do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd konanie o zníženie výživného a o úpravu styku zastavuje.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava V č.k. 61P/49/2021-613 zo dňa 25.11.2022 v časti rozsahu vyživovacej povinnosti matky.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 16.10.2023, doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.11.2023, sa matka domáhala zníženia svojej vyživovacej povinnosti k maloletej A. počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia súdu na sumu 36,19 eura mesačne a žiadala upraviť styk s maloletou každý štvrtok v čase od 16:30 hod. do 18:30 hod. s tým, že maloletú si prevezme a otcovi ju odovzdá v mieste bydliska maloletej a ota súd zaviaže povinnosťou maloletú na styk riadne pripraviť.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, č. k.: 61P/49/2021-613 zo dňa 25.11.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.12.2022, maloletá A. bola zverená do osobnej starostlivosti otca a matka bola zviazaná prispievať na výživu maloletej sumou 150,- eur mesačne. Súd pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti matky vychádzal z jej príjmu, ktorý u jej vtedajšieho zamestnávateľa H. B. predstavoval v čase rozhodovania súdu sumu 1.063,- eur mesačne, určenú dohodou zamestnávateľa o zmene obsahu pracovnej zmluvy. Matka je od 18.03.2021 s prestávkami do dnešného dňa práceneschopná. Z dôvodu, že práceneschopnosť

matky trvá viac ako 52 týždňov, nemá nárok na nemocenské dávky, hoci jej nepriaznivý zdravotný stav naďalej odôvodňuje trvanie práceneschopnosti. Na základe uvedeného je súčasný príjem matky nulový a nedosahuje ani výšku jej výdavkov, čím sa postupom času dostáva do existenčnej krízy. Životná úroveň matky sa od nedobrovoľného odchodu zo spoločnej domácnosti výrazne zhoršila, takmer každý deň musí riešiť finančné a s tým spojené existenčné problémy. Matka momentálne nemá žiadny príjem, a teda nie je schopná pokryť ani tie najzákladnejšie výdavky, vrátane výživného na maloletú. Matka momentálne býva u priateľa, ktorý uhrádza nájomné, platí stravu, jej lieky a ostatné výdavky, vrátane výživného na maloletú. Majetkové pomery matky sa oproti času, v ktorom bol vydaný rozsudok, výrazne zhoršili. Nie je schopná uhrádzať svoje výdavky, vrátane výživného na maloletú, pričom zdravotný stav jej nedovoľuje vrátiť sa naspäť do práce. Ostáva naďalej práceneschopná v procese rozhodovania o priznaní invalidného/čiastočného invalidného dôchodku. Nakoľko doposiaľ nedošlo k súdnej úprave styku a matke nie je umožnené sa stretávať s maloletou, keďže na dohodnuté stretnutia prišiel vždy iba otec bez maloletej, matka má záujem na postupnom obnovení vzťahu s maloletou, má záujem o spoločné stretnutia, bez prítomnosti otca, chce si získať dôveru maloletej a pracovať na budovaní vzťahu matka-dcéra, ktorý považuje za prioritný. Maloletá je vo veku, v puberte, keď potrebuje ženský vzor, kontakt s matkou, upevňovať s ňou vzťah. Nie je a nemalo by byť v záujme maloletej svojvoľne vylúčiť jedného rodiča z jej výchovného prostredia len preto, že manželstvo rodičov bolo rozvedené. Matka navrhuje stretnutia raz za týždeň bez prítomnosti otca, ak to súd bude považovať za prospešné za prítomnosti tretej osoby. Otec už dlhší čas negatívne zasahuje do styku matky s dcérou, matke je bránené stykať sa s maloletou. Na Vianoce maloletej doniesla darčeky, ale keď ju táto zbadala, podľa príkazu otca nešla k matke. Rodičia navštevovali občianske združenie TENENET, ktorého psychologička požiadala otca, aby matku minimálne raz za týždeň informoval o maloletej, ako sa má. Otec tak neurobil. Maloletá správy od matky ignoruje, ignoruje aj starú matku a matka sa domnieva, že otec maloletú manipuluje, presvedča ju, že matka je zlá a že sa s ňou stretávať nechce. Matka má za to, že týmto postojom otca sa takmer podarilo vzťah medzi matkou a maloletou úplne zničiť, pričom matka si plní svoje rodičovské povinnosti, prispieva na výživu maloletej v zmysle rozsudku a poskytuje jej aj iné plnenia vecného charakteru (kúpa oblečenia, darčeky). Z dôvodu zásadnej zmeny pomerov na strane matky, táto žiada o vydanie rozsudku v zmysle ňou žiadaného petitu.

3. K návrhu pripojila rovnopis rozsudku Okresného súdu Bratislava V, č. k.: 61P/49/2021-613 zo dňa 25.11.2022 s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti; prehľad nemocenských dávok za obdobie od januára 2021 do decembra 2021, vyplatených v celkovej sume 1.235,80 eura; prehľad nemocenských dávok za obdobie od januára 2022 do decembra 2022, vyplatených v celkovej sume 228,52 eura; dohodu o zmene obsahu pracovnej zmluvy zo dňa 01. januára 2023, v ktorej tarifná mzda predstavuje sumu 1.063,00 eur.

4. Otec sa k návrhu matky vyjadril písomným podaním zo dňa 05.01.2024, v ktorom uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí a žiada ho zamietnuť a žiada zvýšiť vyživovaciu povinnosť matky na maloletú A. na sumu 350,- eur mesačne.

5. Svoj návrh na zvýšenie výživného odôvodnil tým, že priamo z návrhu matky vyplýva, že je práceneschopná s prestávkami od 18.03.2021, teda v čase schvaľovania rodičovskej dohody tento stav trval viac ako jeden a pol roka. Rodičovská dohoda je schválená cca jeden rok. Otec je presvedčený, že na strane matky od schválenia rodičovskej dohody nemohli nastať a nenastali také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zníženie výživného. Práve naopak, sú dané skutočnosti, ktoré odôvodňujú, aby sa matka na zabezpečovaní výživy maloletej podieľala vo väčšom rozsahu. Matka súdu uviedla, že je dlhodobo práceneschopná, avšak už neuvádza, že aj počas tejto pracovnej neschopnosti opakovane požívala alkohol, pričom bola opakovane nájdená pod vplyvom alkoholu a následne hospitalizovaná. Tieto skutočnosti boli podrobne rozoberané v konaní o určenie výživného na manželku, kde sa matka domáhala určenie výživného pre seba, a v ktorom súd návrh matky zamietol. Matka bola pod vplyvom alkoholu minimálne dňa 12.09.2022. Otec žiadal, aby súd zaviazal matku predložiť lekársku správu, z ktorej by vyplýval údaj o tom, aká hodnota hladiny alkoholu bola zistená u matky dňa 12.09.2022, keď bola privezená do Univerzitnej nemocnice v Bratislave na Mickiewiczovu ulicu. Matka bola pod vplyvom alkoholu aj dňa 12.06.2021, keď počas práceneschopnosti pod vplyvom alkoholu fyzicky napadla otca. Výsledok dychovej skúšky u matky bol 1,8 promile. Policajná správa je súčasťou spisu sp. zn. 61P/49/2021, ako aj súčasťou spisu sp. zn. 39Pc/18/2021. Dňa 26.08.2022 bola matka pred budovy súdu prevezená do nemocnice na Antolskej. V tento deň sa malo uskutočniť prvé pojednávanie vo veci výživného na manželku, pričom matka sa nedostavila do pojednávacej miestnosti, správala sa nevhodne k príslušníkom ZVJS, zostala sedieť na schodisku do budovy súdu, pričom bola privolaná RZP, ktorá ju odviezla do nemocnice, kde bolo zistené, že matka bola opäť pod vplyvom alkoholu. Matka počas pracovnej neschopnosti požívala alkoholické nápoje vo veľkých množstvách, ktoré procesu jej

liečby rozhodne neprosievajú. Matka má prácu, je stále zamestnancom H. B., pričom jej mesačný zárobok mohol podľa Dohody o zmene pracovnej zmluvy odo dňa 01.01.2023 dosahovať sumu 1.063,- eur, ktorá sa mohla ešte zvýšiť o kvartálne odmeny podľa výkonu práce a 13. plat, čiže matka by mohla dosahovať príjem cca 1.500,- eur mesačne. Matka však dlhodobo nemá reálny záujem pracovať, na čo otec opakovane poukazoval aj v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletej. Otec navrhuje, aby si súd pripojil spis Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 61P/49/2021 a spis z konania o určenie výživného na manželku vedený na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 39Pc/18/2021 z dôvodu, že je z nich zrejmé, ako matka v skutočnosti koná, a že jej nepravdivá argumentácia týkajúca sa aj styku s maloletou už bola vyvrátená a súdy jej opakovane neuverili. Samotná matka uvádza, že jej priateľ financuje všetky jej potreby, ako aj výživné na maloletú. Matka však už neuvádza, že opakovane absolvuje so svojim partnerom zahraničné pobyty, čo opäť zvyšuje životnú úroveň matky a rozhodne to nesvedčí o tom, že by riešila existenčné problémy. Matka výslovne klame súd, keď uvádza, že poskytuje maloletej iné plnenia vecného charakteru. Za celý rok 2023 matka neposkytla maloletej nad rámec výživného vôbec nič, a to ako vo forme finančných prostriedkov, tak materiálneho plnenia. Je až zarážajúce, ako matka klame súd. Matka klame súd aj ohľadom toho, že každý deň rieši existenčné problémy, avšak dňa 25.08.2023 uzatvorili rodičia ako predávajúci kúpnu zmluvu, ktorou previedli vlastnícke právo k bytu na G. I., ktorý bol v ich BSM. Matka na základe tejto kúpnej zmluvy získala sumu 65.000,- eur. Je absolútne neprijateľné, aby sa matka skrývala za práceneschopnosť, počas ktorej preukázateľne požívala alkoholické nápoje vo veľkom množstve, zatajila príjem z predaja nehnuteľností v sume 65.000,- eur a domáhala sa zníženia výživného na maloletú, ktorej osobitné potreby v stravovaní vyvolané alergiami a intoleranciami majú za následok zvýšené náklady na stravu pre maloletú. Maloletá má alergiu na kravskú bielkovinu a intoleranciu lepku, čo má za následok osobitné požiadavky na stravovanie, pričom kúpa takýchto špeciálnych potravín je finančne náročnejšia. Otec nemá inú možnosť ako špeciálne potraviny pre maloletú zakúpiť (Ceny základných špeciálnych potravín: 1 kg bezlepkového chleba = 21,97eura; 1 kg bezlepkovej múky = 6,29 eura; 1 kg bezlepkovej strúhanky = 10,54 eura; 4ks bezlepkové bagetky = 5,59 eura). Náklady na stravu pre maloletú sú vo výške cca 450,- eur mesačne, z čoho je zrejmé, že výživné, ktoré matka v súčasnosti poskytuje, nepostačuje ani na pokrytie nákladov na stravu pre maloletú. Otec mesačné náklady na maloletú vyčíslil vo výške 960,- eur nasledovne: strava: 450,- eur; ošatenie, obuv: 100,- eur; výživové doplnky: 30,- eur; kozmetika: 50,- eur; vreckové: 30,- eur; telefón: 10,- eur; kultúra: 10,- eur; knihy, školské potreby: 30,- eur; iné (krúžok jazdecko) 250,- eur (z toho 50 % platí stará mama maloletej zo strany otca). Príjem otca je vo výške 1.650,- eur mesačne. Mesačné náklady na domácnosť v sume 959,26 eura vyčíslil nasledovne: nájomné 620,- eur; spotrebný úver z júna 2021 125,55 eura; PHM 100,- eur; TV a internet 36,06 eura; krmivo a starostlivosť o domáce zvieratá maloletej 15,- eur; detské poistenie: 22,66 eura; havarijné poistenie vozidla 27,14 eur (290,95 eura ročne); povinné zmluvné poistenie 12,85 eura (154,20 eura ročne). Náklady na svoju osobu otec vyčíslil na sumu 312,- eur mesačne nasledovne: strava 200,- eur; kozmetika, oblečenie a obuv 100,- eur; telefón 12,- eur. Spolu mesačné náklady na maloletú, bývanie a domácnosť a výdavky otca predstavujú sumu vo výške 2.231,26 eura. Príjem otca spolu s výživným v sume 150,- eur mesačne nepostačuje na pokrytie mesačných nákladov a otcovi finančne vypomáha jeho matka. Otec dňa 27.10.2023 vyzval matku, aby sa dohodli na zvýšení výživného pre maloletú, alebo na tom, aby sa matka dobrovoľne podieľala na zvýšených nákladoch na maloletú, ktoré vznikli najmä za posledný rok. Maloletá sa v čase začatia konania pripravovala na prijímacie skúšky na strednú školu, ktoré zahŕňajú aj talentovú skúšku, a preto otec maloletej financoval kurz kreslenia, ktorý ku dňu podania návrhu stál 800,- eur., pričom na kvalitnú prípravu na prijímacie skúšky maloletá bude potrebovať aj individuálne hodiny. Maloletá navštevuje aj kurz španielčiny, za ktorý otec zaplatil sumu 196,- eur. Ďalšie zvýšené výdavky na maloletú, ktoré taktiež vznikli od posledného rozhodnutia súdu sú náklady na zubný strojček, na ktorý otec doposiaľ vynaložil sumu 1.135,- eur, pričom celkové náklady budú vo výške 1.800,- eur. Matka sa na týchto nákladoch vôbec nepodieľa. Otec matke dňa 27.10.2023 poslal e-mail, v ktorom ju informoval, že výživné vo výške 150,- eur je nedostatočné, pričom otec mal záujem dohodnúť sa na zvýšení výživného, alebo na tom, aby sa matka podieľala aspoň na týchto zvýšených nákladoch na maloletú. Matka ani po výzve otca ničím neprispela, pričom finančné prostriedky má k dispozícii minimálne z titulu inkasovanej časti kúpnej ceny za byt na G. I., a to v sume 65.000,- eur. Všetky vyššie špecifikované zvýšené náklady sa objavili až po vydaní rozsudku. K návrhu matky na úpravu styku uviedol, že matka sa snaží opätovne dosiahnuť stav, keď by bola maloletej uložená povinnosť stretávať sa s matkou bez prítomnosti otca. Súdy opakovane posudzovali možnosť upraviť styk matky s maloletou, pričom v rozvodovom konaní bolo vykonané aj znalecké dokazovanie a z výsledkov vykonaného dokazovania je jednoznačne zrejmé, že rodičovské kompetencie matky sú znížené a jej výchovné metódy sú škodlivé. Matka môže byť pre maloletú psychickou hrozbou. Matka

pokračovala vo svojich škodlivých výchovných metódach, očierňovala otca pred maloletou, ako aj pred súdom. Keď mala matka určený styk s maloletou, žiadnym spôsobom sa nesnažila o nápravu vzťahu a ani v náznakoch nemala záujem vytvárať u maloletej pozitívne vnemy a zažívať s ňou príjemné, bežné situácie. Matka svoje správanie v ničom nezmenila, nejaví o maloletú skutočný záujem a len opakuje ničím nepreukázané obvinenia otca z toho, že otec má negatívne zasahovať do styku matky s maloletou či manipulovať maloletú. Matka neurobila žiadne reálne kroky k tomu, aby ukázala, že u nej prebehla sebareflexia, že zmenila svoje postoje a zmysľovanie, a že sa prestala štylizovať do roly obete a zo všetkého obviňovať kohokoľvek, okrem seba. Matka naopak pokračuje v postojoch a v konaní, pre ktoré maloletá bola intenzívne stresovaná a styk s matkou, do ktorého bola nútená, na ňu pôsobil až fyzicky zle, v dôsledku čoho lekárka, ktorá má maloletú od malička v starostlivosti, vydala potvrdenie, v ktorom uviedla, že styk maloletej s matkou neodporúča aspoň na čas šiestich mesiacov. Nútenie maloletej do styku s matkou bolo vždy na neprospech maloletej. Maloletá má už 15 rokov, a teda je vo veku, keď je už schopná sama sa rozhodovať a vnímať, ako matka koná. Maloletá je jednoznačne schopná utvoriť si o celej situácii vlastný názor a je schopná sama sa rozhodovať, kedy a za akých okolností sa chce s matkou stretávať. Nútenie maloletej do stretnutí s matkou by rozhodne nebolo na prospech maloletej. Maloletá je už dosť stará na to, aby sa s ňou matka mohla dohodnúť na stretnutí, avšak matka by musela urobiť reálne kroky smerujúce k náprave dôsledkov, ktoré svojím konaním voči maloletej spôsobila. Matka zatiaľ neurobila nič, čo by u maloletej mohlo vzbudiť opätovnú dôveru k matke a z čoho by bola zrejme reálna snaha matky budovať vzťah s maloletou. Matka svoje sedenia opakovane rušila a nedostavila sa ani na spoločné sedenie rodičov v Tenenete, čo však už neuvádza. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a fakt, že od vydania rozhodnutia zo dňa 25.11.2022 došlo u maloletej k podstatnému zvýšeniu nákladov na jej výživu a zároveň u matky nedošlo od vydania predmetného rozsudku k takej zmene okolností, ktoré by odôvodňovali zníženie výživného a zároveň matka získala finančné prostriedky z predaja bytu na G. I., navrhuje otec, aby konajúci súd rozhodol v zmysle ním žiadaného petitu.

6. K svojmu návrhu na zvýšenie výživného otec pripojil fotografie cien špeciálnych potravín; znalecký posudok zo dňa 09.11.2021 od J. C. J. J. G.; lekársku správu maloletej zo dňa 27.12.2021; zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 01.06.2021; rozpočet čelustnoortopedickej liečby zo dňa 09.03.2023 a pokladničné bloky za túto liečbu; predpis úhrady poistného na osobné motorové vozidlo – povinné zmluvné poistenie a dodatok k poistnej zmluve; faktúry za kurz kresby znejúca na sumu 364,- eur a na sumu 454,- eur; kúpnu zmluvu rodičov k bytu na G. X K. G. zo dňa 25.08.2023; faktúru za mobilné a internetové služby; faktúru za kurz španielskeho jazyka znejúca na sumu 196,- eur; zmluvu na detské investičné poistenie.

7. Dňa 15.01.2024 sa uskutočnilo informatívne stretnutie rodičov v rámci tzv. Cochemskej praxe, na ktorom matka zobrala svoj návrh v časti zníženia výživného späť s tým, že na zníženie výživného matka netrvá. Matka žiada, aby súd rozhodoval len v rozsahu úpravy styku s maloletou. Matka potvrdila na stretnutí, že styk s maloletou neprebíha žiadny. Uviedla, že maloletá si matku zablokovala a vôbec s ňou nekomunikuje, pričom ona má záujem obnoviť styk s maloletou. Matka naposledy maloletú videla pred letom, kde k stretnutiu došlo len na hodinu. Matka má za to, že maloletá je manipulovaná otcom, a to je aj dôvod, prečo ju odmieta. Vzhľadom na uvedené žiadala o realizáciu asistovaného styku s maloletou, t. j. aby sa styk obnovoval postupne pod dohľadom psychológa. Otec uviedol, že matka klame v celom rozsahu, od posledného rozhodnutia súdu nenastali žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu súdneho rozhodnutia v rozsahu styku. Matka má možnosť sa s maloletou stretávať v zmysle rozhodnutia kedykoľvek, styk nie je obmedzený, avšak matka dcéru nekontaktovala celý rok. Matka v roku 2023 iniciovala len jedno stretnutie, na ktoré sa maloletá riadne dostavila. Matka nejaví žiaden záujem o maloletú, nekontaktuje ju, o maloletú sa nezaujíma a nejaví žiaden záujem o stretnutie. Otec v styku nebráni. Matka má možnosť sa s maloletou stretávať, avšak ona sama sa o maloletú nezaujíma. Otec žiada súd, aby návrh matky zamietol. Maloletá je v období prípravy na prijímačiek na strednú školu a takýto stres spojený s týmto konaním by maloletej mohol len uškodiť. Rodičom bolo odporúčané, aby si do termínu pojednávania na stretnutí priamo stanovili termín stretnutia maloletej s matkou. Otec navrhol, aby matka kontaktovala maloletú za účelom realizácie styku. Matka súhlasila, že priamo po stretnutí bude kontaktovať maloletú, pričom následne súdu oznámi, či sa styk s maloletou realizoval.

8. Z potvrdenia o príjme matky za obdobie od 01.11.2023 do 31.12.2023 (č. I. 176 súdneho spisu) súd zistil, že za uvedené obdobie matka dosiahla príjem v marci a vo februári a celkový čistý príjem matky

za celé uvedené obdobie predstavoval sumu 508,74 eura vrátane ročného zúčtovania dane z príjmu, pričom práceneschopnosť matky trvá od 18.09.2022 a v zmysle rozhodnutia Sociálnej poisťovne (č. I. 177 súdneho spisu) je matka poberateľkou invalidného dôchodku v sume 245,30 eura. Mesačné výdavky matky predstavujú sumu 861,- eur a tieto si vyčíslila nasledovne (č. I. 178 súdneho spisu): strava 225,- eur; drogéria 55,- eur; lekár 40,- eur; lieky 55,- eur; doprava 36,- eur; príspevok na energiu 40,- eur; výživné na dcéru 150,- eur; mobilný telefón 60,- eur; oblečenie 120,- eur; obuv 60,- eur; kultúra 20,- eur.

9. Na pojednávaní konanom dňa 22.08.2024 zástupca matky uviedol, že matka na podanom návrhu trvá, resp. opätovne riadne odôvodni návrh na zníženie výživného, keďže jej PN pretrváva, pričom nemá nárok na nemocenské dávky vzhľadom na jej dĺžku. Matka požiadala o priznanie invalidity, o čom doposiaľ nebolo rozhodnuté. Po poučení súdu, že po späťvzatí návrhu nemožno vziať späť jeho späťvzatie a procesné účinky nastanú až po opätovnom vznesení návrhu, uviedol, že tento dodatočne konkretizuje vrátane predloženia priznanej výšky invalidného dôchodku a znaleckého posudku o znížení pracovnej schopnosti matky.

10. Zástupca matky sa v plnom rozsahu zotrval na písomnom návrhu, a to vrátane návrhu na zníženie výživného, ktorý opätovne vzniesol, keď uviedol, že písomné doplnenie, vrátane rozhodujúci dôkazov týkajúcich sa invalidity matky, doloží dodatočne. Podľa predbežných informácií by však mal byť matke priznaný invalidný dôchodok vo výške 240 eur. Ohľadne styku uviedol, že tento neprebíha napriek tomu, že po rozsudku o rozvoze manželstva rodičov tento zostal bez obmedzenia, a to veľmi široký. Matka nemá žiadne informácie ohľadom maloletej, ktorá jej neodpovedá na telefonáty, správy, maily, matku dokonca neprizvala k výberu strednej školy. Matka si uvedomuje, že jej návrh predstavuje fakticky zúženie styku v porovnaní s aktuálnym stavom, jej jedinou možnosťou je však dosiahnuť autoritatívnu úpravu stretávať sa s dcérou, ktorú budú zúčastnení povinní dodržiavať. Dôrazne poprel tvrdenia otca ohľadom pretrvávajúcich problémoch matky s alkoholom a to minimálne od zimy rokov 2023/2024, keď začal matku zastupovať aj v iných konaniach. Matkina invalidita nie je v dôsledku takýchto problémov. BSM bolo vyporiadané, a hoci medzi rodičmi prebieha ešte jedno súdne konanie, nepredpokladá, že by zakladalo dôvod na rodičovský konflikt, a preto verí, že by sa komunikácia rodičov mohla zlepšiť.

11. Zástupca otca žiadal návrh matky zamietnuť, keďže v časti zníženia výživného toto považuje až za nemorálny návrh, matka absolútne nevykazuje znaky, že by mala finančné problémy. Naopak, absolvuje zahraničné pobyty so svojím priateľom, ktorý jej financuje aj náklady na život, čo vyplýva zo samostatného návrhu. O zníženie výživného žiada napriek tomu, že jej je známe, že otcom vyčíslené mesačné náklady 2.200 – 2.500 eur vrátane nákladov na školu dcéry sú reálne, pričom titulom vyporiadania BSM bola matke vyplatená suma 65.000 eur. Ak matka tvrdí, že je vymazaným rodičom, do tejto situácie sa svojím konaním dostala sama. Rozhodne však nie je otcovým cieľom takýto stav udržiavať. Naopak, vytvára priestor na styk maloletej tak s matkou, ako aj so starou matkou z matkinej strany, ktorý sa pravidelne realizuje a aj tu by mala matka priestor na kontakt s dcérou, pokiaľ by však sama nemala katastrofické vzťahy so svojou matkou. Napokon k zmene postoja maloletej evidentne neprispieje ani snaha matky o zníženie výživného, keď sa dozvie, že matka sa o ňu v tomto smere riadne nezaujíma.

12. Matka na pojednávaní uviedla, že je stále zamestnaná v H. B., do decembra 2022 poberala nemocenské dávky. Žije s partnerom takmer dva roky v jeho rodinnom dome v L. alebo na chalupe pri A. M., ktorú kupoval asi pred štyrmi rokmi. Rodinný dom, ktorom žije, je 3-izbový, s väčším pozemkom a záhradou, pričom ho kompletne prestaval jej partner asi pred štyrmi rokmi. Partner je stavebný inžinier, má vlastnú s.r.o. a súčasne pracuje ako inžinier pre rôzne firmy. Chodí do zahraničia na služobné cesty, kam ho ona sprevádza. Má napríklad na starosti rekonštrukciu rezortu v Chorvátsku. Nie všetky výdavky platí partner. Ona sama uhrádza zo svojich úspor výživné a stravu pre oboch, robí nákupy. Žiaden majetok vyššej hodnoty nevlastní. Na dlhodobej PN je z dôvodu depresii a postraumatického syndrómu. Čo sa týka iných vlastných výdavkov, tak napríklad platí za návštevu psychiatra 40 eur za sedenie, pričom ho navštevuje asi raz mesačne. Má tiež problémy s platničkami, pričom navštevuje súkromné zariadenie, kde v akútnom stave, keď sa nevedela postaviť, nemusela čakať na vyšetrenie, na ktoré sa dostala hneď na druhý deň, pričom ju to doposiaľ stálo nad 1.000 eur. Do magnetickej rezonancie brala lieky – injekcie, kortikoidy a obstreky, čo ju stálo ďalších cca 290 eur. Ďalšie výdavky má v súvislosti s telefónom, stravou a kozmetikou, čo si hradí všetko sama. Partner jej pomohol veľmi psychicky, keď jej dal strechu nad hlavou, ale nevie sa nechať vydržiavať. Zoberie ju však na dovolenky. Správy o maloletej jej otec posielal raz týždenne, ale potom sa odmlčal. Informoval ju však stroho o dianí škole, alebo či

dcéra bola, resp. nebola chorá. S dcérou sa stretla naposledy v máji 2023, keď išlo z jej strany vlastne o vynútené stretnutie pri predaji bytu. Podpis kúpnej zmluvy vtedy podmienila tým, že sa uvidí s dcérou. Maloletá prišla vtedy na hodinu na Draždiak a odmlčala si to. Cestou stretala spolužiakov, ktorým sa pol hodinu z tej hodiny venovala. Asi bol hodinu boli spolu. Keď ich nikto nevidel, dcéra s láskou matku objala. Matka sa s ňou vtedy bavila o bežných veciach, spýtala sa na spolužiačku, dcéra aj začala odpovedať, ale potom sa zháčila. Matka mala dojem, že dcéra jej nemôže odpovedať. Pýtala sa vtedy na rôzne veci. Kontakt na dcéru má, maloletá však nereaguje. Pokúšala sa jej písať aj z cudzích čísel, ale ostalo to bez reakcie. Minulý rok chcela dcéru zobrať na dovolenku do Chorvátska a na chatu, aj jej to napísala a dala ju do kópie e-mailu. Nevie, či má jej správy dcéra možnosť vidieť. Je rada, že jej otec nebráni stretávať sa aspoň s jej matkou. Na N. ju má maloletá zablokovanú, nevie, či si SMS číta, telefón nezdvíha. Naposledy ju kontaktovala začiatkom augusta. Kópiu komunikácie s otcom maloletej preposlala cez Whatsapp z iného čísla. Chcela by sa s maloletou dohodnúť aj na hodinu, ísť na pizzu, kofolu a otec by mohol začať žiť svoj život. Je rada, že sa stará o dcéru, ktorá sa u otca má očividne dobre. Chcela by, aby na ňu otec už neútočil. Pokiaľ sa maloletá s matkou nestretne a neuvidí na jej zmeny, prežije možno celý život s tým, že matka o ňu nemala záujem.

13. Na otázky zástupcu otca matka uviedla, že na stravu platí mesačne cca 400 eur – 450 eur za oboch. S partnerom chodí na služobné cesty, na reálnych dovolenkách boli dvakrát za rok, sú spojené so služobnou cestou, okrem Chorvátska chodia aj do Srbska. Používa motorové vozidlo značky Ford Puma, cca 2 roky staré, ktoré kupoval jej partner za sumu 28.000 eur na firmu a momentálneho ho užíva väčšinou on, keďže je „platničkárika“ a má necitlivú celú ľavú nohu. Na dovolenky šofériuje matkin partner, ktorý aj matku doviezol na pojednávanie, aktuálne ju platničky nebolia, a tak cestuje autom. Matka má mobil značky iPhone, ktorý jej dal pred dvomi rokmi partner, keď on si kúpil nový, je to matkin telefón. Motorové vozidlo matka využívala cca jedenkrát mesačne, keď išla k lekárovi, pohonné hmoty hradil jej partner.

14. Otec na pojednávaní uviedol, že matka maloletú takmer nekontaktuje. Od rozvodu manželstva rodičov za celý rok 2023 iniciovala iba stretnutie v máji 2023. Dcéra riadne prišla na stretnutie bez strachu vo vedomí, že má slobodu prísť aj odísť. Matka sa v rokoch 2023 až 2024 pokúšala o kontakt s maloletou sporadicky. Neblahoželala jej dokonca ani k narodeninám či k meninám, okrem bežného výživného, ktoré zasiela, jej absolútne nič nekúpila. Do spisu založil screenshoty displeja mobilu maloletej s pokusmi matky o komunikáciu, ktoré sa dajú preveriť aj u telefónneho operátora (č. I. 234 súdneho spisu). Otec potvrdil, že matka maloletú kontaktovala v lete s tým, že ju chcela vziať na dovolenku, čo však otec považoval za účelové, v súvislosti s návrhom matky na neodkladnú úpravu. Otec potvrdil, že od matky chcel, aby kontaktovala osobne dcéru telefonicky. Poslednýkrát spolu telefonovali 05.03.2024, pričom hovor trval vyše 12 minút, spolu vtedy riešili výber strednej školy. Matka dcére ani na prijímacie pohovory nezaželala všetko dobré a nekontaktovala ju ani hneď po prijatí, až s dvojtýždňovým odstupom. To, že matka nie je riadnym rodičom, je len jej zavinením. Dcéra čaká, kedy jej matka zavolá. Opätovne matku vyzval, aby sa s dcérou dohodli na termíne. Dcéra je veľká a on ako otec nemá problém jej styk s matkou umožniť. Hoci matka v návrhu tvrdila, ako sa zmenila, že má dobré obdobie, ešte 20.08.2023 sa pod vplyvom alkoholu pokúsila o samovraždu podrezaním žíl. Túto informáciu má otec od jej matky, ktorú kontaktovali z nemocnice na Antolskej. V decembri 2023 bola matka opäť hospitalizovaná v ťažkom stave opitosti. Dcéra už netrvá na tom, aby pri kontakte s matkou bola prítomná iná osoba, ale chce mať sama možnosť rozhodnúť sa, kedy a na ako dlho sa s matkou stretne. Keďže dcéra bola prijatá na grafický dizajn, stúpnu jej náklady spojené s návštevou školy o 180 eur mesačne, pričom polovicu z tejto sumy si uplatňuje otec v rámci návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti zo strany matky. Maloletá sa tiež rozhodla sama pre kurz španielčiny, ktorý stojí 196 eur na tri mesiace. Otec v priebehu výpovede založil do súdneho spisu prepisy SMS komunikácie s matkou preukazujúci jeho výzvy na tom, aby matka kontaktovala dcéru priamo, ako printscreen displeja mobilu maloletej, preukazujúci frekvenciu kontaktov matky s maloletou od februára 2024 od informačného stretnutia s koordinátorkou, ktorá matku vyzvala, aby sa maloletej konečne ozvala. Do spisu založil kópiu potvrdenia o prijatí maloletej na strednú školu a kópiu zmluvy o štúdiu preukazujúci výšku nákladov spojený s návštevou školy a faktúru za kurz španielčiny za cca 3 mesiace.

15. Na otázky zástupcu matky otec uviedol, že od rozvodu manželstva bol na dvoch dovolenkách - v Mexiku a USA, bola s ním aj maloletá a hradil ich z výťažku z predaja bytu. Otec používa osobné motorové vozidlo značky Kia Ceed, ktoré má 10,5 roka a je predmetom BSM, mobilný telefón Samsung, starý cca 4,5 roka, nevlastní žiadnu nehnuteľnosť.

16. K výpovedi matky uviedol, že telefón, ktorý matka užíva, mala nový v hodnote cca 1.500 eur, keďže jej pred rokom s niečím pomáhal a držal ho v ruke. Sám mal problémy s chrbticou, pol roka chodil na rehabilitáciu, no napriek tomu riadne pracuje a stará sa o dcéru.

17. Zástupca kolízneho opatrovníka uviedol, že k rozsahu vyživovacej povinnosti matky sa vyjadří až po doručení konkrétnych dôkazov. Čo sa týka styku uviedol, že je nepochybné, že tento je potrebné obnoviť, avšak postupne bez autoritatívnej úpravy vzhľadom na vek maloletej. Aj s ohľadom naň navrhol maloleť v predmetnom konaní vypočúť.

18. V podaní zo dňa 05.09.2024 zástupca matky uviedol, že matka po poslednom pojednávaní prehodnotila svoj postoj k predmetnému konaniu, netrvá na znížení výšky výživného, a rovnako netrvá ani na úprave styku k maloletej. O uvedenom informoval aj zástupcu otca, či je možné zo strany otca zobrať jeho návrh na zvýšenie výživného späť, respektíve či je priestor na nejakú dohodu. Zástupca otca prisľúbil, že ho v tejto veci bude kontaktovať.

19. Podaním zo dňa 19.09.2025 matka zobrala svoj návrh na zníženie výživného a na úpravu styku zo dňa 16.10.2023 späť v celom rozsahu a konanie v tejto časti žiadala zastaviť. Svoje späťvzatie odôvodnila tým, že od podania návrhu však ubehol takmer jeden rok, a to je dostatočne dlhá doba, počas ktorej sa môžu okolnosti, ako aj postoje a názory matky zmeniť. Na ostatnom pojednávaní bol jasne prezentovaný názor zákonného sudcu k návrhu matky a rovnako uviedol svoje stanovisko k predmetnému návrhu aj kolízny opatrovník. V neposlednom rade súd tlmočil svoj názor aj v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo vedené na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 22P/24/2024. Z týchto vyplynulo, že vo vzťahu k úprave styku rodiča s maloletou by akýkoľvek mocenský zásah zo strany súdu mohol mať na maloleť opačný efekt, a mohlo by to vzťah s matkou ešte zhoršiť. Vzhľadom na vek maloletej - v decembri bude mať 16 rokov, je na mieste, a aj odporúčané, aby matka ohľadom styku komunikovala priamo s maloletou, bez toho, aby do komunikácie medzi matkou a maloletou zasahoval otec. Samozrejme, so zreteľom na oslabenie vzťahu matky s maloletou v minulosti, je nevyhnutné pristupovať k obnoveniu ich vzťahu citlivo a opatrne. Matka obratom po ostatnom pojednávaní začala komunikovať s maloletou a cíti pozitívnu zmenu a posun k lepšiemu, pevne verí v pozitívny vývoj aj do budúcnosti. Vo vzťahu k výške výživného k maloletej matka uvádza, že tu taktiež netrvá na svojom návrhu na zníženie výživného, a teda navrhuje, aby výška vyživovacej povinnosti aj naďalej ostala v takom rozsahu, ako bola upravená v rozsudku, ktorým bolo manželstvo rozvedené. Matka si uvedomuje, že maloleťá rastie, a že začala navštevovať strednú školu, avšak matka je dlhodobo práceneschopná. Rozhodnutím Ústredia Sociálnej poisťovne číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 08.11.2023 bola konštatovaná u matky miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vo výške 45 %. Aktuálna výška invalidného dôchodku matky je suma 245,30 eura mesačne. Toto je vzhľadom na deklarované zdravotné problémy jediný matkin príjem. Napriek okliešteným príjmom matka na svojom návrhu na zníženie výživného k maloleťmu dieťaťu netrvá. Po zmene svojho postoja k podanému návrhu matka požiadala svojho právneho zástupcu, aby oslovil právneho zástupcu otca za účelom uzatvorenia prípadnej dohody aj vo vzťahu k protinávru na zvýšenie výživného k maloletej, ktorý podal otec. Do dnešného dňa však neviduje žiadnu odpoveď alebo stanovisko zo strany otca, respektíve jeho právneho zástupcu. Bez ohľadu na postoj otca k týmto okolnostiam, matka trvá na späťvzátí návrhu v plnom rozsahu.

20. K svojmu späťvzatiu matka pripojila rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 08.11.2023, z ktorého súd zistil, že od 01. júla 2023 je výška invalidného dôchodku matky v sume 236,70 eura; osobný list dôchodkového poistenia; rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 07.12.2023, z ktorého súd zistil, že od 01. januára 2024 je výška invalidného dôchodku matky v sume 245,30 eura; odborný posudok o invalidite, z ktorého súd zistil, že matka je invalidná pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav (recidivujúca depresívna porucha, panická porucha, zmiešaná porucha osobnosti, porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu), pre ktorý má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 45 %, pre obmedzenie svojich schopností môže prácu vykonávať v administratíve len v prostredí bez nadmernej psychickej záťaže (č. l. 261 – 271 súdneho spisu).

21. V súdom stanovenej lehote sa kolízny opatrovník maloletej k späťvzatiu návrhu matky nevyjadril, zástupca otca vo svojom podaní zo dňa 30.09.2025 (č. l. 228 súdneho spisu) uviedol, že otec na svojom

návrhu na zvýšenie výživného naďalej trvá. Na pojednávaní konanom dňa 03.10.2024 účastníci zhodne uviedli, že so späťvzatím návrhu súhlasia.

22. Matke jej ošetrojúci psychiater dňa 25.09.2024 (č. I. 284 súdneho spisu) vystavil na základe psychiatrického vyšetrenia lekársku správu, keď s ohľadom na doterajší nepriaznivý vývoj zdravotného stavu matky (psychická porucha dlhodobo bez uspokojivého zlepšenia a výraznými tendenciami k reaktívne podmieneným prepadom stavu) je možné konštatovať, že aktuálny zdravotný stav matky je kategoricky nezlučiteľný s možnosťou absolvovať akékoľvek úradné záležitosti s potenciálne zaťažujúcou alebo konfrontačnou atmosférou (napr. súdne pojednávania, výsluchy na polícii, predvolania na úrady a pod.) bez rizika závažného zhoršenia zdravotného stavu.

23. Súd na pojednávaní konanom dňa 03.10.2024 v rámci predbežného právneho posúdenia veci uviedol, že vychádzajúc z ostatného najvyššie deklarovaneho priemerného príjmu matky zo zamestnania vo výške cca 800 eur netto, pri preukázanom znížení jej pracovnej schopnosti o 45 % je v jej aktuálnych schopnostiach a možnostiach dosahovať príjem cca 450 eur, a teda aktuálne dohodnutá výška vyživovacej povinnosti v rozsahu 150 eur mesačne je na hornej hranici schopností a možností matky, a to aj zo zohľadnenia metodiky určovania výživného. Následne zástupca otca s ohľadom na uvedené požiadal o odročenie pojednávania za účelom konzultácie s otcom a oznámenia ďalšej dispozície s návrhom. Zástupca matky a zástupca kolízneho opatrovníka zhodne uviedli, že v prípade späťvzatia návrhu otca voči tomuto nemajú výhrady.

24. Zástupca otca dňa 19.11.2024 oznámil súdu, že otec na podanom návrhu na zvýšenie výživného trvá a podrobnejšie vyjadrenie k danému návrhu, vrátane dôvodov, pre ktoré považuje zvýšenie výživného za opodstatnené, predloží súdu do piatich dní od doručenia odpovede súdu.

25. Na pojednávaní konanom dňa 05.01.2025 zástupca otca založil do súdneho spisu (č. I. 326 – 331 súdneho spisu) vyjadrenie otca v konaní o zvýšenie výživného. V tomto uviedol, že matka je dlhodobo pracovne neschopná od 18.03.2021, teda aj v čase schvaľovania rodičovskej dohody. Počas svojej PN opakovane požívala alkohol. Naďalej je zamestnancom v H. B., kde od 01.01.2023 môže dosahovať príjem vo výške 1.063,- eur, ktorá sa mohla zvýšiť o kvartálne odmeny a 13. plat, t. j. mohla by dosahovať príjem cca 1.500,- eur mesačne, ale nemá dlhodobo reálny záujem pracovať. Samotná matka uvádza, že jej priateľ financuje všetky jej potreby, opakovane so svojím partnerom absolvovala zahraničné pobyty/pracovné cesty, čo zvyšuje jej životnú úroveň; je vlastníčkou drahého mobilného telefónu iPhone v hodnote 1.500,- eur, používa motorové vozidlo Ford Puma v hodnote 28.000,- eur na súkromné účely, čo je potrebné považovať za jej nepeňažný príjem (vo výške 1 % vstupnej ceny, pričom sa navýši o DPH, ak táto nie je obsiahnutá vo vstupnej cene z nadobúdacej ceny vozidla). Nad rámec výživného maloletej v rokoch 2023 a 2024 neposkytla nič. Matka na základe kúpnej zmluvy získala sumu 65.000,- eur. Nesúhlasí s tvrdením, že tieto prostriedky nemôžu byť zahrnuté do výpočtu na zvýšenie výživného, keďže otec sa okrem toho, že realizuje plnú starostlivosť o maloletú, prostriedky z predaja bytu používa na hradenie základných životných potrieb maloletej, pretože mu to v dôsledku zvýšenia nákladov nevyhádza. Maloletá má osobitné potreby v stravovaní vyvolané alergiami a intoleranciami, čo má za následok zvýšené náklady na stravu a tieto sú vo výške cca 450,- eur mesačne. Mesačné náklady na maloletú sú celkom vo výške 960,- eur mesačne plus náklady na školné. Otcov príjem je vo výške 1.650,- eur, mesačné náklady na bývanie a domácnosť predstavujú sumu 959,26 eura a mesačné náklady otca 312,- eur. Spolu mesačné náklady na maloletú, bývanie a domácnosť a náklady otca predstavujú sumu 2.231,26 eura. Otcovi finančne vypomáha jeho matka, nakoľko výživné od matky v sume 150,- eur nepostačuje na pokrytie mesačných nákladov. V pôvodnom návrhu na zvýšenie výživného otec žiadal, aby matka uhradila polovicu mimoriadnych nákladov, a to na kurz kreslenia v sume 800,- eur, individuálne hodiny a kurz španielčiny v sume 196,- eur. Ďalšie zvýšené náklady na maloletú sú náklady na zubný strojček v celkovej sume 1.800,- eur, z ktorých otec uhradil už 1.135,- eur. Na strane otca došlo v dôsledku legislatívnych zmien k výraznému zníženiu dávky vo forme daňového bonusu na dieťa (140,- eur mesačne), čo v ročnom súčte tvorí zníženie príjmu o 1.680,- eur. Maloletá začala navštevovať strednú školu, čo prinieslo zvýšené výdavky spojené so školskými potrebami, učebnými pomôckami a ďalšími potrebami, a zároveň legislatívne zmeny zvýšili náklady na starostlivosť o dieťa, čo výrazne ovplyvnilo ekonomickú situáciu otca a náklady na zabezpečenie potrieb maloletej. Na strane matky došlo k výraznej zmene súvislosti s tým, že v jej lekárskom posudku je jasne uvedené, že je schopná pracovať, a to dokonca na pôvodnom mieste, kde zarábala 1.500,- eur v čistom. Okrem toho je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 250,- eur a disponuje finančnými

prostriedkami z predaja bytu vo výške 65.000,- eur. Matka žije v spoločnej domácnosti s partnerom, ktorý má značné príjmy a majetkové pomery, čo výrazne ovplyvňuje jej životnú úroveň. V lekárskom posudku je uvedené, že matka trpí poruchami správania a psychiky zapríčinenými užívaním alkoholu. Matka sa rozhodla dobrovoľne nepracovať a nevenovať sa svojim povinnostiam, čo by nemalo byť na úkor maloletej. Maloletá by nemala mať znížený životný štandard len preto, že sa matka rozhodla nepracovať a užívať si. Vzhľadom na uvedené, otec žiadal určiť výživné vo výške 450,- eur mesačne.

26. K vyjadreniu otec pripojil potvrdenie o návšteve H. O. I. B. P. Q. a svoje ročné zúčtovanie preddavkov na daň za rok 2023 (č. I. 330 súdneho spisu), z ktorého súd zistil, že otec u svojho zamestnávateľa R. S. Q. H. H.. dosiahol príjem 32.640,76 eura, pričom čistý ročný príjem predstavuje sumu 24.884,27 eura a uplatňoval si daňový bonus na dieťa.

27. K uvedenému vyjadreniu zástupca matky vo svojom podaní zo dňa 18.02.2025 uviedol, že otec vo svojom vyjadrení zo dňa 05.01.2025 opätovne očierňuje matku, a snaží sa ju v očiach súdu vykresliť v negatívnom svetle. Pri tom používa už dva roky stále tú istú argumentáciu – alkohol, avšak bez podloženia relevantnými dôkazmi. Matka má dlhodobé zdravotné problémy psychického charakteru, ktoré vznikli počas rozvodového konania, intenzívne sa lieči pod dohľadom odborníka a robí všetko pre to, aby sa jej zdravotný stav zlepšil. Matka nie je dobrovoľne nezamestnaná alebo práceneschopná. Jej práceneschopnosť je opodstatnená, rovnako ako aj jej diagnóza, ktorá vyústila až do invalidity. Matka poberá invalidný dôchodok, ktorý je jej pravidelným opakujúcim sa príjmom. Invalidný dôchodok bol ku 01.01.2025 valorizovaný na sumu vo výške 250,50 eur mesačne. K zvýšeným nákladom na maloletú uviedla, že výber strednej školy maloletej nebol zo strany otca s matkou vôbec konzultovaný, preto matka nevidí dôvod, aby preberala zodpovednosť za akékoľvek náklady so školou súvisiace, keďže jej výber nebol s ňou ako rodičom a zákonným zástupcom konzultovaný. Tiež je nevyhnutné poznamenať, že maloletá by mala navštevovať toľko voľnočasových aktivít, koľko je pre rodiča čo sa týka nákladov, akceptovateľné a zvládateľné. Od výsluchu matky v auguste 2024 sa zmenila akurát tak výška invalidného dôchodku v dôsledku valorizácie. Matka je dlhodobo práceneschopná z dôvodu, že trpí postraumatickou stresovou poruchou sprevádzanou ťažkou depresiou, ktorá je spôsobená tým, že ju otec v roku 2021 protiprávne vyhodil z ich spoločného bytu, následné užívanie ktorého jej aj potom znemožňoval viacerými spôsobmi. Ako stresová porucha tak aj ťažká depresia matky je aj dnes sýtená konaním otca, ktorý sa s matkou neustále súdi, pričom ju očierňuje nielen pred súdmi, ale aj pred príbuznými či priateľmi. Nie je pravda, že by bola matka opakovane nájdená pod vplyvom alkoholu a následne hospitalizovaná. Matka sa maximálnou možnou mierou snaží za spolupráce renomovaného odborníka z oblasti psychiatrie svoj zdravotný stav zlepšiť, avšak reaktívne sýtenie zo strany otca v nej opakovane vyvoláva epizódy stredne ťažkej až ťažkej depresie. Rovnako nie je pravdou, že by dôvodom dlhohodobej PN matky boli problémy s alkoholom - príčinou dlhohodobej PN je stredne ťažká až ťažká depresia. Nie je pravda, že by priateľ v súčasnosti financoval matke všetky jej potreby. Do istej miery to tak bolo v čase, keď nemala žiaden príjem (ani invalidný dôchodok). Skutočnosť, že matka absolvuje so svojím priateľom jeho zahraničné pracovné cesty ešte nezakladá relevantný dôvod na tvrdenie, že by takéto cesty výrazným spôsobom zvyšovali jej životnú úroveň. V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že je to práve otec, ktorý sa pravidelne zúčastňuje drahých zahraničných dovolení, ako napríklad na Havaji, v Mexiku, Nevade či v Rakúskych Alpách. V tejto súvislosti je vari vhodné tiež poznamenať, že otec by pri výbere miesta dovolenky mohol tiež prihliadať na maloletosť svojej dcéry a nevziať ju na „dovolenku“ do R. K.. Nie je pravda, že by matka bola vlastníčkou mobilného telefónu iPhone v hodnote 1.500,- eur. Rovnako by bolo scestné zahŕňať do príjmov matky vozidlo, ktoré nie je jej majetkom a v ktorom ju v prípade potreby odvezie jej priateľ. Je pravda, že matka žije so svojím priateľom, ale nie je tomu tak v spoločnej domácnosti, nakoľko domácnosť je výlučne priateľova. Tvrdenie, že neposkytla maloletej za roky 2023 a 2024 žiadne plnenie nad rámec výživného, sa rovnako nezakladá na pravde. Matka sa stará o papagája maloletej, ktorý sa nedávno stal otcovi rovnako nadbytočným, ako pred pár rokmi samotná matka, a tak sa ho hodlal zbaviť podobne, ako sa pred pár rokmi zbavil jej. Tá sa s dcérou v podstate nestretáva, a to pravdepodobne z dôvodu, že otec dcéru k takýmto stretnutiam manipulátorsky skôr demotivuje než motivuje a matku v jej očiach očierňuje. Matka sa snaží s dcérou udržiavať aspoň telefonický kontakt a kontaktuje ju temer pravidelne každý večer, pričom dcéra zdvihne telefón temer pravidelne iba každý tretí večer a o predchádzajúcich dvoch pokusoch o telefonické spojenie podľa jej vyjadrení nemá vedomosť z dôvodu, že jej telefón nezvonil (a ani sa jej na telefóne nezobrazuje nepríjaty hovor). Napriek tomu matka proaktívne využíva každú príležitosť, aby dcéru kontaktovala, a pravidelne jej aj navrhuje osobné stretnutie, na ktoré dcéra spočiatku reaguje pozitívne, ale s blížiacim sa termínom jej záujem pravdepodobne pod manipuláciou zo strany otca odpadá. Okrem

stretnutia s dcérou pri príležitosti odovzdávania papagája do starostlivosti matky koncom novembra 2024 sa matka s maloletou stretla pri príležitosti odovzdávania postmikulášskych a vianočných darčiekov v polovici decembra 2024, a aj to až po tom, čo trvala na termíne stretnutia a dcére vysvetlila, že ak na stretnutie nepríde, tak darčeky pre ňu nechá pred vchodom do objektu, kde spolu s odporcom bývajú. Pri každom z oboch stretnutí, rovnako ako aj pri väčšine telefonických rozhovorov, matka dcére povedala, že ak bude niečo potrebovať, môže jej bez obáv dať vedieť. Dcéra na to matke viackrát skromne oznámila, že nateraz nič nepotrebuje. Alergia na kravskú bielkovinu a intoleranciu lepku maloletej nie je až natoľko vypuklá, školu otec vybral maloletej bez akéhokoľvek ohľadu na to, aby rešpektoval názor matky, a prihlásil maloletú na ním vybranú školu bez toho, aby matka s takýmto výberom školy súhlasila. Napriek tomu, že je možné, že maloletá v minulosti navštevovala kurz španielčiny či jazdecký krúžok, v súčasnosti sa tak nedeje. Otec matku v roku 2021 protiprávne obzvlášť brutálnym spôsobom vyhodil z ich spoločného bytu, týral ju už aj roky predtým najmä tým, že ju pravidelne nútil k potratom, ktoré sám vybavoval a organizoval, nútil ju z jej čistého príjmu vo výške cca 700,- eur hradiť celú hypotéku vo výške cca 385,- eur a zo zvyšku aj náklady na ošatenie maloletej a aj stravu pre celú rodinu, zatiaľ čo zo svojho čistého príjmu vo výške cca 2000,- eur prispieval na domácnosť či rodinu iba minimálne (ak vôbec) a svoje zarobené finančné prostriedky využíval najmä na svoju vlastnú potrebu a obchodovanie so vstupenkami na športové a kultúrne podujatia, následkom čoho sa psychický zdravotný stav matky zhoršil natoľko, že upadla do stredne ťažkej až ťažkej depresie. Je pravda, že matka je stále zamestnaná v H. B. s platom 1.063,- eur, avšak je dlhodobo práceneschopná, takže nepoberá ani svoj plat ani nemocenské dávky. Kalkulácia, že by mohla dostávať 13. plat a odmeny je výmyslom. Matkin čistý mesačný príjem v prípade, ak by nebola dlhodobo PN, by bol cca 846,- eur. V zmysle metodiky pre výpočet výživného rodičov k deťom zverejneného na stránke ministerstva spravodlivosti (tzv. tabuľkové výživné) by výživné plne práceneschopnej navrhovateľky k maloletej dcére vo veku 15-19 rokov (stredná škola) malo predstavovať 24 % z jej čistého príjmu, teda 24 % z 846,- eur, teda maximálne 203,- eur mesačne. Matke však bol priznaný čiastočný invalidný dôchodok v percentuálnom vyjadrení 45 %, z čoho vyplýva, že navrhovateľka má obmedzenú potencialitu príjmu, ktorá predstavuje len 55 % z 846,- eur, čiže cca 465,- eur, z čoho 24 % predstavuje cca 112,- eur. Aj napriek tomu, že by matka mohla mať z objektívnych dôvodov záujem na znížení výživného zo 150,- eur na 112,- eur mesačne, svoj návrh na zníženie výživného stiahla, nakoľko nemá ani silu ani vôľu sa súdiť, a to najmä preto, že jej súčasný zdravotný stav je s akýmikoľvek konfrontujúcimi úradnými úkonmi podľa písomného vyjadrenia jej odborného lekára kategoricky nezlučiteľný. Sumárne je možné skonštatovať, že v súlade s metodikou ministerstva spravodlivosti by matka bez akejkoľvek invalidity mohla byť zaviazaná platiť výživné na úrovni cca 203,- eur mesačne a pri priznanej 45 % invalidite na úrovni cca 112,- eur mesačne. Požiadavka otca na výšku výživného či už na úrovni 350,- eur alebo 450,- eur sa teda zásadným spôsobom vymyká z rámca ministerstvom spravodlivosti odporúčaného výživného a predstavuje jeho troj- až štvornásobok. Z ročného vyúčtovania preddavkov na daň otca vyplýva, že jeho hrubý ročný príjem za rok 2023 predstavuje cca 32.640,- eur, čo po odpočítaní zákonného poistného vedie k daňovému základu cca 28.340,- eur. Na základe uvedeného základu dane bola daňovníkovi vypočítaná celková ročná daňová povinnosť vo výške cca 3.048,- eur, čo vedie k čistému ročnému príjmu otca vo výške cca 25.292,- eur a po rozdelení dvanástimi k priemernému čistému mesačnému príjmu vo výške cca 2.108,- eur. Javí sa, že priemerný mesačný príjem otca by sa od ním uvádzaného priemerného mesačného príjmu vo výške 1.650,- eur mohol líšiť až o cca 458,- eur a spolu s riadne plateným výživným od navrhovateľky vo výške 150,- eur by predstavoval cca 2.258,- eur, čo by plne pokrývalo ním uvádzané náklady vo výške cca 2.231,- eur mesačne, takže by nepotreboval výpomoc svojej matky. Vzhľadom na uvedené žiadal návrh otca na zvýšenie výživného zamietnuť.

28. Otec vo svojom vyjadrení zo dňa 25.02.2025 uviedol, že matka ignoruje výzvy súdu na zdokladovanie svojich pomerov. Keďže rozhodnutie, ktoré súdu matka predložila bolo platné, len do konca septembra 2024. Matka podľa rozhodnutia o invalidite zo septembra 2023, mala mať v septembri 2024 riadnu kontrolu, na ktorej jej mohol byť invalidný dôchodok pozastavený, alebo aj zrušený. Pokiaľ matka bude aj naďalej odmietať predložiť súdu aktuálne rozhodnutie o invalidite po kontrole, otec žiada, aby súd hľadel v ďalšom priebehu konania na matku ako na neinvalidnú. Poukázal na to, že kým na jednej strane matka preukázala potvrdenie od svojho psychiatra, že sa nemôže zúčastniť na pojednávaní, lebo jej nebude dobre, absolvovala pred vydaním potvrdenia 3-týždňovú dovolenku. Matka má peniaze, keďže maloletej uviedla, že ak jej dá číslo svojho účtu, bude jej posielat' vreckové 10,- eur. Otec má za to, že suma z predaja bytu sa započítava do majetkových pomerov matky a takisto by mala byť zohľadnená aj suma 10.000,- eur, ktoré ako príjem dostala matka ku koncu roka 2023 pri spätnom vyplatení invalidného dôchodku. Otec má za to, že princíp potenciality má prednosť pred princípom

fakticity pri príjme. S poukazom na vyjadrenie matky, že hradí sebe a svojmu druhovi stravu v sume 450,- eur mesačne, má otec za to, že matka by mohla mať aj ďalšie príjmy. Matka sa viac zdržuje v zahraničí ako na Slovensku, navštevuje drahé kadernícke a nechtové salóny, nakupuje len v značkových obchodoch a ovešľava sa zlatom. Matka skrýva ďalšie príjmy a schováva sa za invalidný dôchodok, z ktorého by si tento luxus nevedela financovať. Otec s maloletou chodí na dovolenky, pričom ide o štandard, na ktorý bola maloletá zvyknutá aj pred rozvodom rodičov a v R. K. nebol otec s maloletou na dovolenke, len tu prestupovali na iný let. Ďalej poukázal na to, že to matka bola tá, ktorá otca s maloletou dňa 25.06.2022 brutálne vyhodila zo spoločného bytu a odvtedy žijú v podnájme bez možnosti mať domáce zvieratá, nakoľko si to majiteľ neželá. Otec pre legislatívne zmeny už nie je poberateľom daňového bonusu a k svojmu príjmu uviedol, že tento je vo výške 1.650,- eur, avšak v júni 2023 mal vyplatenú vysokú odmenu za svoje výborné výkony. K výberu školy otec uviedol, že túto si maloletá vybrala sama a s matkou to aj konzultovala, pričom poukázal na konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 22P/24/2024. Matka žije luxusným spôsobom života a otec má za prirodzené, že maloletá má právo podieľať sa na preukázanej nadštandardnej životnej úrovni matky. Nie je prípustná disproporcionalita, keď matka s nadštandardnými nákladmi na svoj život bude hradieť maloletej výživné v takej výške, keď nie sú zabezpečené ani základné bežné výdavky maloletej.

29. V zmysle predloženej lekárskej správy zo dňa 26.02.2025 (č. I. 390 súdneho spisu) matka nie je v aktuálnom zdravotnom stave schopná vykonávať systematickú pracovnú činnosť, a to ani menej zaťažujúcim spôsobom.

30. Na pojednávaní konanom dňa 12.03.2025 v kontexte predbežného právneho posúdenia (keď napriek nespochybniteľným zvýšeným potrebám dieťaťa je vyživovacia povinnosť zo strany matky limitovaná jej zárobkovými schopnosťami a možnosťami, keď aj za zohľadnenia potenciality príjmu prichádza vzhľadom na ostatné zvýšenie invalidného dôchodku matky do úvahy reálne zvýšenie o 20 eur od ostatnej zmeny pomerov, za ktorý je nepochybne možné považovať nástup na strednú školu) otec uviedol, že existujú dôkazy k ďalším zárobkovým schopnostiam matky, ktorá v minulosti vykonávala eskortné služby na preukázanie čoho predložil niekoľko vytlačených farebných fotografií z verejne dostupných zdrojov na internete.

31. Vo vyjadrení zástupcu matky zo dňa 27.03.2025 tento uviedol, že nerozumie zmene právneho názoru súdu, keď ešte v mesiaci október 2024 nevidel priestor na zvýšenie výživného, respektíve ak bude zvyšovať, tak maximálne o pár eur kvôli valorizácii dôchodku, avšak v marci 2025 už súd (bez zmeny relevantných skutočností) vidí priestor na zvýšenie výživného o 20,- eur mesačne. Jediná zmena, ktorá od jesene 2024 nastala, je každoročná valorizácia dôchodku matky, ktorý bol počnúc 01.01.2025 zvýšený o 5,50 eura mesačne. Matka nedisponuje novším odborným posudkom o invalidite, ako je ten zo septembra 2023, ktorý je aj súčasťou spisu a predložil potvrdenie, že doposiaľ nebola kontrolná lekárska prehliadka matky vykonaná a termín nebol určený. K tvrdeniu otca, že má matka príjem z poskytovania erotických služieb, uviedla, že toto popiera, návrh otca žiadala zamietnuť a žiadala priznať náhradu trov konania vo vzťahu k zmarenému pojednávaniu zo dňa 30.01.2025.

32. Otec vo svojom vyjadrení zo dňa 26.03.2025 uviedol, že matka v rokoch 2001 – 2007 pracovala v erotickom priemysle, bola SZČO ako modelka-umelkyňa. Pre spoločnosť B. B. pracovala v erotickom chate a podľa jej vyjadrenia dosahovala príjem 40.000-50.000 Sk (1.500,- eur, čo predstavovalo trojnásobok priemernej hrubej mesačnej mzdy), po nociach robila striptíz, kde na ruku dostávala 3.000 Sk (100,- eur), a tak si bola schopná v hotovosti v roku 2023 kúpiť auto Peugeot 206 za 420.000 Sk (14.000,- eur). Je teda absolútne irelevantné, či matka poberá alebo nepoberá invalidný dôchodok, keďže tento jej neprekáža, aby sa realizovala v erotickom priemysle, z ktorého má bohaté skúsenosti, a tak si udržala vysokú životnú úroveň.

33. Zástupca matky vo svojom vyjadrení zo dňa 17.04.2025 uviedol, že otec nepreukázal existenciu akéhokoľvek vedľajšieho príjmu matky, poukázal na neexistenciu žiadny výpis zo živnostenského registra, že by matka prevádzkovala živnosť a ide o menovkyňu, návrh otca na zvýšenie výživného žiadal zamietnuť.

34. Na pojednávaní konanom dňa 07.05.2025 zástupca otca titulom záverečnej reči uviedol, že k dohode rodičov nedošlo. Otec trvá na tom, aby došlo k zvýšeniu vyživovacej povinnosti matky na sumu 450,- eur. Od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva v roku 2022 nastali výrazné zmeny pomerov

– maloletá začala navštevovať strednú školu umeleckého zamerania, čím výrazne vzrástli náklady spojené s jej vzdelaním, vrátane školného vo výške 180,- eur mesačne, náklady na učebné pomôcky a individuálne prípravy. Maloletá má diagnostikovanú alergiu na kravskú bielkovinu a intoleranciu lepku, čo si vyžaduje nákup špeciálnych potravín, ktorých mesačné náklady presahujú 400,- eur. K tomu sa pridávajú ďalšie výdavky ako ortodontická liečba, kurz jazykov a výtvarného umenia. Na strane otca došlo k zníženiu príjmu z dôvodu legislatívnych zmien týkajúcich sa daňového bonusu, o ktorý od januára 2025 prišiel. Celkové náklady rodiny predstavujú sumu 2.220,- eur a čistý mesačný príjem otca nepresahuje 1.650,- eur, otca musí podporovať jeho matka. Aktuálne neschopnosť matky pracovať nie je objektívne dôvodná, je schopná vykonávať prácu, a to aj na pôvodnom pracovisku a jej mesačný príjem by mohol predstavovať sumu 1.500,- eur vrátane odmien a 13. platu, navyše poberá invalidný dôchodok vo výške 250,- eur a disponuje finančnými prostriedkami z predaja bytu v sume 65.000,- eur a bol jej spätne vyplatený invalidný dôchodok vo výške 10.000,- eur. Matka už tretí rok žije v spoločnej domácnosti s partnerom, ktorého príjmy odmieta predložiť a vedie nadštandardný životný štýl – vlastní drahý mobilný telefón, používa vozidlo FORD PUMA, pravidelne cestuje do zahraničia a investuje do luxusných doplnkov. Maloletá má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch rodičov. Odmietnutie pracovať alebo zníženie príjmu bez objektívneho dôvodu nemôže byť dôvodom na zníženie vyživovacej povinnosti. V prípade matky platí princíp potenciality príjmov. Otec žiada, aby súd zohľadnil reálny rozsah potrieb maloletej a ich nárast od posledného rozhodnutia, posúdil objektívne možnosti a majetkové pomery matky a rozhodol o zvýšení výživného na sumu 450,- eur. Navrhovaná suma je dôvodná, primeraná pomerom oboch rodičov a v súlade s najlepším záujmom maloletej.

35. Zástupca matky titulom záverečnej reči uviedol, že údajné ďalšie príjmy matky v konaní preukázané neboli a je nereálne, aby pri príjme 250 eur platila na výživu maloletej čiastky 350, resp. 450 eur, ktorú požaduje otec. Doposiaľ určené výživné si napriek jej aktuálnym pomerom matka riadne plní. K životnému štýlu sa vyjadrila matka sama na pojednávaní – mobilný telefón dostala darom od jej súčasného priateľa, pričom užíva motorové vozidlo vo vlastníctve jeho jednoosobovej obchodnej spoločnosti. Čo sa týka výťažku z predaja bytu BSM, tieto prostriedky nemôžu byť bez ďalšieho zahŕňané do peňažných možností matky plniť výživu na dcéru, keď si z nich sama musela zabezpečiť bývanie a svoje ďalšie základné životné potreby. Na zahraničné cesty ju tam tiež berie jej priateľ, pričom žiadne šperky vo vyššej hodnote nevlasťní. Na základe vypracovaného znaleckého posudku zo strany Sociálnej poisťovne je matka naďalej PN a vyplýva z neho, že nie je aktuálne možné, aby vykonávala predchádzajúcu pracovnú činnosť. Matka chápe, že výdavky maloletej sú nepochybne omnoho vyššie, ale na jej strane je potrebné prihliadať na jej schopnosti a možnosti. Návrh otca teda matka považoval za nedôvodný a žiadal súd, aby ho zamietol ako nedôvodný.

36. Zástupca kolízneho opatrovníka uviedol, že od podania návrhu otca na zvýšenie výživného voči maloletej neuplynul ani rok, došlo medzičasom k zmene pomerov na strane maloletej A., a to jednak nástupom na strednú školu, ako aj zvýšením výdavkov na stravu z dôvodu alergie a intolerancie. Otcom vyčíslené náklady na maloletú však považuje za nadsadené. Matka je na invalidnom dôchodku, na čo súd musí prihliadať a jej potenciálna možnosť zamestnať sa je aktuálne irelevantná, keďže je rozhodujúci stav v čase rozhodovania súdu, keď je matka stále na PN. Životný štýl matky je evidentne financovaný jej partnerom, ktorý však nemá vyživovaciu povinnosť voči maloletej A.. Vecné plnenia matka aktuálne matka dieťaťu neposkytuje, keďže sa s maloletou nestretáva. Navrhol zvýšiť vyživovaciu povinnosť matky na maloletú od podania návrhu o sumu 20-50 eur.

37. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, početnými vyjadreniami účastníkov, potvrdeniami o príjme účastníkov, prehľadom príjmov a výdavkov oboch rodičov vrátane dokladov preukazujúcich ich výšku, ako aj vyčíslením výšky nákladov na maloleté dieťa, spismi tunajšieho súdu: sp. zn. B5-61P 49/2021-613 (rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode manželstva); sp. zn. 22P/24/2024 (o nariadenie neodkladného opatrenia) a k nemu pripojené poručenské spisy maloletej; B5-39Pc/18/2021 (o určenie výživného na manželku), ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcimi listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

38. Súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 61P 49/2021-613 zo dňa 25.11.2022 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletej a schválil rodičovskú dohodu, ktorou zveril maloletú A. na čas po rozvode do osobnej starostlivosti otca s tým, že zastupovaním a správou majetku maloletej poveril oboch rodičov, matku zaviazal výživným vo výške 150,- € mesačne. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.12.2022.

39. Uznesením Okresného súdu Bratislava V č. k. 22P/15/2022-18 zo dňa 05.05.2022 súd nariadil výchovné opatrenie, ktorým súd maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX a rodičom maloletej, C. B., nar. XX.XX.XXXX a E. B., nar. XX.XX.XXXX uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v občianskom združení Q. so sídlom Lichnerova 41, Senec, IČO:42255015 s výkonom práce na J. T. U. X, G. a to v rozsahu 50 hodín. Toto rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 08.06.2022. Výchovné opatrenie bolo nariadené z dôvodu, aby obaja rodičia, ako aj maloletá mali možnosť uchopiť formou odborného poradenstva, či už individuálneho alebo spoločného, podľa pokynov odborného personálu určeného špecializovaného zariadenia, komunikačné zručnosti v rámci veľmi narušenej vzájomnej rodičovskej interakcie a interakcie dcéry s matkou, s cieľom akceptácie a obnovenia kontaktov maloletej A. s matkou vo forme, ktorá nebude pre maloletú neprímerane psychicky zaťažujúca. Súd v súlade so zákonom pravidelne sledoval výkon nariadeného výchovného opatrenia, pričom zo záverečnej správy zariadenia, v ktorom sa toto realizovalo zistil, že problémom je vzájomná komunikácia rodičov a absentujúci rešpekt voči sebe, ktorý je následkom dlhotrvajúceho konfliktu medzi nimi. Prebehlo aj spoločné stretnutie maloletej s matkou, kde bolo evidentné, že maloletá je dlhodobo vŕahovaná a informovaná o konflikte a problémoch rodičov. Spolupráca s rodičmi sa ukončila na základe vyčerpaných hodín a na základe toho, že momentálna spolupráca s rodičmi v konflikte nie je efektívna na pokračovanie. Z priebežných správ o výchovnom opatrení, že matka od septembra 2022 nebola riadne účastná na výchovnom opatrení, otec sa zaviazal, že matku bude prostredníctvom e-mailu poskytovať informácie ohľadne maloletej. Počas realizácie výchovného opatrenia sa zrealizoval aj styk maloletej s matkou, maloletá tento styk hodnotila neprijemné stretnutie s tým, že by už nechcela absolvovať ďalšie.

40. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 22P/24/2024-77 zo dňa 14.08.2024 súd návrh matky, ktorým sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého má byť matka oprávnená stretávať sa s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX každú stredu v čase od 15:00 hod. do 19:00 hod. bez prítomnosti akejkoľvek tretej osoby s tým, že otec je povinný maloletú pripravenú odovzdať na styk matke, zamietol.

41. Rozsudku Okresného súdu Bratislava V č.k. 39Pc/18/2021-356 zo dňa 19.4.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 14CoP/99/2023–407 zo dňa 16.07.2024 súd návrh matky, ktorým sa domáhala uloženia povinnosti jej manželovi prispievať jej na výživu sumou 250 eur mesačne, zamietol pre rozpor s dobrými mravmi, nakoľko si matka svoj nepriaznivý zdravotný stav, pre ktorý je dlhodobo práceneschopná subjektívne zavinila sama, jej správanie voči povinnému, ako aj maloletému dieťaťu malo negatívne dôsledky.

42. Dokazovaním súd zistil, že rodičia maloletej sú rozvedení, nežijú v spoločnej domácnosti, keď byt v ich bezpodielovom spoluvlastníctve predali a každý z nich dostal z kúpy bytu vyplatenú sumu 65.000,- eur. Ani jeden z rodičov si nezabezpečil vlastné bývanie – otec naďalej žije spolu s maloletou v nájme, ako v čase posledného súdneho rozhodnutia, matka sa nasťahovala do domácnosti svojho partnera.

43. Maloletá A. má potravinové intolerancie a alergie, zvýšené náklady v súvislosti so zubným strojom, inak je zdravá, Od školského roka 2024/2025 začala navštevovať strednú školu – H. O. I. B. P. P. Q. (viď č. I. 236 -237 súdneho spisu), študijný odbor grafický dizajn, kde zápisné je vo výške 250,- eur a školné vo výške 180,- eur mesačne. Okrem uvedeného jej otec hradí kurz španielčiny a kurz kreslenia.

44. Matka bola v čase pôvodného rozhodnutia na dlhodobej PN s ohľadom na dĺžku PN jej zanikol nárok na nemocenské, je poberateľkou invalidného dôchodku, ktorý jej bol od 01.01.2025 zvýšený na sumu 250,50 eura. Má zníženú pracovnú schopnosť o 45 %, je naďalej zamestnancom H. B. s určeným platom vo výške 1.063,- eur.

45. Otec bol kontinuálne zamestnaný u toho istého zamestnávateľa, za svoj pracovný výkon mal vyplatenú aj mimoriadnu odmenu, jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavuje cca. 1.650, eur bez odmeny, k poklesu jeho príjmu došlo z dôvodu legislatívnych zmien pri uplatňovaní daňového bonusu, na ktorý stratil nárok. Okruh jeho vyživovacích povinností sa nezmenil.

46. Od predchádzajúcej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností uplynula doba dva a pol roka. V čase pôvodného rozhodovania súdu rodičia nežili v spoločnej domácnosti, keď pre partnerské problémy rodičia súdnou cestou riešili zákaz vstupu do ich spoločného bytu, nakoniec otec spolu

s maloletou opustili spoločný byt a odišli žiť do nájmu, po rozhodnutí vo veci samej rodičia pristúpili k predaju spoločného bytu.

47. Aktuálne je maloletá A. vo veku šesťnásť a pol roka, navštevuje prvý ročník strednej školy s umeleckým zameraním. Náklady na jej výchovu a výživu vzrástli priamo úmerne jej veku a v súvislosti s aktuálnym rastom životných nákladov, výraznejším spôsobom, čo znamená aj podstatnú zmenu pomerov, narástli v súvislosti s nástupom na strednú školu, z uvedeného dôvodu súd pristúpil k zvýšeniu výživného k 01.09.2024.

48. Mesačné náklady spojené s výživou maloletého dieťaťa v zmysle vykonaného dokazovania súd uznal vo výške, ako boli de facto vyčíslené otcom: strava: 450,- eur; ošatenie, obuv: 100,- eur; výživové doplnky: 30,- eur; kozmetika: 50,- eur; telefón: 10,- eur; kultúra: 10,- eur; knihy, školské potreby: 30,- eur (neprihliadol na náklady na krúžok jazdeckta, keďže maloletá uvedený krúžok už nenavštevovala) a zohľadnil náklady na zubný strojček – suma 1.800,- eur.

49. Spornou otázkou zostal príjem matky a jej majetkové pomery - matka je naďalej poberateľkou invalidného dôchodku, v roku 2025 vo výške vo výške 250,50 eura, okruh jej vyživovacích povinností sa nezmenil. K zmene jej ďalších vyživovacích povinností a ani jej osobného stavu nedošlo, žije s partnerom, ktorý ju nasťahoval do svojej domácnosti, daroval jej telefón a dal jej k dispozícii motorové vozidlo, ktoré je evidované na jeho obchodnú spoločnosť. Naďalej je v sledovaní psychiatrickej ambulancie, jej stav sa nezlepšuje.

50. Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

51. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

52. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

53. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

54. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

55. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

56. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

57. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

58. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

59. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

60. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

61. Pre rozhodnutie o návrhu na zmenu vyživovacej povinnosti určenej predchádzajúcim právoplatným rozhodnutím súdu je potrebné mať na zreteli ustanovenie § 230 Civilného sporového poriadku i ustanovenie § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 ZoR. Civilný sporový poriadok v označenom ustanovení určuje, že len čo sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednať znova (prekážka *res iudicata* - veci rozhodnutej). Zákon však počíta s prípadmi, keď nie je objektívne možné túto zásadu dodržať (ustanovenie § 121 Civilného mimosporového poriadku). Výslovne umožňuje zmenu rozsudku o výživnom ak sa zmenili pomery, za ktoré je možné považovať okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie rozsahu vyživovacej povinnosti. Ide o zásadu „*rebus sic stantibus*“.

62. Pri rozhodovaní o zmene výživného na účely zisťovania pomerov je potrebné porovnať okolnosti v čase vydania predchádzajúceho rozhodnutia s okolnosťami v čase nového rozhodnutia, pričom predpokladom takejto zmeny je výrazná a trvalá zmena pomerov, či už na strane maloletého dieťaťa alebo na strane rodičov. Takouto zmenou môže byť podstatne vyšší vek dieťaťa a s tým spojený nárast nevyhnutných nákladov, trvalá zmena zdravotného stavu, nástup dieťaťa do školy vyššieho stupňa, podstatné zvýšenie či zníženie pravidelného príjmu jedného z rodičov, prípadne zmena počtu vyživovaných osôb u rodičov. Posúdenie všetkých zmien v pomeroch účastníkov konania, ku ktorým došlo od poslednej úpravy sa sleduje zámer, aby súd mohol vyhodnotiť, či skutočne došlo k takej zmene pomerov účastníkov konania, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia. Pritom iba zmena pomerov výraznejšieho rázu v okolnostiach, ktoré tvorili podklad pre vydanie skoršieho rozhodnutia o výživnom, je dôvodom pre jeho zmenu.

63. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť inak je teda zmena pomerov. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadnuť na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia predchádzajúceho rozsudku. Nestačí len úvaha o tom, že doterajšie výživné je neprimerané. Pokiaľ by súd nemal za preukázanú zmenu pomerov a rozhodol by o zmene výšky vyživovacej povinnosti, šlo by vlastne o neprípustné preskúmanie a reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určovanie výživného tak v čase skoršieho, ako aj nového rozhodovania, a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania. Právne relevantné pre rozhodnutie o podanom návrhu na zvýšenie výživného je nielen to, či sa výrazne, trvalo, nie krátkodobo alebo nepatrne zmenili okolnosti na strane oprávneného dieťaťa, ale aj na strane povinného rodiča, ktoré boli podkladom pre predchádzajúce rozhodnutie o výživnom.

64. Pre určenie výživného pre dieťa sú rozhodujúce majetkové pomery. Nie sú však rozhodujúce preukázané zárobkové či majetkové pomery, ale reálne zárobkové možnosti a schopnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami (fyzickou zdatnosťou, pracovnými skúsenosťami, vzdelaním a pod.), ale aj okolnosťami objektívneho charakteru (existenciou pracovných príležitostí), primeraných daným schopnostiam, resp. vlastnostiam rodičov.

65. Pod odôvodnenými potrebami oprávneného, teda maloletého dieťaťa, je nutné rozumieť potreby základné, ktorými sú strava, ošatenie, hygiena, pomerná časť nákladov za bývanie, poplatky za lekársku starostlivosť, lieky a pod., ako aj školské a mimoškolské aktivity, šport, kultúru.

66. V posudzovanom prípade súd dospel k záveru, že v danom prípade nastala na strane maloletej taká zmena pomerov, ktorá je taká výrazná a trvalá, že by sa zmenili okolnosti na jej strane – nastúpila na strednú školu, matka je invalidným dôchodcom, keď má priznaný čiastočný invalidný dôchodok, pričom má aj priznanú pracovnú schopnosť vo výške 55 %, nedošlo k zmene jej vyživovacích povinností (obaja rodičia majú len jednu vyživovaciu povinnosť, a to k maloletej A.), čo sa týka vlastníctva nehnuteľností došlo medzitým k predaju bytu, ktorý vlastnili v BSM, keď však výťažok z predaja súd nemohol zohľadňovať ako nárast zárobkových, resp. majetkových pomerov na strane žiadneho

z rodičov, keď ide o prostriedky určené na zabezpečenie bývania ako základnej existenčnej potreby každého z rodičov. Matka nemá žiadny dlh, ktoré by súdu preukázala, jej súčasný vyšší životný štandard (dovolenky, motorové vozidlo, telefón a pod.) jej zabezpečuje jej partner, ktorý však nemá vyživovaciu povinnosť ani voči matke maloletej a už vôbec nie voči maloletému dieťaťu matky pochádzajúcemu z jej predchádzajúceho manželského zväzku.

67. U maloletej A. medzičasom nastala zmena pomerov v súvislosti s jej nástupom na strednú školu, čo predstavuje zvýšenie jej odôvodnených nárokov na jej výživu, v dôsledku zvyšujúceho sa veku a s tým spojeného fyzického a psychického rastu, ako aj v súvislosti s prirodzeným rastom životných nákladov od poslednej úpravy. Navyše maloletá má aktuálne iné krúžky a mimoškolské aktivity (nenavštevuje jazdecký krúžok, otec jej platil kurzy kreslenia a španielčiny).

68. Možnosti a schopnosti povinného, teda rodiča, na ktorého je dieťa výživou odkázané, sú dané jednak jeho vzdelaním, povoláním, praxou, zdravotným stavom, celkovými majetkovými pomermi a u samostatne zárobkovo činnnej osoby tiež mierou jeho pracovnej aktivity, kvalitou jeho práce a schopnosti uplatniť sa v konkurencii.

69. Základom pre hodnotenie schopností a možností rodičov plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu je okrem zistenia ich skutočných príjmov aj preverenie podkladov, odôvodňujúcich záver, či dosahovaný príjem rodiča zodpovedá telesným a duševným schopnostiam, skúsenostiam v plnení pracovných povinností rodičov, ako aj miestnym, lokálnym možnostiam ich uplatnenia a zároveň je rozhodujúce, či je tu skutočná vôľa dosiahnuť čo najvyšší zárobok, ako aj objektívne podmienky každého z rodičov na dosiahnutie príjmu, úmerného týmto predpokladom.

70. Od určenia doterajšej výšky výživného sa výdavky spojené s výživou maloletej A. v dôsledku rastu životných nákladov, ako aj jej postupného fyzického a psychického rastu rozhodne neznížili, naopak, primerane tejto dobe vzrástli. Príjem matky za rozhodné obdobie sa zmenil v dôsledku valorizácie jej invalidného dôchodku, pričom jej náklady matky súvisiace s jej zhoršeným zdravotným stavom nevzrástli v takom smere, že by súd mohol konštatovať také trvalé a podstatné zníženie jej zárobkových schopností a možností (matka mala všetky svoje ochorenia diagnostikované už v čase prvého rozhodovania), ktoré by odôvodňovalo zmenu pomerov na strane matky, ktorá bola aj v čase prvého rozhodovania o výživnom na dlhodobej PN pre rovnakú diagnózu a okrem invalidného dôchodku nedisponovala iným príjmom zo závislej činnosti. Napriek tomu však súd vychádzajúc zo zásady potenciality príjmov na strane matky zohľadňoval jej čiastočne zachovanú schopnosť dosahovať príjem okrem invalidného dôchodku.

71. Vzhľadom na zistené predchádzajúce schopnosti a možnosti matky vychádzajúce zo zásady potenciality príjmov, keď táto má pokles výkonu zárobkovej činnosti 45 %, súd vychádzal z výšky invalidného dôchodku matky v sume 250,50 eura pri poklese výkonu zárobkovej činnosti 45 % a z jej potenciálneho príjmu, keď v rozsahu 55 % ostala matke zachovaná jej schopnosť dosahovať a vykonávať zárobkovú činnosť. Priemerná mesačná mzda, ktorú by matka mohla dosahovať z platu v H. B. (1.063,- eur) predstavuje 465,- eur. Súd u matky vychádzal teda z jej potenciálneho príjmu, t.z. mal za to, že spolu s invalidným dôchodkom by mala byť schopná dosahovať priemerne príjem cca 715,80 eura. Pri jednej vyživovacej povinnosti pre dieťa na strednej škole za zohľadnenia metodiky Ministerstva spravodlivosti SR pri určovaní výživného je možné toto určiť v rozsahu 170,- eur, ku zvýšeniu na ktorú sumu súd aj pristúpil týmto rozhodnutím prihliadajúc najlepším záujmom maloletej. Hoci potreby maloletej by aj za zohľadnenia vyživovacej povinnosti otca odôvodňovali nepochybne aj vyšší príspevok na výživu zo strany matky, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú a nad rozsah bežného výživného jej aj vzhľadom na absentujúci styk s maloletou neposkytuje žiadne ďalšie plnenia, na strane matky súd musel vychádzať z jej limitovaných zárobkových schopností a možností daných jej zdravotným stavom, pričom právo dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni matky, ktorú jej zabezpečuje dobrovoľne jej súčasný partner bez toho, žeby ho zaťažovala zákonná vyživovacia povinnosť, je premietnuté do zásady potenciality príjmov, z ktorej súd vychádzal, keď po odrátaní výživného od aktuálnej výšky invalidného dôchodku, ktorý matka poberá, nepostačuje matke zostávajúca suma na zabezpečenie ani jej základného životného štandardu, ktorý jej musí kompenzovať jej partner.

72. Dokazovaním bolo zistené, že sa zmenili pomery ohľadne maloletej od posledného rozhodovania súdu v takom smere, aby súd pristúpil k zmene vyživovacej povinnosti zo strany matky – k zvýšeniu

výživného. Na základe vykonaného dokazovania súd rozhodol, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

73. Súd ďalšie navrhované dôkazy v konaní nevykonával, nakoľko tieto boli nadbytočné a ich vykonanie bolo nevhodné (návrh otca na odborný posudok zo H. B., keďže matka nemala doposiaľ stanovený termín kontroly, návrh matky za predloženie výplatných pásov otca, keďže otcov príjem bol náležite v konaní preukázaný a overený aj lustráciou v evidencii H. B. a otcove návrhy ohľadne osobného motorového vozidla matky a živnostenského oprávnenia z dôvodu preukázania poskytovaných erotických služieb matkou, keďže uvedené sa malo týkať obdobia z roku 2004, resp. malo predchádzať prvému rozhodnutiu súdu o výživnom)

74. Súd sa nemohol stotožniť s názorom otca, že je potrebné u matky vychádzať z potenciality jej príjmu tak ako keby vykonávala služby v erotickom priemysle. Otec súdu v prvom rade neosvedčil, že matka uvedené služby v mladosti poskytovala, keď navyše požadovať s odstupom viac ako 20 rokov od matky maloletého dieťaťa aj v prípade preukázania takéhoto zdroja príjmov v minulosti opätovné využívanie takéhoto potenciálneho zdroja príjmov, by bezpochyby hraničilo s dobrými mravmi.

75. Matke za obdobie od 01.09.2025 do 30.04.2025 vznikol na výživnom zročný dlh vo výške 160 eur, nakoľko za uvedené obdobie súd vychádzal z povinnosti matky uhrádzať výživné na maloletého v súdom stanovenej výške (170 eur – 150 eur = 20 eur x 8 mesiacov = 160 eur). Vyššie vyčíslený nedoplatok na zročnom výživnom súd matke povolil uhradiť s prihliadnutím na jej deklarovанú situáciu (dlhodobá PN bez nároku na nemocenské) zaplatiť v dlhšej než základnej zákonnej lehote a to do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

76. Záverom súd považuje za potrebné dodať, že z hľadiska zákonnej požiadavky na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia, z hľadiska zachovania práva účastníka na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia nie je súd povinný dať podrobnú odpoveď na každý argument účastníka. Súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov uvádzaných účastníkom konania, (porovnaj napr. m.m. rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva zo dňa 25.09.2012 vo veci Vojtěchová proti Slovenskej republike / sťažnosť č. 59102/08/, nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 14.09.2011, č.k. I. ÚS 361/2010-34, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 17.06.2009, sp. zn. 5 M Cdo 8/2008).

77. V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti musí súd vždy prioritne chrániť záujmy maloletých detí, a to i na úkor záujmov ich rodičov. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

78. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

79. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

80. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

81. Matka zobrala svoj návrh späť čo do zníženia výživného a úpravy styku k maloletej A. a žiadala, aby súd konanie zastavil. Otec aj kolízny opatrovník vyjadrili svoj súhlas so späťvzatím návrhu matky a zastavením konania v tejto časti.

82. Vzhľadom na skutočnosť, že matka ako navrhovateľka vzala svoj návrh späť, a to celkom, a ostatní účastníci so späťvzatím a zastavením konania nevyslovili svoj nesúhlas so zastavením konania, súd konanie v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

83. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol teda súd v súlade s ustanovením § 52 CMP o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku V. tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie strany, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané a to cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne, trojmo alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, datované a musí obsahovať uvedenie spisovej značky konania ktorého sa týka. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu, resp. výroku rozhodnutia smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom, resp. z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť – odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal (§ 125 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 383 CMP.