

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 33C/28/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124208078
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Vaďurová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6124208078.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou Mgr. Katarínou Vaďurovou, v spore žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., IČO: 50 496 166, so sídlom Tolstého 1201/20, Žilina, zastúpeným ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., IČO: 36 864 455, so sídlom Tolstého 1201/20, Žilina, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, zastúpená JUDr. Baltazárom Mucskom, advokátom, so sídlom Vajnorská 55, Bratislava, o zaplatenie 528,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 528,- eur s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 528,- eur od 11.09.2023 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou postúpenou dňa 05.04.2024 tunajšiemu súdu z Okresného súdu Banská Bystrica ako upomínacieho súdu, kde bola žaloba doručená dňa 17.01.2024, sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 528,- eur spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 9,25 % p.a. odo dňa 11.09.2023 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 20.06.2023 došlo v Malackách k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase nehody bola A. B., nar. XX.XX.XXXX. K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Poškodený nechal poškodené vozidlo za účelom opravy odviezť do autoservisu, na čo nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 829/2023, zo dňa 29.06.2023, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné vozidlo. Nájom trval od 29.06.2023 do 31.07.2023, po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, až do skončenia opravy a doručenia krycieho listu poisťovňou, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné vozidlo a nájom bol pre neho nevyhnutný. Po ukončení nájmu vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 9782023 splatnú 15.08.2023 na sumu 1.119,- eur za 33 dní užívania náhradného vozidla. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z vyššie uvedenej faktúry v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky z 31.07.2023, vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 1.119,- s DPH. Žalovaný dňa 30.08.2023 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 591,-eur. Žalovaný postupoval v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami a poistné

plnenie krátil nedôvodne na základe svojvoľných výpočtov. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neposkytol žalobcovi poistné plnenie v rozsahu zodpovedajúcom pohľadávke titulom náhrady škody vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlo používané poškodeným po dobu nemožnosti užívania poškodeného vozidla v dôsledku škodovej udalosti zapríčinennej poisťovňou žalovaného, je žalobca aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu na súd. Žalovaný sa s plnením dostal od omeškania, keď bol povinný poskytnúť plnenie najneskôr do 09.09.2023 podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP. Žalovaný skončil šetrenie poistnej udalosti dňa 25.08.2023.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení k podanej žalobe (odpor voči platobnému rozkazu) uviedol, že uplatnený nárok neuznáva v celom rozsahu. Rozporuje oprávnenosť doby prenájmu náhradného vozidla, nakoľko má za to, že do prenájmu náhradného vozidla nemôže byť ponechaná na ľubovôli žalobcu, resp. poškodeného. Má za to, že nájom bol účelný, nevyhnutný a odôvodnený maximálne v rozsahu 17 dní, v ktorom bol zahrnutý čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami ako aj čas súvisiaci s prestojmi zo strany žalovaného. Žalobcove tvrdenia o tom, že poškodený bol donútený prenajať si náhradné vozidlo považuje za účelové. Poškodenie vozidla totiž spočívalo iba v povrchových škrabancoch laku na blatníku zadnej nápravy. Nakoľko bolo vozidlo zrejme pojazdné, namieta opodstatnenosť celkovej doby trvania nájmu. Keďže odstránenie povrchového poškodenia zaberie nanajvýš niekoľko hodín, účelným by podľa názor žalovaného bolo keby si v autoservise dojednal termín tzv. „na počkanie“. Poškodený si prenajal náhradné vozidlo výlučne z dôvodu, že mu ho žalobca poskytol zadarmo, resp. u neho navodil tento dojem. Náklady považuje za opodstatnené výlučne do vykonania opravy, nie do doručenia krycieho listu. V tejto súvislosti poukazuje na to, že žalobca nepredložil dôkaz, z ktorého by bola zrejma skutočná doba, po ktorú by bolo poškodené vozidlo pristavené v servise za účelom jeho opravy (rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Cob/16/2020 zo dňa 25.11.2020). Namieta predložené čestné vyhlásenie a jeho vierohodnosť, nakoľko ide o dôkazný prostriedok vytvorený žalobcom na ten, ktorý skutkový stav. Žalobca podľa jeho názoru nepreukázal, či poškodený naozaj potreboval motorové vozidlo denne ako ani nevyhnutnosť cestovania motorovým vozidlom. Má za to, že o neexistencii potreby zapožičania náhradného motorového vozidla svedčí aj skutočnosť vyplývajúca z preberacieho a odovzdávacieho protokolu, keďže poškodený mal najazdiť priemerne len 12 km denne. ďalej má za to, že zo strany žalovaného ide o nepoctivé konanie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi. Uvádza, že žalobca sa špecializuje na pomoc vodičom pri dopravných nehodách a v spolupráci s autoservismi poskytujú poškodeným služby spojené s riešením škodovej udalosti a prenájom náhradných vozidiel pričom náklady týchto služieb si žalobca vymáha priamo od poisťovní. Následkom uvedeného vzniká situácia kedy sa poškodený o dĺžku a náklady nájmu náhradného vozidla nestará. Podľa žalovaného je sporné, či by poškodený toleroval dĺžku nájmu keby bol náklady nájmu nútený hradiť sám. Za tým to účelom navrhol výsluch poškodenej.

4. Žalobca vo svojej replike uviedol, že pre posúdenie nutnosti a účelnosti prenájmu je rozhodujúce, že v dôsledku škodovej udalosti zavinennej klientom žalovaného, nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel zapožičať náhradné. Je nepochybné, že nájom náhradného vozidla vznikol v príčinnej súvislosti so škodou, ktorá bola spôsobená poisťovňou žalovaného. Zároveň je podľa názoru žalobcu potrebné pri posudzovaní nutnosti a účelnosti nákladov vzniknutých z titulu nájmu náhradného vozidla potrebné vychádzať z celkovej doby počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise, a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Poškodený prišiel o možnosť užívať svoje motorové vozidlo nie vlastným zavinením. Náhradné motorové vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo, nie je preto možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. Má za to, že žalovaným uznané a vyplatené poistné plnenie za prenájom náhradného motorového vozidla predstavuje svojvoľne určenú dobu trvania nájmu, ktorú žalovaný nijako nepreukázal ani nevysvetlil. V súvislosti s trvaním samotnej opravy poukazuje na to, že poškodený nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť priebeh a dobu trvania opravy jeho vozidla. Postup prác v servise ako aj celková dĺžka opravy sa odvíja od mnohých faktorov, akými sú napríklad počet objednávok, doba dodania náhradných dielov, personálne obsadenie a technická vybavenosť servisu, pričom ide o objektívne okolnosti, ktoré nie sú závislé od vôle a konania poškodeného. Uvedené okolnosti preto podľa žalobcu nemožno pričítať na úkor poškodeného a vyžadovať, aby sám znášal náklady za obdobie, kedy bol nedobrovoľne obmedzený v užívaní svojho vozidla a prenájom náhradného vozidla bol preňho na účely jeho bežného fungovania nevyhnutný. Po obhliadke motorového vozidla boli objednané diely

potrebné na jeho opravu, ktoré boli dodané dňa 16.07.2023. Uviedol, že oprava prebehla v štandardnom režime a bola adekvátna vzhľadom na jej rozsah. V prípade vykonávania opráv motorových vozidiel v dôsledku poistných udalostí autoservis nevydá poškodenému opravené motorové vozidlo, a to až do momentu zaplataenia fakturovanej ceny opravy poškodeného motorového vozidla, resp. poskytnutia poistného plnenia poisťovňou alebo krycieho listu zo strany poisťovne. Až následne dochádza k vydaniu opraveného motorového vozidla poškodenému. Po doručení krycieho listu dňa 28.07.2023 bol poškodený informovaný o možnosti prevzatia opraveného vozidla, a toto si aj bezodkladne, a to v nasledujúci pracovný deň dňa 31.07.2023 vyzdvihol. V danej veci je preto relevantné, že poškodené vozidlo sa po celé obdobie v čase od 29.06.2023 do 31.07.2023, t. j. 33 dní, nachádzalo v autoservise, čo vyplýva z predložených dôkazov, pričom prenájom náhradného vozidla v tomto období bol pre poškodeného nevyhnutným dôsledkom škodovej udalosti, ktorú nezapríčinil a nemohol predvídať vznik nákladov spojených s touto škodovou udalosťou, na ktorých pokrytie bol oprávnený a nútený použiť až plnenie poskytnuté zo strany žalovaného. Nutnosť a účelnosť vynaloženia finančných prostriedkov na nájom za dobu opravy vyplýva práve zo skutočnosti, že tieto by nevznikli, keby poškodený mohol používať svoje vlastné vozidlo. V dôsledku škodovej udalosti bol poškodený vylúčený z možnosti používať svoje vlastné motorové vozidlo a tento stav rovnocenne riešil nájomom náhradného vozidla počas obdobia, keď vozidlo bolo v oprave. Pokiaľ ide o účelnosť nájmu náhradného vozidla, žalobca poukazuje na stav kilometrov ku dňu vrátenia náhradného vozidla vyplývajúci z predloženého Protokolu o prenájme náhradného vozidla č. 829/2023, na základe ktorého možno konštatovať, že poškodený za dobu trvania nájmu prešiel 370 kilometrov, čo jednoznačne potvrdzuje nevyhnutnosť užívania náhradného vozidla, ako prehlásil poškodený. Tvrdenia žalovaného o čestnom prehlásení poškodeného, v zmysle ktorých uvádza, že ide o dôkazný prostriedok vytvorený žalobcom a tým spochybňuje jeho vierohodnosť, považuje za absolútne neopodstatnené tvrdenia, nakoľko poškodený sa vždy oboznamuje s obsahom dokumentov, ktoré podpisuje a svojím podpisom potvrdzuje pravdivosť údajov uvedených v tom ktorom dokumente.

5. V duplike žalovaný vyjadril názor, že doba prenájmu nemôže byť ponechaná na ľubovôli tretieho subjektu, ktorým je v tomto prípade autoservis. Preto dobu, počas ktorej autoservis zdržiaval vozidlo poškodeného do predloženia krycieho listu zo strany žalovaného považuje za dobu, kedy bol nájom náhradného vozidla neúčelný. V tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/187/2022, zo dňa 22.03.2023. Má za absurdné, že autoservis realizuje zádržné právo voči poškodenému, pričom sa však domáha plnenia od poisťovne. Tvrdenia o tom, že poškodený bol donútený si prenajať náhradné vozidlo dôvodu poistnej udalosti považuje za účelové, nakoľko tretie subjekty poskytujú svoje služby poškodeným za účelom dosahovania zisku, hoci ich poškodeným prezentujú ako bezodplatné.

6. Žalobca triplikou opakovane uvádza, že trvanie nájmu je dôvodné, a to až do momentu doručenia krycieho listu žalovaným dňa 28.07.2023, pričom deň 28.07.2023 bol piatkom, nájom náhradného vozidla považuje za plne dôvodný do možnosti poškodeného prevziať svoje opravované vozidlo t. j. do dňa 31.07.2023 (pondelok). Má za to, že určujúcou skutočnosťou je to, že poškodený dostal do situácie, keď bol nútený si prenajať náhradné motorové vozidlo za poškodené vozidlo v dôsledku poistnej udalosti zavinenej klientom žalovaného, a teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia a slobodného vôľového konania, ale bol v priamej príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou a vzniknutou škodou. Vydanie opraveného vozidla až doručením krycieho listu zo strany poisťovne musí predstavovať dohodu medzi autoservisom a poisťovňou, inak by vydanie krycieho listu nemalo opodstatnenie. Zo strany autoservisu tak nejde o uplatnenie zádržného práva. Autorizovaný servis neinformuje poškodeného o tom, že bola vystavená faktúra za opravu jeho motorového vozidla, túto zasiela rovno poisťovni a opravené motorové vozidlo vydáva poškodenému doručením krycieho listu od poisťovne, kedy sa reálne dostáva opravené motorové vozidlo do dispozičnej sféry poškodeného a odpadá potreba a účel užívania náhradného motorového vozidla. K tvrdeniu žalovaného, že v predmetnom prípade išlo len o povrchové škrabance a oprava mohla byť riešená „na počkanie“, považuje túto argumentáciu žalovaného za úplne nezmyselnú, ba až absurdnú, nakoľko v zmysle faktúry č. 2230010704 je zrejmé, že na poškodenom vozidle boli vykonávané práce vo veľkom rozsahu, čomu svedčí aj fakturovaná suma vo výške 6.549,20 eur. Rozhodovacia prax, o ktorú žalovaný opiera svoju procesnú obranu považuje za prekonanú, a to vzhľadom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky III. ÚS 602/2022-34 zo dňa 16.02.2023, ako aj s poukazom na rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, a to konkrétne Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 31.07.2024, sp. zn. 7Co/51/2024, Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.04.2024, sp. zn. 6Co/77/2023, Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo

dňa 26.03.2024, sp. zn. 11Co/88/2023 a Rozsudok Krajského súdu Žilina zo dňa 26.03.2024, sp. zn. 9Co/107/2023.

7. Súd nariadil pojednávanie na deň 06.05.2025, ktorého sa zúčastnil právny zástupca žalobcu ako aj právny zástupca žalovaného. Právny zástupca žalobcu v celom rozsahu zotrval na podanej žalobe a zdôraznil, že poškodený dĺžku opravy nevedel nijakým spôsobom ovplyvniť, spoliehal sa na to, že autoservis ako zmluvný partner žalovaného vykoná opravu v čo najkratšom čase. Procesnú argumentáciu žalovaného považuje za rozpornú s rozhodovacou praxou súdov a právnym názorom Ústavného súdu, na ktorý poukazovali v písomných podaniach.

8. Právny zástupca žalovaného v prednese na pojednávaní odmietol žalobcom opakované tvrdenia o bežnej praxi autoservisov spätej so zadržaním motorového vozidla do vystavenia krycieho listu, pričom poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7 Co/187/2022 zo dňa 22.03.2023, v rámci ktorého za obdobie do vystavenia krycieho listu poisťovňou nie je daná príčinná súvislosť medzi poškodením vozidla a vzniknutím škody.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Zmluvou o nájme č. 829/2023 zo dňa 29.06.2023 žalobca ako prenajímateľ a poškodený ako nájomca sa dohodli na nájme motorového vozidla Hyundai i20, EČV: A. C., od 29.06.2023 do 31.07.2023 s denným nájomným 45,- eur, zmluvné nájomné 33,- eur. Jednorazový poplatok za pristavenie a odobratie vozidla bol dohodnutý vo výške 30,-eur s DPH. Podľa Protokolu o prenájme náhradného vozidla si vozidlo prevzal poškodený dňa 29.06.2023 a odovzdal žalobcovi späť dňa 31.07.2023.

11. Žalobca vystavil poškodenému dňa 31.07.2023 faktúru č. 9782023 splatnú dňa 15.08.2023 na sumu 1.119,- eur s DPH za prenájom náhradného vozidla podľa zmluvy o nájme č. 829/2023, za obdobie od 29.06.2023 do 31.07.2023. Súčasťou fakturovanej sumy bol aj poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla 30,- eur s DPH.

12. Poškodený ako postupca na žalobcu ako postupníka postúpil Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 31.07.2023 za odplatu 1.119,- eur s DPH svoju peňažnú pohľadávku voči pôvodnému žalovanému vo výške 1119,- eur s DPH z titulu jeho nároku voči poisťovni podľa § 4 zákona č. 381/2001 Z. z.. Postupca postúpil s pohľadávkou všetko príslušenstvo a všetky práva súvisiace s touto pohľadávkou. Podľa čl. 5 Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že vzájomné nároky, a to úhrada odplaty za postúpenie pohľadávky a úhrada nájomného za náhradné vozidlo, sa podpisom zmluvy započítavajú, pričom žalobca si bude pohľadávku vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet.

13. Poškodený čestným prehlásením zo dňa 31.07.2023 vyhlásil, že mal od žalobcu prenajaté náhradné motorové vozidlo Hyundai i20 , EČV: A., od 29.06.2023 do 31.07.2023 (33 dní) z dôvodu, že jej vozidlo bolo po poisťnej udalosti č. 9533950827 zo dňa 20.06.2023 v autoservise, až do doručenia krycieho listu poisťovňu. Zároveň prehlásil, že v uvedenom období nemal k dispozícii žiadne iné vhodné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol pre neho nevyhnutý.

14. Z Potvrdenia o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu vyplýva, že poškodené motorové vozidlo bolo po poisťnej udalosti prevzaté autoservisom za účelom opravy dňa 29.06.2023. Po ukončení opravy a doručení krycieho listu zo strany KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. dňa 28.07.2023, bolo poškodené motorové vozidlo bezodkladne odovzdané držiteľovi dňa 31.07.2023.

15. Poškodený oznámil predchodcovi žalovaného postúpenie pohľadávky listom zo dňa 31.07.2023. Následne si žalobca si u predchodcu žalovaného listom zo dňa 31.07.2023 uplatnil náhradu škody z postúpenej pohľadávky.

16. Podľa Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 28.08.2023 žalovaný náklady na zapožičanie náhradného vozidla priznal vo výške 591,- eur s odôvodnením, že doba obvyklá na opravu vozidla je 17 dní s ohľadom na kalkuláciu nákladov na opravu a potrebný rozsah vykonaných prác. Z internetbankingu žalobcu vyplýva, že žalovaný poukázala na jeho bankový účet sumu vo výške 591,- eur.

17. Z listu autorizovaného autoservisu ALTERIA MOTOR s.r.o., Žilina – vyplýva, že ide o bežnú obchodnú prax uplatňovanú pri oprave poškodeného vozidla v prípadoch kedy náklady za opravu poškodeného vozidla uhrádza poisťovňa z povinného zmluvného poistenia. V deň ukončenia prác na poškodenom vozidle autoservis odosiela faktúru príslušnej poisťovni, ktorá je povinná z PZP vinníka nehody faktúru zaplatiť. V prípade, že poisťovňa je ich zmluvným partnerom ako náhrada úhrady faktúry sa používa tzv. krycí list vystavený príslušnou poisťovňou a tento doručuje autoservisu a ten potom vydaná poškodenému opravené vozidlo bezodkladne po doručení krycieho listu zo strany poisťovne. Zhodne s vyššie uvedeným potvrdili obchodnú prax aj servisy MD-Bavaria Žilina, s.r.o. a FINAL CD.

18. Dňa 27.07.2023 vystavila poisťovňa UNIQA, v ktorej bol poškodený havarijne poistený krycí list na sumu 6.384,20 eur.

19. Z faktúry autoservisu M a H, spol. s r. o. č. 2230010704 vyplýva, že táto bola vystavená dňa 26.07.2023.

20. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd danú vec posúdil podľa nasledovných ustanovení:

21. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

22. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Podľa § 525 ods. 1 OZ, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

24. Podľa § 525 ods. 2 OZ, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

25. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

26. Podľa § 526 ods. 2 OZ ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

27. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej aj ako „zákon o PZP“), poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve.

28. Podľa § 4 ods. 2 zákona o PZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

29. Podľa § 11 ods. 6 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom

na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

30. Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

31. Podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP, ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

32. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

33. Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk).

34. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

35. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Nárok žalobcu sa odvíja od § 15 ods. 1 zákona o PZP ako aj od § 442 Občianskeho zákonníka. V danom prípade bolo nesporné, že dňa 20.06.2023 došlo v Malackách k dopravnej nehode, pričom v dôsledku tejto nehody došlo k škodovej udalosti na motorovom vozidle poškodeného. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného. V dôsledku uvedeného si poškodený od žalobcu prenajal náhradné motorové vozidlo počas doby zisťovania nákladov na opravu jeho vlastného vozidla poškodeného poistencom žalovaného. Na základe zmluvy o nájme č. 829/2023 zo dňa 29.06.2023 poškodený užíval motorové vozidlo Hyundai i20, EČV A. v rozsahu 33 dní nájmu, a to v období od 29.06.2023 do 31.07.2023. Po skončení doby nájmu vystavil prenajímateľ nájomcovi faktúru č. 9782023 za prenájom náhradného vozidla v trvaní 33 dní s výškou nájomného 33,- eur s DPH/ deň, spolu s jednorazovým poplatkom za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla vo výške 30,- eur s DPH, spolu vo výške 1.119,- eur s DPH, na základe čoho vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie nájomného. Z Oznámenia o poistnom plnení žalovaného zo dňa 28.08.2023 vyplýva, že žalovaný daným listom oznámil žalobcovi, že mu poukázal poistné plnenie vo výške 591,- eur s odôvodnením priznania poistného plnenia len za obdobie od 17 dní, že denná výška nájomného nebola spochybná.

37. Spornou v konaní zostala doba trvania nájmu náhradného vozidla, ako aj nárok na úroky z omeškania.

38. Pokiaľ ide o pasívnu vecnú legitímáciu, táto je na strane žalovaného rovnako daná. Pasívna vecná legitímácia žalovaného vyplýva priamo z § 15 ods. 1 zákona o PZP, podľa ktorého poisťovateľ, t. j. žalovaný uhrádza poškodenému náhradu škody.

39. V danom prípade vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že poškodený sa v dôsledku náhodnej poistnej udalosti zavinenej škodcom – poistencom žalovaného dostal do situácie, že bol nútený si prenajať náhradné vozidlo. Súd mal preukázané, že v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou poškodený užíval prenajaté vozidlo od 29.06.2023 do 31.07.2023, počas jeho opravy v autoservise. Bolo preukázané, že k nehode došlo dňa 20.06.2023, vozidlo bolo v autoservise odo dňa 29.06.2023, pričom po dobu opravy vozidla si prenajal náhradné vozidlo u spoločnosti žalobcu. Je teda preukázaná príčinná súvislosť medzi poistnou udalosťou a užívaním náhradného vozidla poškodeným, po dobu, po ktorú bolo v autoservise vozidlo poškodené pri spomínanej dopravnej nehode. Nebyť poškodenia vozidla, ku ktorému došlo k nehode, poškodený by nemusel vyhľadať autoservis a dať si vozidlo opraviť, ale mohol svoje vlastné vozidlo užívať. Keďže však bol nútený dať vozidlo do opravy v

autoservise, počas tejto doby si prenajal náhradné vozidlo, pričom z čestného prehlásenia poškodeného vyplýva, že prenájom náhradného vozidla počas tejto doby bol nevyhnutný z dôvodu zabezpečenia osobných potrieb.

40. V zmysle ustálenej súdnej praxe škodca je povinný nahradiť škodu v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Skutočnou škodou je aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. Zaplatením požičovného sa zmenší majetkový stav poškodeného. Škodou je požičovné zaplatené za vypožičanie vozidla porovnateľného s poškodeným vozidlom, ak prevyšuje výdavky spojené s užitím vlastného vozidla.

41. Žalovaný rozporoval účelnosť užívania náhradného vozidla a celkovú dobu nájmu. Žalobcovi po prešetrení poisťnej udalosti priznal nárok v rozsahu 17 dní, pričom v rámci svojej procesnej obrany odkazoval na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/187/2022 zo dňa 22.03.2023, v zmysle ktorého žalobcovi za obdobie do vystavenia krycie listu nárok na náhradu škody neprislúcha. Pri posudzovaní účelnosti a dôvodnosti nákladov aj z hľadiska časového rozsahu ich vyjadrenia je namieste zohľadňovať predovšetkým okolnosť skutočného obmedzenia poškodeného v možnosti užívať svoje vlastné motorové vozidlo v dôsledku dopravnej nehody. Z dôkazov nevyplývalo, že by poškodený mal akúkoľvek možnosť reálne ovplyvniť začiatok a trvanie zisťovania rozsahu škôd na poškodenom vozidle. Doba zotrvania vozidla v autoservise závisela od posúdenia a zistenia predpokladaných nákladov na opravu vozidla. Dĺžka opravy vozidla vyplýva aj z čestného prehlásenia autoservisu a odovzdávacieho a preberacieho protokolu, podľa ktorého bolo vozidlo poškodeného prevzaté do autoservisu za účelom opravy 29.06.2023 a po ukončení opravy a doručení krycieho listu zo strany žalovaného dňa 28.07.2023 bolo vozidlo odovzdané poškodenému dňa 31.07.2023. Keďže deň 28.07.2023 pripadol na piatok, vozidlo bolo poškodenému odovzdané bezodkladne, a to najbližší nasledujúci pracovný deň, t. j. v pondelok dňa 31.07.2023. Zároveň spoločnosti vykonávajúce opravy motorových vozidiel potvrdili, že ide o bežnú obchodnú prax uplatňovanú pri oprave poškodeného vozidla v prípadoch kedy náklady za opravu poškodeného vozidla uhrádza poisťovňa z povinného zmluvného poistenia. V deň ukončenia prác na poškodenom vozidle autoservis odosiela faktúru príslušnej poisťovni, ktorá je povinná z PZP vinníka nehody faktúru zaplatiť. V prípade, že poisťovňa je ich zmluvným partnerom ako náhrada úhrady faktúry sa používa tzv. krycí list vystavený príslušnou poisťovňou a tento doručuje autoservisu a ten potom vydaná poškodenému opravené vozidlo bezodkladne po doručení krycieho listu. K príčinnej súvislosti medzi poškodením motorového vozidla a vznikom škody súd ďalej uvádza, že táto je tak ako už uviedol vyššie, daná za celé obdobie od vzniku škodovej udalosti až do momentu kedy sa opravené vozidlo dostáva do dispozičnej sféry poškodeného a v ďalšom poukazuje na nález Ústavného súdu III. ÚS 602/2022 zo dňa 16.02.2023, z ktorého cituje:

„ Účelom nároku poškodeného na užívanie náhradného motorového vozidla je eliminácia škodlivého následku spôsobenej dopravnej nehody, ktorá zasahuje do bežného života poškodeného, a to až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. V prípade čiastočnej škody účelnosť nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla zaniká momentom, keď došlo k ukončeniu opravy havarovaného vozidla, teda de facto vtedy, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie používanie. V prípade totálnej škody možno za relevantnú považovať dobu od zapožičania náhradného vozidla do momentu oznámenia poisťovne o ukončení likvidácie škodovej udalosti [a o výške poistného plnenia podľa § 11 ods. 6 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, resp. poukázania finančných prostriedkov], keď kontinuálne pretrváva potreba používania náhradného motorového vozidla a s tým spojené primerané náklady.“

42. Poškodený z titulu poisťnej udalosti nemohol užívať svoje motorové vozidlo, a preto bolo dôvodné, aby si zabezpečil náhradné vozidlo a náklady spojené so zabezpečením tohto náhradného vozidla v podobe nájomného, tak patria k oprávneným nárokom poškodeného. Pokiaľ dôjde k poškodeniu motorového vozidla, má poškodený nárok na náhradu nákladov vynaložených na prenájom náhradného vozidla až do doby, než bude môcť používať svoje vlastné vozidlo. Vo všeobecnosti platí, že každá škoda, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, by mala byť reparovaná tak, aby došlo k náhrade nutných a účelne vynaložených nákladov v súvislosti s uvedenou škodou. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že poškodený mal prenajaté motorové vozidlo len na

nevyhnutnú dobu od 29.06.2023 do 31.07.2023. Práve za stavu, do ktorého sa dostal poškodený zavinením poistenca žalovaného, nemožno nepriaznivosť tohto stavu umocňovať u poškodeného jeho neprímeraným zaťažovaním v tom zmysle, aby v sieti autoservisov zisťoval a hľadal ten s najväčšou rýchlosťou vykonania opravy, prípadne aby počas opravy vozidla poškodený riešil daný stav inak než zapožičaním náhradného motorového vozidla (napr. používaním hromadnej dopravy), prípadne aby zisťoval a hľadal autopožičovne s najlacnejším nájomným. Takýmto prístupom by bol poškodený neprímerane a nedôvodne zaťažovaný, keď je už daným stavom výrazne obmedzovaný, hoci ho nezavinil. V tomto smere súd vzhľadom na predložené dôkazy nevidel dôvod vypočúvať poškodeného k otázke nevyhnutnosti prenájmu, prípadne vykonať navrhovaný písomný dopyt na autoservis M a H, spol. s r.o. k otázke priebehu opravy, ktorá v tomto konaní ani nebola spornou. Súd považuje za nepochybné, že poškodený prenajatý automobil používal na taký istý účel ako svoje poškodené vozidlo.

43. Súd má za to, že bolo dôvodné vychádzať z preukázanej dĺžky doby nájmu 33 dní podľa nájomnej zmluvy, protokolu o prenájme náhradného vozidla, čestného prehlásenia poškodeného, autoservisov a odovzdávacieho protokolu a nie z dátumu vyhotovenia faktúry za opravu, faktúry a oznámenia o škode žalovaným. V danom dni bola vystavená len faktúra, preto súd nevykonal ďalšie žalovaným navrhované dokazovanie ohľadne dĺžky opravy a v tejto súvislosti účelnosti doby nájmu podľa nájomnej zmluvy. Vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi dostatočne preukázalo, že doba nájmu rozhodne nebola ponechaná na ľubovľi poškodeného, že náhrada za zaplatené nájomné za náhradné vozidlo nebola uplatnená za dobu dlhšiu ako bol tento náklad účelný a nutný, t. j. vynaložený v príčinnej súvislosti so vznikom škody v dôsledku dopravnej nehody. Súd priznal náhradu za zaplatené nájomné za náhradné vozidlo za celú dobu, pokiaľ bolo toto vozidlo v autoservise v priamej príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou.

44. Z dokazovania vyplynulo, že faktúra za opravu poškodeného vozidla bola vystavená 26.07.2023, dňa 28.07.2023 (piatok) bol poisťovňou autoservisu doručený krycí list. Následne, bezprostredne nadväzujúci pracovný deň 31.07.2023 (pondelok) bolo opravené vozidlo odovzdané poškodenému autoservisu, tak ako vyplýva z predložených listinných dôkazov. Doba nájmu trvala od 29.06.2023 do 31.07.2023.

45. V čase od 26.07.2023 do 28.07.2023 poisťovňa likvidovala poisťnú udalosť. Pričom sa jedná o časovú súvislosť riešenia likvidácie škodovej udalosti, ktorú poškodený nemôže nijako ovplyvniť a že poškodený nevedel a ani nemohol ovplyvniť dobu, za ktorú žalovaný ukončil šetrenie poisťnej udalosti a vyplatil škodu, a preto mu nemôže byť na škodu, že mal po tento čas zapožičané náhradné motorové vozidlo. Navyše poškodený nemôže nijako ovplyvniť ani dĺžku opravy poškodeného vozidla. Rovnako nemôže ovplyvniť vydanie vozidla autoservisu až po doručení krycieho listu, čo je zaužívaná a bežná prax. V tejto súvislosti súd nevykonal dokazovanie dopytom na autoservis za účelom ozrejmenia priebehu opravy. Súd poukazuje na to, že z predložených listín nepochybne vyplýva nevyhnutnosť a potreba prenajatého vozidla poškodeným, keďže vozidlo mal poškodený nutne k dispozícii do 31.07.2023, čo vyplýva aj z prehlásenia autoservisu. Súd nevzhladol dôvod zisťovať každú jednu cestu vykonanú poškodeným v rozhodnom čase a posudzovať jej dôvodnosť ako ani zisťovať, prečo poškodený denne najazdil v priemere žalovaným tvrdených 12 km. Je nepochybné, že poškodený dopravnou nehodou, ktorú nezavinil, prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo zaužívaným spôsobom. Je pritom irelevantné aké vzdialenosti a koľko kilometrov denne najazdil poškodený na náhradnom vozidle. Súd mal za preukázanú nevyhnutnosť prenájmu náhradného motorového vozidla, tak aby poškodený mohol pokračovať vo svojom zaužívanom bežnom dennom režime tak ako pred poisťnou udalosťou. Je nemysliteľné, že poškodený by mal preukazovať každú jednu uskutočnenú cestu, kilometer, či potrebu motorového vozidla. Dôležitým v danej veci je, že poškodený nevyhnutne a preukázateľne v dôsledku škodovej udalosti, ktorú nezavinil, potreboval náhradné vozidlo od žalobcu, za ktoré preukázateľne zaplatil nájom, a teda vznikla skutočná škoda v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou. Rovnako je bez právneho významu, či sa jednalo o povrchové poškodenia, ktoré sa dajú opraviť na počkanie alebo nie. Poškodený totiž nemal vplyv na dobu trvania a priebeh samotnej opravy motorového vozidla. Nadväznosť jednotlivých prác v servise a tým aj dĺžka samotnej opravy sa odvíja od viacerých faktorov, medzi ktoré napríklad patrí personálne vybavenie autoservisu, dodacie doby, technická vybavenosť a vyťaženosť autoservisu.

46. Uplatnená náhrada nákladov len reparuje poškodenému stav, keď nemohol svoje vozidlo užívať. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že skutočnou škodou sú aj náklady spojené s odstraňovaním následkov

poškodenia, medzi ktoré patria aj náklady za prenájom motorového vozidla. Z ustanovenia § 4 zákona č. 381/2001 Z. z. vyplýva, že z poistenia zodpovednosti sa poškodenému uhrádzajú uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci. Skutočnou škodou je aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou, v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. Skutočnou škodou je aj majetková ujma reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do pôvodného stavu, prípadne aby boli v peniazoch vyvážené dôsledky toho, že navrátenie do pôvodného stavu nebolo možné zabezpečiť hneď. Za skutočnú škodu spočívajúcu v nákladoch na prenájom náhradného vozidla sa považujú náklady, ktoré boli účelne a nutne vynaložené na požičanie náhradného vozidla. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti vynaložených nákladov spojených so zabezpečením náhradného vozidla je podstatné, že v dôsledku škodovej udalosti zavinennej poisťovňou žalovanou nemohol poškodený užívať svoje motorové vozidlo, nakoľko bolo potrebné zabezpečiť jeho opravu, v dôsledku čoho si musel prenajať vozidlo až do skončenia šetrenia škodovej udalosti žalovaným. Uvedené náklady by neboli vznikli, ak by poškodený mohol používať vlastné motorové vozidlo.

47. Okrajovo súd dodáva aj ohľadom výšky denného nájomného, že z judikatúry vyplýva, že poškodený nemá nijakú právnu povinnosť, na základe ktorej by mal po dopravnej nehode hľadať najlacnejšiu požičovňu alebo podrobne skúmať a porovnávať iné poistné podmienky, ktorými sa riadi požičiavanie automobilov u jednotlivých poisťovní. Skutočnou škodou je nájomné za prenajaté porovnateľné motorové vozidlo, nie aritmetický priemer, resp. individuálne výpočty poisťovní o možnej (predpokladanej) výške nájomného v náhodne vybranom okruhu požičovní prostredníctvom internetu (k uvedenému by sme chceli poukázať na Rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 06.06.2017, sp. zn. 27Cb/39/2012, Rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.05.2015, sp. zn. 2Cob/134/2014).

48. Pri zohľadnení nespornej skutočnosti vyplatenia poistného plnenia žalobcovi žalovaným v sume 591,- eur je potom žalobcom v tomto konaní uplatnená pohľadávka vo výške 528,- eur uplatnená dôvodne (uplatnená suma 1.119,- eur - priznaná suma 591,- eur = žalovaná istina 528,- eur), a toto právo bolo žalobcovi ako subjektu aktívne vecne legitimovanému priznané ako právo na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 1, 2 zák. č. 381/2001 Z. z. a podľa všeobecných hmotnoprávných ustanovení vyplývajúcich z úpravy § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na základe skonštatovania súdu vychádzajúceho z výsledkov vykonaného dokazovania vyhodnotených podľa § 191 CSP.

49. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania zo sumy 528,- eur od 11.09.2023 do zaplatenia. Ukončenie poistného šetrenia nastalo dňa 25.08.2023 a od nasledujúceho dňa, t. j. od 26.08.2023 začala plynúť žalovanému 15-dňová lehota na poskytnutie plnenia v zmysle § 11 ods. 7 zákona o PZP. Žalovaný sa dostal do omeškania od 11.09.2023. Súd priznal úroky z omeškania v zákonnej výške odo dňa, ako požadoval žalobca. Keďže úroky z omeškania neboli dohodnuté, prislúchali žalobcovi úroky zákonné, v súlade s ustanovením § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., a to úroky z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba ECB platná k 1. dňu omeškania. Žalovaný neopodstatnene neposkytol poistné plnenie v uplatnenej výške a svojvoľne a bez relevantných dôvodov posúdil nižšie plnenie. Keďže žalovaný svojvoľne poskytol nižšiu sumu - poníženú o 528,- eur (t. j. o žalovanú istinu), a to bez relevantných dôvodov, bez riadneho a opodstatneného odôvodnenia, bez faktického základu, nemožno posúdiť začiatok omeškania neskôr než nasledujúcim dňom po uplynutí 15-dňovej lehoty stanovenej na poskytnutie plnenia.

50. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP, teda podľa zásady úspechu v konaní a zavinenia za zastavenie konania. Nakoľko súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, žalobcovi ako úspešnej strane sporu priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučného poriadku).