

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7T/16/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625010173  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625010173.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sp. zn.: 7T/16/2025

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom JUDr. Branislavom KLUKOŠOM v trestnej veci proti obžalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., stíhanému pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.05.2025 v Ružomberku, takto

### rozhodol:

sp. zn.: 7T/16/2025

### Obvinený

A. B., nar. XX. XX. XXXX v Trstenej, trvale bytom: D. XXX/XX,  
XXX XX E. F.

uznáva sa za vinného, že

dňa 07.03.2025 v čase okolo 08:25 h viedol osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, EČV: G. v meste Ružomberok po miestnej komunikácii na ulici Dončova, kde bol následne bol pri ÚVTOS hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu Ružomberok zastavený a kontrolovaný, pričom túto činnosť vykonával napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/139/2024 zo dňa 28.06.2024, právoplatným dňa 28.06.2024, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu po dobu 30 mesiacov,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 5 (päť) rokov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

sp. zn.: 7T/16/2025

1. Prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok podal dňa 11.03.2025 na tunajší súd obžalobu na obžalovaného A. B. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnej obžalobe.

2. Samosudca Okresného súdu Liptovský Mikuláš vydal v dňa 13.03.2025 pod sp. zn. 7T/16/2025 trestný rozkaz, ktorým obvineného A. B. uznal vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne, pričom obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 5 rokov.

3. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.03.2025 podal obvinený proti vydanému trestnému rozkazu odpor, ktorý odôvodnil tým, že odňatie slobody v jeho prípade nie je nevyhnutné, je v rozpore so zásadou presonalizácie trestu, pretože vysoké tresty sa míňajú účinkom a nie sú zárukou naplnenia účelu trestu, pričom poukázal na rozsudok súdneho dvora zo dňa 19.10.2023 vo veci C 655/21, pričom Európsky súdny dvor vyčítal Slovenskej republike vysoký počet nepodmienečných trestov a ich nepomer k priemeru EÚ. Z tohto dôvodu preto požiadal o uloženie alternatívneho trestu, pričom uviedol, že má v starostlivosti svojho 14 ročného syna H. a v prípade jeho uväznenia je vysoko pravdepodobné, že by skončil v detskom domove. Doplnil, že má 73 rokov a starostlivosť o jeho syna je to, čo ho drží pri živote. Preto požiadal súdu, aby zmenil druh a výšku trestu a potrestal ho niektorým z alternatívnych riešení.

4. Na základe podaného odporu Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn. 7T/16/2025 zo dňa 03.04.2025 podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku rozhodol o prijatí obžaloby Okresnej prokuratúry Ružomberok sp. zn. Pv XXX/XX/XXXX zo dňa 11.03.2025. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 16.04.2025.

5. Na pojednávaní konanom dňa 07.05.2025 obžalovaný po zákonom poučení vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, pričom zároveň kladne odpovedal na otázky položené mu v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku. Po vyjadrení strán a po zistení, že vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku má oporu v dôkazoch, ktoré boli vykonané v prípravnom konaní a ktoré si súd osvojil postupom podľa § 238, § 240 a § 241 Trestného poriadku, súd vyhlásenie obžalovaného A. B. prijal, pričom zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

6. Vychádzajúc z prijatého vyhlásenia o vine súd potom konanie obžalovaného A. B. kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Z hľadiska subjektívnej stránky u obžalovaného išlo o konanie úmyselné v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane rešpektovania rozhodnutí orgánov verejnej moci.

7. Pravdepodobným motívom konania obžalovaného bol ľahostajný a nezodpovedný prístup k uloženému zákazu činnosti viesť motorové vozidlá a plnení si tak povinností vodiča motorového vozidla.

8. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu.

9. Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na tú skutočnosť, že obžalovaný má v registri trestov doposiaľ 19 záznamov, skutku sa dopustil v priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, na ktoré bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/139/2024 zo dňa 28.06.2024, kedy bol odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov do 29.06.2025 a zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov, zohľadnil aj skutočnosť, že v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia bol medzičasom odsúdený aj rozsudkom Okresného súdu Nový Jičín zo dňa 13.03.2025 sp. zn. 4T/28/2025, teda obžalovaný má značnú tendenciu páchať trestnú činnosť a ani predchádzajúce odsúdenia mu nezabránili v tom, aby opätovne spáchal trestnú činnosť. Súd mal teda za to, že uloženie alternatívneho trestu by sa v jeho prípade by sa minulo účinkom. U odsúdeného je potrebné zvýrazniť represívnu zložku trestu, nakoľko ani predchádzajúce odsúdenia mu nezabránili v tom, aby opätovne páchal trestnú činnosť. Odsúdený v podstate nemá žiadne zábrany pred opätovným páchaním trestnej činnosti a musí si byť vedomí skutočnosti, že po jej spáchaní ho neminie spravodlivý trest. Skutočnosti, že sa stará o maloletého syna a že je starobným dôchodcom nie sú takými okolnosťami, ktoré by prevažovali nad záujmom spoločnosti spravodlivo potrestať páchatel'a trestnej činnosti - recidivistu. Obžalovanému bola daná šanca v podobe podmieneného odsúdenia, ktorú však nevyužil a opätovne páchal trestnú činnosť. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto súd nemohol uložiť obžalovanému alternatívny trest. Odsúdený po tom, čo mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá opätovne sadol do motorového vozidla a navyše bol aj právoplatne odsúdený iným súdom na území Českej republiky. Táto skutočnosť je rozhodujúca a určujúca pri určovaní druhu trestu. Pokiaľ sa týka výmery trestu, súd mu uložil trest na dolnej hranici trestnej sadzby s tým, že nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, pričom zistil jednu príťažujúcu, a to skutočnosť, že už bol za trestný čin odsúdený.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd teda dospel k záveru, že na obžalovaného je potrebné pôsobiť nepodmieneným trestom odňatia slobody, pričom vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

11. Súd súčasne obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 5 rokov, nakoľko ani predchádzajúci trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu obžalovaný nerešpektoval, súd teda pristúpil k uloženiu trestu v polovici zákonom stanovenej sadzby, nakoľko mal za to, že takto uložený trest je primeraný a spravodlivý a trest kratšieho trvania by nesplnil svoj účel, pretože v prípade obžalovaného sa nejedná o prvé porušenie povinnosti vodiča a zároveň účastníka cestnej premávky.

#### **Poučenie:**

sp. zn.: 7T/16/2025

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Odvolanie má odkladný účinok. (§306/2)

Podľa § 362 ods. 1 Trestného poriadku, odsúdený v konaní podľa tohto dielu má právo podať návrh na opätovné prejednanie svojej veci súdom v jeho prítomnosti pre nesplnenie podmienok podľa § 358 ods. 1 do uplynutia šiestich mesiacov odo dňa, keď sa dozvedel o trestnom stíhaní alebo o odsúdení, najneskôr však v príslušnej premlčacej dobe ustanovenej v Trestnom zákone.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V neprospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len v jeho prospech (§308/2)
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pred nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli ( § 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 305/1). Ak je poškodený právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.