

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 14C/2/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124365393
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Račko
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6124365393.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Miroslavom Račkom v spore žalobcu: A. B., narodený: XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX C., prechodne bytom D. E., F. XXX proti žalovanej: G. H., narodená: XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, XXX XX I., zast.: JUDr. Dušan Janči, advokát, Garbiarska 695, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO:42 223 938, o zaplatenie 7.800,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalobcu o zaplatenie 7.800,- Eur s príslušenstvom **z a m i e t a**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu **100 %**, vo výške, ako bude rozhodnuté osobitným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresný súd Banská Bystrica domáhal zaplatenia istiny 7.800,- Eur s príslušenstvom od žalovanej, pričom uviedol, že uzavretím kúpnej zmluvy žalobca a žalovaná nadobudli do podielového spoluvlastníctva každý v 1/2 v roku 2005 trojizbový byt č. XX vo vchode č. 4, 1. posch. bytového domu súp. č. XXXX, postaveného na parcele registra „C“ č. XXXX/X o výmere 392 m² ako zastavaná plocha a nádvorie u a spoluvlastnícky podiel 6990/223680 k spoločným častiam, spoločným zariadeniam, príslušenstvu bytového domu a spoluvlastnícky podiel 6990/223680 k pozemku na parc. registra „C“ č. XXXX/X v k. ú. C., Obec C., J. C., zapísaný v LV XXXX. Na základe podaného návrhu žalovanou Okresný súd v Poprade rozsudkom sp. zn. 14P/36/2022-67 dňa 24.5.2022 právoplatne rozhodol o rozvoze manželstva. Prostredníctvom svojho právneho zástupcu JUDr. Mariána Kollára žalobca vyzval žalovanú vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k predmetnému bytu písomným podaním zo dňa 2.6.2022 s návrhom, aby byt nadobudla žalovaná do výlučného vlastníctva s povinnosťou vyplatiť osobu žalobcu vyporiadavacím podielom v sume 75.000,- Eur ako hodnoty spoluvlastníckeho podielu 1-ice z celkovej hodnoty nehnuteľnosti v sume 150.000,- Eur. Žalovaná svojim správaním obštrukčne odignorovala výzvu právneho zástupcu žalobcu z 19.8.2022 a z 08.11.2022 na mimosúdne vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Dňa 23.01.2023 podal žalobca žalobu na Okresný súd Poprad pod č. 20C/11/2023 za účelom zrušenia podielového spoluvlastníctva k predmetnému bytu s návrhom, aby súd prikázal predmetný byt do výlučného vlastníctva žalovanej s povinnosťou vyplatiť žalobcovi sumu 75.000,- Eur ako hodnotu vyporiadavacieho podielu v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. K takémuto spôsobu riešenia bol žalobca donútený pasivitou žalovanej na jednej strane a zamedzením možnosti užívať predmetný byt, lebo po rozvoze manželstva žalovaná svojvoľne vymenila bez jeho vedomia a súhlasu kľúč od vchodových dverí bytu, čím mu dlhodobo zabránila užívať predmetný byt, ba dokonca mu znemožnila vyzdvihnúť si aj osobné veci. Dokonca v nasledujúcom období zistil, že žalovaná uzavrela manželstvo a v predmetnom byte sa zdržuje aj jej manžel, taktiež bez vedomia a súhlasu žalobcu, v dôsledku čoho takýmto protiprávnym konaním mu bolo neustále bránené v užívaní predmetného bytu v Poprade, preto musel riešiť svoje bývanie u svojej

matky v Tatranskej Lomnici. Z realitného portálu v meste Poprad a okolí zistil, že hodnota mesačného nájomného trojizbového bytu v danej lokalite predstavuje sumu najmenej 650 eur mesačne. Neochotu žalovanej v období posledných dvoch rokov sprístupniť predmetný byt záujemcovi žalobcu, ktorý mal snahu kúpiť uvedenú nehnuteľnosť za kúpnu cenu 150.000 eur a mimosúdne vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k predmetnému bytu zavŕšil žalobca zaslaním písomnej výzvy žalovanej zo dňa 11.04.2024, ktorou prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal uhradiť bezdôvodné obohatenie za obdobie od marca 2022 do apríla 2024 v celkovej výške 8.450,- eur ako polovicu neuhradeného nájomného v sume 325,- eur mesačne. Určenú lehotu do 22.04.2024 žalovaná nedodržala, ba dokonca doporučenú zásielku do vlastných rúk neprevzala. Slovenská pošta a. s., Banská Bystrica vrátila predmetnú doporučenú zásielku z dôvodu, že nebola prevzatá v odbernej lehote dňa 17.04.2024. Z týchto dôvodov využil žalobca svoje právo na ochranu svojich práv podielového spoluvlastníka a podal túto žalobu na zaplatenie bezdôvodného obohatenia za predchádzajúce dva roky s úrokmi z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 7.800 eur od 23.4.2024 až do zaplatenia.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz sp.zn. 11Up/1461/2024 zo dňa 03.09.2024, v ktorom zaviazal žalovanú, aby zaplatila žalobcovi istinu 7 800,00 Eur, úrok z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 7 800,00 Eur od 23.04.2024 do zaplatenia, náhradu trov konania vo výške 1137,84 Eur alebo v tej istej lehote podala odpor.

3. Žalovaná písomným podaním zo dňa 18.09.2024 podala proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedla, že žalobca svoj nárok na zaplatenie sumy 7.800,- Eur s príslušenstvom odôvodňuje tým, že ide o bezdôvodné obohatenie a to z titulu užívania bytu len jednou podielovou spoluvlastníčkou, resp. podľa tvrdení žalobcu aj ďalšou treťou osobou. Svoj nárok však žalobca nepreukázal žiadnym relevantným dôkazom. V prvom rade nepreukázal samotný vznik bezdôvodného obohatenia, keďže nepreukázal, že mu bolo zo strany žalovanej bránené v užívaní bytu. Žalovaná totiž nebránila žalobcovi v užívaní bytu, naopak, žalobca sám svojím konaním prišiel o možnosť užívať byt a následne už žiadnym spôsobom nežiadal žalovanú o užívanie bytu. Dňa 21.02.2022 došlo na základe opakovaného agresívneho správania žalobcu pod vplyvom alkoholu k vykázaniu žalobcu z predmetného bytu, ktoré vykonali príslušníci PZ o čom predložila Potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija, vydané Okresným riaditeľstvom PZ Poprad, sp. zn. DU: 392/2022. Po uvedenom vykázaní Okresný súd Poprad v konaní vedenom pod sp. zn. 13C/5/2022 vydal dňa 25.02.2022 uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým uložil žalovanému povinnosť nevstupovať do predmetného bytu č. 17. Toto uznesenie potvrdil aj Krajský súd v Prešove uznesením pod sp. zn. 14Co/5/2022, zo dňa 03.05.2022. Následne Okresný súd Poprad v konaní vedenom pod sp. zn. 19C/77/2022, vydal dňa 30.11.2022 uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým uložil žalovanému povinnosť nevstupovať do predmetného bytu č. 17. Toto uznesenie potvrdil aj Krajský súd v Prešove uznesením pod sp. zn. 3Co/22/2023, zo dňa 30.03.2023. To, že žalobca sa správal nevhodne a nemôže z tohto dôvodu vstúpiť do spoločného bytu, ktorý obývala aj žalovaná a maloletá E. B., teda potvrdili dvaja rozdielni sudcovia Okresného súdu Poprad a dva rozdielne senáty Krajského súdu v Prešove. Uvedené len dokazuje to, že žalobca nemohol užívať predmetný byt pre dôvody na jeho strane a nie pre ním tvrdenú ľubovôľu žalovanej. Navyše žalobca nepredložil dôkaz o tom, že by sa sám aktívne snažil byt užívať po následnom skončení platnosti neodkladného opatrenia. Domáhal sa len vyporiadania podielového spoluvlastníctva, pričom žiadal, aby byt nadobudla žalovaná. Z uvedeného opätovne vyplýva skutočnosť, že nemal skutočný záujem užívať predmetný byt. Ide len o účelové konanie v snahe uškodiť žalovanej, ako bývalej manželke a to akýmkoľvek, dokonca aj klamlivým spôsobom. Žalobca ďalej argumentuje tým, že byt mal užívať nový manžel žalovanej, konkrétne F. H., nar. XX.XX.XXXX. O tejto skutočnosti však nepredložil žiadny dôkaz, pričom si dovoľila uviesť, že uzatvorila manželstvo s terajším manželom až dňa 15.12.2023 a teda nemohol jej manžel užívať byt v období, ktoré udáva žalobca. Okrem toho terajší manžel žalovanej má svoje vlastné trvalé bydlisko v obci Dúbrava. V neposlednom rade žalobca nepreukázal ani samotnú výšku bezdôvodného obohatenia, keďže sám uvádza len sumu nájmu údajne najmenej 650,- Eur mesačne, z ktorých vraj žiada polovicu, ako polovičný vlastník. Okrem toho, že z ním predložených inzerátov vyplýva aj suma 600,- Eur mesačne, konkrétne za byt vo Svite, aj uvedené ponuky nájmu vo výške 690,- Eur a 700,- Eur uvádzajú, že ide o sumu vrátane energií. Tieto však pri predmetnom byte hradila žalovaná, nie žalobca o čom predložila Potvrdenia o výške a hradení platieb spojených s užívaním bytu. Z uvedených inzerátov však nevyplýva, v akej výške je samotný nájom očistený o energie, pretože toto by bolo potencionálne bezdôvodné obohatenie, ak by došlo k jeho vzniku, čo žalovaná naďalej popiera. Jediný inzerát na byt vo Svite za 600,- Eur mesačne uvádza, že z uvedených 600,- Eur je 150,- Eur na energie, čiže reálny nájom predstavuje 450,- Eur, nie 600,- Eur.

K ostatným uvedeným nájomom žalobca neuviedol sumu skutočného nájmu, bez energií, keďže logicky tieto nemôžu byť predmetom nájmu ako takého a už vôbec nie reálnym dôkazom o bezdôvodnom obohatení. Navyše žalobca ani neuviedol ako prišiel na sumu nájmu minimálne 650,- Eur za mesiac, keď predložil diametrálne odlišné dôkazy. medzi nimi aj dôkaz o nájme 600,- Eur, čo je v reálnej sume nájmu bez energií len 450,- Eur. V zmysle princípov kontradiktórnosti a princípu koncentrácie konania obsiahnutých v CSP konkrétne v čl. 8 CSP a čl. 10 CSP, ako aj v § 151 ods. 1 a 2 CSP, na kvalifikované tvrdení strany sporu, v tomto prípade žalobcu je treba jednak tvrdiť, ale nestačí len samotné tvrdenie, strana tvrdiaca určitú skutočnosť musí toto svoje tvrdenie aj podložiť dôkazmi. V opačnom prípade je takéto vlastné tvrdenie žalobcu brané ako nekvalifikované a neprihliada sa na neho. Rovnako sa v zmysle § § 153 CSP upravujúcom koncentráciu konania, je potrebné neprihliadať na neskoršie prípadné tvrdenia, ako aj popretia tvrdení žalobcom a najmä na ním následne predložené dôkazy. Sudcovská koncentrácia konania je v aktuálnej právnej úprave ukotvená práve na dôsledné uplatňovanie zásady kontradiktórnosti a tiež zásady hospodárnosti konania. Práve takýto postup je rešpektovaním jednak princípu formálnej pravdy a kontradiktórnosti ukotveného najmä v čl. 8 CSP, ale aj princípu rovnosti zbraní ukotveného v čl. 6 CSP, ktoré sú jednými zo základných princípov civilného sporového konania. Keby sa súd mal zaoberať nekvalifikovanými tvrdeniami, resp. neskoršími možnými popretiami tvrdení v ďalšom konaní, bolo by to porušenie oboch týchto princípov. Žalobca vo svojom návrhu na vydanie platobného rozkazu uvádza veľmi veľa tvrdení, z ktorých len minimum sa týka reálneho stavu vecí. Pre posúdenie tohto sporu je irelevantné, že vyporiadanie podielového spoluvlastníctva trvalo dlhšiu dobu. Podstatný je skutočný záujem žalobcu užívať spoločnú nehnuteľnosť a objektívne príčiny, ktoré bránili žalobcovi v jeho užívaní a ktoré si privodil sám žalobca. Žalovaná uviedla k vyporiadaniu, ktoré spomenul žalobca to, že k vyporiadaniu došlo dňa 14.08.2024, t. j. v deň, kedy žalobca účelovo podal túto žalobu. K vyporiadaniu došlo Kúpnu zmluvou o prevode vlastníctva bytu zo dňa 14.08.2024 uzatvorenou medzi stranami sporu ako predávajúcimi a kupujúcim a D. H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, C., občanom Vietnamskej socialistickej republiky. Túto zmluvu predložila ako dôkaz. Ako vyplýva z uzatvorenej zmluvy, kúpna cena za predmetný byt bola 118.000,- Eur, nie 150.000,- Eur a v Zápisnici o notárskej úschove peňazí, vyhotovenej JUDr. Štefanom Siskovičom, pod sp. zn. N 455/2024, U 18/2024, zo dňa 14.08.2024, je detailne uvedený spôsob rozdelenia kúpnej ceny medzi strany sporu, resp. na vyplatenie zostatku úverov v UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s., pobočka zahraničnej banky a VÚB, a. s. Žalobca obdržal sumu 42.651,- Eur a žalovaná obdržala sumu 44.439,74,- Eur. V uvedenej zápisnici si strany sporu vyporiadali všetky finančné záväzky, ktoré medzi nimi boli. Uvedenú zápisnicu o notárskej úschove peňazí, vyhotovenú JUDr. Štefanom Siskovičom, pod sp. zn. N 455/2024, U 18/2024, zo dňa 14.08.2024, predložila žalovaná ako dôkaz. Žalovaná mala za to, že ak by žalobca mal akýkoľvek nárok voči žalovanej, tento by si uplatnil už pri vyporiadaní predmetného bytu. To, že tak neurobil opäť svedčí o tom, že takýto nárok neexistuje a žalobca len účelovo podáva návrhy a žaloby v snahe škodiť žalovanej. V súvislosti s uvedeným mala za to, že žalobný návrh a nárok žalobcu sú nedôvodné a navrhla, aby súd zrušil vydaný platobný rozkaz, žalobný návrh žalobcu zamietol a priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

4. Žalobca s obsahom predmetného odporu nesúhlasil a uviedol, že žalovaná sa odvoláva na vydané neodkladné opatrenie Okresného súdu Poprad sp. zn. 13C/5/2022 zo dňa 25.2.2022 potvrdeného uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 14Co/5/2022 zo dňa 3.5.2022, ktorým mu bola uložená povinnosť nevstupovať do predmetného bytu, pričom poukazuje na potvrdenie Obvodného oddelenia PZ Poprad o vykázaní zo spoločného obydliá zo dňa 21.2.2022. V danej súvislosti je potrebné zdôrazniť, že postup orgánov polície a následné vydanie neodkladného opatrenia vychádzal len zo subjektívnych tvrdení žalovanej, lebo ani jeden z týchto orgánov štátnej moci neuskutočnil žiadne dokazovanie. Žalovaná opakovane zavádza súdy a aj v tomto konaní pred Okresným súdom Banská Bystrica účelovo zamlčuje existenciu rozhodnutia Okresného úradu Poprad č. OU-PP-OVVS-2022/007197-020 zo dňa 10.5.2022, ktorý po riadnom a dostatočne vykonanom dokazovaní vypočutím osoby žalobcu a žalovanej G. H. (B.) ako poškodenej priestupkové konanie zastavil z dôvodu, že spáchanie skutku o ktorom sa koná nebolo obvinenému z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu preukázané. Poukazuje preto na zákonnú povinnosť všetkých orgánov a procesných strán akceptovať právoplatné rozhodnutie tohto orgánu v súlade s ustanovením § 193 Zákona č. 160/2015 Z. z. (ďalej len CSP), lebo tieto nepravdivé skutkové tvrdenia boli použité aj pri vydaní druhého neodkladného opatrenia vydaného uznesením Okresného súdu Poprad sp. zn. 19C/77/2022 zo dňa 30.11.2022. V tomto konaní žalovaná použila nepravdivé skutočnosti o žalobcovom protiprávnom konaní z 21.2. 2022 v podanom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, hoci už disponovala právoplatným rozhodnutím Okresného úradu Poprad, čiže účelovo zavádzala súd, aj napriek preukázanej nevine osoby žalobcu. Aj v danom prípade súd

vychádzal len zo subjektívnych tvrdení žalovanej, čo bez vykonania dokazovania stačilo na vydanie neodkladného opatrenia nielen voči jeho osobe, hoci v danom čase pracoval v Rakúsku, čo potvrdzuje aj rozpis jeho pracovných smien u zamestnávateľa v treťom a štvrtom štvrťroku roku 2022. Súd v rámci generálnej prevencie v celom rozsahu uveril žalovanej a neuznal oprávnenia sestry žalobcu na výkon spoluvlastníckych práv, ktoré preniesol na jej osobu udelením písomného splnomocnenia zo dňa 30.5.2022. Žalovaná si aj v tomto konaní vymyslela existenciu útokov na jej osobu, maloletú dcéru z jeho strany a aj zo strany jeho sestry. Takto vymedzené obmedzenia osoby žalobcu na vstup do bytu č. 17, vzhľadom na daný právny stav, porušili jeho vlastnícke práva v rozpore s ustanovením čl. 20 Ústavy SR a ustanoveniami § 123, § 124, § 137 a § 139 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. Za daného skutkového a dôkazného stavu je možné konštatovať, že súdy v rámci generálnej prevencie vyhovelí podaným návrhom žalovanej bez existencie svedeckých výpovedí, resp. priamych dôkazov potvrdzujúcich existenciu fyzických alebo verbálnych útokov z jeho strany na žalovanú a dokonca aj na maloletú dcéru z jeho strany a zo strany jeho sestry. Orgány polície Obvodného oddelenia PZ Poprad podané oznámenie o podozrení z protiprávneho konania v druhej polovici roku 2022 nepostúpili Okresnému úradu Poprad na prejednanie priestupku, lebo do dnešného dňa sa ďalšieho žiadneho priestupkového konania nezúčastnil. Žalovaná zaslanou sms správou z 02.06.2022 predstierala záujem zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo. Napriek súhlasu žalobcu, aby získala predmetný byt do výlučného vlastníctva a tým došlo k vyporiadaniu z reálnej trhnej hodnoty bytu vo výške 150 000 eur už na všetky jeho návrhy zaslané právnym zástupcom JUDr. Mariánom Kollárom zámerne nereagovala a odďaľovala možné vyporiadanie zmluvným spôsobom. Po žalobcovom opakovanom zistení, že vymenila zámok na vchodových dverách bytu, odmietala sprístupniť predmetný byt jeho osobe, resp. splnomocnenej osobe a aj po uplynutí súdnej lehoty v neodkladnom opatrení, ktorá skončila dňa 30.06.2023 mu neumožnila vstup do bytu, ba dokonca negovala reálnu možnosť vykonania fyzickej obhliadky jeho záujemcom na kúpu bytu sa nedostavila sa k podpísaniu dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva v dvoch určených termínoch v advokátskej kancelárii môjho právneho zástupcu na základe podania z 19.08.2022. Žalovaná ignorovala upozornenie právneho zástupcu žalobcu zo dňa 22.04.2024 a 23.05.2024, ktoré boli zaslané jej právnemu zástupcovi, v ktorých opakovane súhlasil so zmluvným vyporiadaním podielového spoluvlastníctva a žiadal žalovanú, aby mu nebránila v užívaní bytu a sprístupnila ho na vykonanie fyzickej obhliadky jeho záujemcom o kúpu bytu. Aj tieto výzvy ostali bez žiadnej reakcie, preto nesúhlasil s konštatovaním žalovanej, že mu v užívaní bytu nebránila. Dokonca odmietla prevziať výzvu právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie bezdôvodného obohatenia, ktoré bolo žalovanej zaslané podaním zo dňa 11.04.2024 ako doporučená zásielka prostredníctvom Slovenskej pošty a. s., Banská Bystrica. Nestotožňuje sa s námietkami žalovanej vo vzťahu k nepreukázanej samotnej výšky bezdôvodného obohatenia. Použil obvyklý postup na zistenie informácií z realitného portálu realitnými kancelármi v k. ú. Poprad a v okolí. Ak bude žalovaná trvať na svojom stanovisku, nebráni sa tomu, aby súd vykonal znalecké dokazovanie na určenie hodnoty obvyklého nájomného za užívanie takéhoto bývania za sporné obdobie.

5. Dňa 20.01.2025 bola vec postúpená Okresnému súdu Lučenec ako súdu príslušnému na jej prejednanie, nakoľko žalobca navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

6. Dňa 19.02.2025 sa žalovaná k vyjadreniu žalobcu vyjadrila písomným podaním, v ktorom uviedla, že s podaným vyjadrením žalobcu ako aj s jeho žalobou nesúhlasí v celom rozsahu a to s poukazom na predchádzajúce vyjadrenie žalovanej obsiahnuté v ňou podanom odpore, ako aj dôvody, ktoré uvádza v ďalšom texte. Je toho názoru a z predložených dôkazov jasne vyplýva to, že nárok žalobcu je celkom zjavne nedôvodný. V prvom rade žalobca nepreukázal existenciu bezdôvodného obohatenia spôsobeného niektorým z jednotlivých titulov bezdôvodného obohatenia a ani neuviedol o ktorý konkrétne by sa podľa jeho žaloby malo jednať. V druhom rade nedokázal ani spoľahlivo a bez dôvodných pochybností preukázať samotnú výšku údajného bezdôvodného obohatenia a ani jeho časový rozsah. V podanom odpore bolo jasne stanovené, z akých konkrétnych dôvodov bolo žalobcovi znemožnené užívanie predmetného bytu a že nešlo o svojvoľné rozhodnutie žalovanej, ale o právoplatné a vykonateľné rozhodnutia súdu. Hoci sa žalobca snaží tvrdeniami spochybníť tieto rozhodnutia a uvádza, že vychádzali len z tvrdení žalovanej, ktorá mala údajne zavádzať súdy, toto nie je pravdou. Voči týmto rozhodnutiam podával žalobca aj opravné prostriedky a teda mohol a mal v nich predkladať vlastné tvrdenia a navrhovať vlastné dôkazy, čo aj v daných konaniach urobil, avšak odvolací súd v dvoch prípadoch potvrdil správnosť prvostupňových rozhodnutí. Z dôvodu presunu konania na iný súd opätovne uvádza, že dňa 21.02.2022 došlo na základe opakovaného agresívneho správania žalobcu pod vplyvom alkoholu k vykázaniu žalobcu z predmetného bytu, ktoré vykonali príslušníci PZ v zmysle

Potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija, vydaného Okresným riaditeľstvom PZ Poprad, sp. zn. DU: 392/2022. Po uvedenom vykázaní Okresný súd Poprad v konaní vedenom pod sp. zn. 13C/5/2022 vydal dňa 25.02.2022 uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým uložil žalovanému povinnosť nevstupovať do predmetného bytu č. 17. Toto uznesenie potvrdil aj Krajský súd v Prešove uznesením pod sp. zn. 14Co/5/2022, zo dňa 03.05.2022. Následne Okresný súd Poprad v konaní vedenom pod sp. zn. 19C/77/2022, vydal dňa 30.11.2022 uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým uložil žalovanému povinnosť nevstupovať do predmetného bytu č. 17. Toto uznesenie potvrdil aj Krajský súd v Prešove uznesením pod sp. zn. 3Co/22/2023, zo dňa 30.03.2023. To, že žalobca sa správa nevhodne a nemohol z tohto dôvodu vstúpiť do spoločného bytu, ktorý obývala aj žalovaná a ich maloletá dcéra E. B., teda potvrdili dvaja rozdielni sudcovia Okresného súdu Poprad a dva rozdielne senáty Krajského súdu v Prešove. Nejde o svojvoľné rozhodnutie žalovanej, ako sa to snaží uvádzať žalobca, ale o 4 rozhodnutia nezávislých súdov, vrátane krajských súdov a teda došlo aj k dôkladnému preskúmaniu tvrdení žalovanej, ktoré nastalo v oboch prípadoch po využití opravného prostriedku žalobcom. Uvedené len dokazuje to, že žalobca nemohol užívať predmetný byt pre dôvody na jeho strane a nie pre ním tvrdenú ľubovôľu žalovanej. Uvádzanie tvrdení o tom, že išlo o zavádzanie súdu a akési rozhodnutie v rámci generálnej prevencie je absurdné a nesprávne. Ide o zjavné nepochopenie inštitútu neodkladného opatrenia, ako aj inštitútu opravného prostriedku. Je to o to absurdnejšie, že žalobca takéto tvrdenia uvádza napriek jeho zastúpeniu právnym zástupcom, ktorý by mu mal tieto nuansy predmetných inštitútov vysvetliť, pretože by ich mal sám ovládať. Sám žalobca vo svojom vyjadrení k odporu uvádza, že lehota, po ktorú nemohol užívať byt mala skončiť dňa 30.06.2023. Napriek tomu sa domáha náhrady bezdôvodného obohatenia od marca 2022, hoci uvedený byt v období od 21.02.2022 až do 30.06.2023 nemohol užívať z objektívnych dôvodov na jeho strane čo konštatovali 4 rozhodnutia súdov a aj rozhodnutie Okresného riaditeľstva PZ Poprad. Navyše žalobca ani len nepreukázal, že sa v období od marca 2022 do 11.04.2024 pokúšal o užívanie predmetného bytu. V prvom rade minimálne do 30.06.2023 to ani legálne nemohol, keďže tu existovali rozhodnutia o neodkladnom opatrení. O tom, že toto rozhodnutie rešpektoval a považoval ho za správne svedčí aj fakt, že z ním predložených výziev jeho právneho zástupcu voči žalovanej z dní 02.06.2022 a 19.08.2022 ani nevyplýva, že by sa žalobca domáhal užívania bytu, len jeho vyporiadania. Prvá výzva, kedy žalobca preukázateľne spomenul jeho nárok na užívanie bytu bola až výzva zo dňa 11.04.2024, kde sa však domáha len nároku na údajné vydanie bezdôvodného obohatenia, nie samotného užívania bytu. Dokonca sám potvrdil, že táto výzva nebola doručená žalovanej a to tvrdením vo výzve adresovanej právnenému zástupcovi žalovanej zo dňa 22.04.2024. V tejto výzve sám advokát žalobcu uvádza, že sa výzvu zo dňa 11.04.2024 nepodarilo doručiť žalovanej a uvádza aj jej obsah a to konkrétne výzvu na úhradu bezdôvodného obohatenia, nie výzvu na samotné užívanie bytu. Z tohto je zrejmé, že žalobca sa v žiadnom momente ním tvrdeného bránenia v užívaní bytu ani len nedomáhal a nežiadal, aby byt mohol užívať. V neposlednom rade je tu aj otázka vhodnosti užívania predmetného bytu, ak tento obývala aj maloletá dcéra, ktorá mala z otca strach a toto bol aj jeden z dôvodov, pre ktorý súd vydal predmetné neodkladné opatrenia. Z uvedeného opätovne vyplýva skutočnosť, že nemal skutočný záujem užívať predmetný byt a ani nebol nútený podať žalobu o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, ako to sám tvrdí. Ide len o účelové konanie v snahe uškodiť žalovanej, ako bývalej manželke a to akýmkoľvek, dokonca aj klamlivým spôsobom. Ako už bolo uvedené v podanom odpore podielové spoluvlastníctvo k predmetnému bytu č. 17 bolo zrušené a vyporiadané na základe dohody strán sporu a to Kúpnu zmluvou o prevode vlastníctva bytu zo dňa 14.08.2024, zapísanou pod V-3424/2024 zo dňa 03.09.2024. Uvedenej zmluve predchádzala dlhodobá obojstranná komunikácia ohľadom vyporiadania podielového spoluvlastníctva, ktorá začala v roku 2022. Ak žalobca uvádza, že na mailovú výzvu jeho právneho zástupcu zo dňa 22.04.2024 a 23.05.2024 nedostal od žalovanej a jej právneho zástupcu žiadnu reakciu, toto nie je pravda. Dňa 04.06.2024 zaslal právny zástupca žalovanej mail právnenému zástupcovi žalobcu, v ktorom ho upovedomil, že žalovaná už robí kroky k predaju a zisťuje potenciálnych kupcov. Taktiež ho upovedomil, že v prípade, ak by našli záujemcu a bola by potrebná súčinnosť zo strany žalovanej, táto mu bude poskytnutá. Rovnako navrhol telefonický kontakt medzi právnymi zástupcami za účelom rýchlejšej komunikácie. Na túto správu už však právny zástupca žalobcu nereagoval žiadnym spôsobom. Navyše bola to žalovaná, ktorá cez realitnú kanceláriu našla kupca, ktorý nakoniec aj predmetný byt kúpil. Naproti tomu žalobca do dnešného dňa ani v tomto konaní, ani v iných konaniach neprezradil meno údajného kupcu, ktorého spomína opakovane a veľmi pravdepodobne len účelovo. Okrem toho, žalobcom tvrdené skutočnosti o údajnom záujemcovi, ktorý by ponúkal sumu 150.000,- Eur nie sú správne. Žalobca opakovane uvádza, že mal záujemcu, ktorý by ponúkol 150.000,- Eur za predmetný byt, avšak do dnešného dňa ani len neoznačil osobu, ktorá by takúto ponuku urobila alebo aspoň potvrdila. Jediné, čo bránilo skutočnému vyporiadaniu bol žalobca, ktorý na jednej strane uvádzal hodnotu bytu vo výške 150.000,- Eur, s čím

žalovaná súhlasila, ak by zabezpečil kupcu, keďže logicky chcela za svoj spoluvlastnícky podiel získať čo najvyššiu cenu, avšak nikdy neoznačil, resp. na akékoľvek rokovanie neprivedol žiadneho takéhoto záujemcu. A ani nemohol, keďže zo všetkých dôkazov, ako aj z toho, že nakoniec súhlasil s predajom za reálnu trhovú hodnotu vo výške 118.000,- Eur, vyplýva, že takýto záujemca neexistoval. Samotné vyporiadanie znemožňovalo len účelové konanie žalobcu. V neposlednom rade je potrebné reagovať aj na tvrdenia žalobcu o preukázaní výšky bezdôvodného obohatenia, konkrétne preukázaní mesačného nájomného v meste Poprad, resp. okrese Poprad. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu uvádza, že použil obvyklý postup na zistenie informácií z realitného portálu. Tu si dovoľí uviesť, že obvyklý postup je skôr kontaktovanie realitnej kancelárie za účelom vyžiadania odborného vyjadrenia, avšak a priori sa žalovaná nebráni ani porovnaniu inzerátov z danej oblasti, ak však bude porovnanie vykonané správne. A práve predložené inzeráty s výnimkou jedného neuvádzajú, aký je reálny nájom a aká časť z uvádzanej sumy je určená na platby spojené s užívaním bytu, akými sú úhrady energií a poplatky za správu bytového domu. Logicky, predmetom nájomného, ako odplaty za užívanie bytu nemôžu byť úhrady za spotrebu energií, ako aj poplatky za správu a údržbu bytového domu, ktoré sú odlišným právnym vzťahom. O to viac pri bezdôvodnom obohatení, kde sa v prípade preukázania nároku na vydanie, čo žalobca do dnešného dňa nepreukázal, hradí len suma za užívanie jeho spoluvlastníckeho podielu, t. j. pomerná časť nájomného, nie nájomného vrátane úhrad za náklady spojené s užívaním bytu. Tieto totiž hradila žalovaná. V zmysle logiky žalobcu by tak mala nárok na náhradu polovice nákladov spojených s užívaním bytu. Vo svojom vyjadrení žalobca nereagoval na tvrdenie žalovanej, že skutočný priemerný nájom, očistený o náhradu nákladov spojených s bývaním, z predložených dôkazov predstavuje len sumu 450,- Eur, nie sumu 650,- Eur. Uvedené vyplýva z jediného relevantného inzerátu na byt vo Svite. Nepopreté tvrdenie protistrany sa v zmysle § 151 ods. 1 CSP považuje za nesporné. Je teda nesporným, že výška priemerného nájmu je 450,- Eur. Žalobca tak nepreukázal výšku bezdôvodného obohatenia v sume 7.800,- Eur. To má predstavovať pri údajnom priemernom nájomnom 650,- Eur, z ktorých je polovica 325,- Eur, za 26 mesiacov (marec 2022 až 11.04.2024) sumu 8.450,- Eur podľa jeho tvrdení, pričom si však uplatnil len sumu 7.800,- Eur, t. j. sumu za 24 mesiacov (apríl 2022 až 11.04.2024). Tu je otázne, či nejde o premlčaný nárok minimálne z časti. Žalobca totiž podal návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní na Okresný súd Banská Bystrica dňa 14.08.2024, avšak nárokuje si bezdôvodné obohatenie od apríla 2022, resp. od marca 2022, keďže v tejto časti nie je jeho argumentácia úplne zrejماً. Pri žalovanej sume 7.800,- Eur a mesačnej sume v údajnej výške 325,- Eur ide o 24 mesiacov. Keďže žalobca nárok v texte žaloby, ale aj pri vzniku úroku z omeškania ohraničil dátumom 24.04.2024, tu je koniec bezdôvodného obohatenia, keďže úrok z omeškania môže plynúť až po vzniku nároku, ktorý požaduje údajný veriteľ. Pravdepodobne tak ide o obdobie od 24.04.2022 do 24.04.2024 a teda nárok na úhradu bezdôvodného obohatenia za obdobie 24.04.2022 až 14.08.2022 je premlčaný. Ide o 5 mesiacov, t. j. o sumu 5x325,- Eur čo je dokopy 1.625,- Eur. Ak by išlo o údajné bezdôvodné obohatenie od marca 2022, ako to v texte uvádza žalobca, ide o sumu 1.950,- Eur, ktorá je premlčaná. Tu je zmätočný text návrhu žalobcu a teda je ťažké určenie konkrétnej premlčanej sumy, vzhľadom na nedôslednosť žalobcu a jeho právneho zástupcu pri vyčíslení predmetného nároku. Okrem toho je potrebné tieto sumy priblížiť reálnej sume a teda preukázanému priemernému čistému nájomnému vo výške 450,- Eur, z ktorých je polovica 225,- Eur. Za 24 mesiacov by to teda bola suma 5.400,- Eur. Opäť je však potrebné odčítať premlčané mesiace a teda výsledná suma je 4.275,- Eur. Navyše z tejto sumy je potrebné odpočítať aj mesiace, po ktoré preukázateľne nemohol žalobca užívať byt z objektívnych dôvodov a teda obdobie 21.02. až 30.06.2023, t. j. 15 mesiacov od apríla 2022 do júna 2023. Ostáva tak 9 mesiacov v období júl 2023 až apríl 2024, t. j. suma 2.025,- Eur namiesto 7.800,- Eur, ktoré uvádza žalobca. Uvedené jasne svedčí o účelovosti konania žalobcu už pri vyčíslení svojho údajného nároku. Vyššie uvedené výpočty sú však podmienené preukázaním vzniku bezdôvodného obohatenia, čo žalobca do dnešného dňa nepreukázal. Do úvahy prichádzajú dva dôvody bezdôvodného obohatenia a to plnenie z dôvodu, ktorý odpadol alebo užívanie bez právneho dôvodu. Tu je však potrebné preukázať, že sa žalobca v období od marca 2022 do apríla 2024, konkrétne do 24.04.2024 domáhal užívania bytu. Takýto dôkaz však žalobca do dnešného dňa nepredložil. Naopak existujú právoplatné rozhodnutia súdov, ktoré mu počas väčšiny ním uvedeného obdobia, t. j. 15 mesiacov z 24 mesiacov, bránia v užívaní bytu z objektívnych dôvodov, nie z dôvodov na strane žalovanej. Okrem toho tu sú výzvy žalobcu, resp. jeho právneho zástupcu, ktorými sa domáha v roku 2022 vyporiadania bytu, nie jeho užívania. Očividne sa teda žalobca minimálne od roku 2022 snažil vyporiadať spoluvlastníctvo bytu a to tým, že by bol vyplatený sumou za jeho spoluvlastnícky podiel. Nesnažil sa tak do bytu vstúpiť, ale zbaviť sa jeho spoluvlastníctva. Po skončení platnosti v poradí druhého neodkladného opatrenia dňa 30.06.2023 sa opäť žiadnym preukázateľným spôsobom nedomáhal vstupu do bytu, hoci už mu nebránila prekážka v podobe súdneho rozhodnutia. Akýkoľvek

nárok spomenul až v apríli 2024, aj to len sumu bezdôvodného obohatenia, opätovne nie nárok na užívanie svojho spoluvlastníckeho podielu. Všetko toto svedčí o tom, že hoci v tomto súdnom konaní prezentuje snahu vstúpiť do bytu od marca 2022, reálne mu na tom nezáležalo v žiadnom momente ním tvrdeného obdobia údajného bezdôvodného obohatenia a jeho prioritou bolo len vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a pravdepodobne aj snaha čo najviac uškodiť bývalej manželke. Keďže absentuje reálny a skutočný záujem spoluvlastníka užívať predmetný byt v rozhodnom období a navyše tu sú na väčšinu tohto obdobia právoplatné súdne rozhodnutia zakazujúce vstup do predmetného bytu, po ktorých zániku sa nedomáhal užívania bytu, nie je možné v danom prípade hovoriť o neoprávnenom užívaní spoluvlastníckeho podielu žalobcu, ani o vzniku bezdôvodného obohatenia a teda ani o nároku žalobcu na jeho úhradu v akejkoľvek výške, ktorá je však žalobcom ešte určená aj nesprávne. Žalobca teda nepreukázal ani jednu z kumulatívnych podmienok vyžadovaných na priznanie nároku na náhradu bezdôvodného obohatenia a to jeho skutočný vznik na strane žalovanej, ako aj skutočnú výšku.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu, výpisu z LV č. XXXX, návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k bytu, vyporiadania podielového spoluvlastníctva k bytu, žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k bytu, výzvy zo dňa 11.04.2024, inzerátov na prenájom bytu, stanoviska k podaniu zo dňa 15.08.2022, platobného rozkazu vo veci, jednotlivých vyjadrení strán sporu, spisov Okresného úradu Poprad a Okresného súdu Poprad a zistil tento skutkový stav:

8. Strany sporu vlastnili v podielovom spoluvlastníctve v podieloch 1/2 trojizbový byt č. XX L. L. I. 4, prvé poschodie bytového domu, súpisné číslo XXXX, postaveného na parcele registra „C“ č. XXXX/X o výmere 392 m² ako zastavaná plocha a nádvorie a spoluvlastníckeho podielu 6990/223680 v spoločných častiach, spoločných zariadeniach, príslušenstvo bytového domu a spoluvlastnícky podiel 6990/223680 k pozemku na parc. reg. „C“ č. XXXX/X, katastrálne územie C., obec C., J. C., zapísaných na LV č. XXXX. Po rozvoze manželstva žalobca žiadal žalovanú vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k predmetnému bytu písomným podaním zo dňa 02.06.2022 vyporiadavacím podielom 75.000,- Eur z celkovej hodnoty nehnuteľnosti v sume 150.000,- Eur. Na toto žalovaná nereagovala, preto žalobca podal žalobu na Okresný súd Poprad za účelom zrušenia podielového spoluvlastníctva s návrhom, aby súd prikázal predmetný byt do výlučného vlastníctva žalovanej s povinnosťou vyplatiť žalobcovi sumu 75.000,- Eur ako hodnotu vyporiadavacieho podielu v lehote do právoplatnosti rozsudku. K vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva došlo 14.08.2024 tým, že žalobca a žalovaná uvedený byt predali. Žalobca sa v konaní domáhal vydania bezdôvodného obohatenia v sume 7.800,- Eur, nakoľko v realitnom portáli mesta Poprad a okolí zistil, že hodnota mesačného nájomného trojizbového bytu v danej lokalite predstavuje sumu najmenej 650,- Eur mesačne a žiadal uhradiť bezdôvodné obohatenie za obdobie od marca 2022 do apríla 2024 v celkovej výške 7.800 Eur ako polovicu neuhradeného nájomného v sume 325,- Eur mesačne. Následne podal žalobu na zaplatenie bezdôvodného obohatenia za toto obdobie s úrokmi z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 7.800,- Eur od 23.04.2024 do zaplatenia. Žalovaná s týmto nesúhlasila, poukázala na to, že žalobca nepreukázal samotný vznik bezdôvodného obohatenia, keďže nepreukázal, že by mu bolo zo strany žalovanej bránené v užívaní bytu. Žalobca sám svojim konaním prišiel o možnosť užívať byt a následne žiadnym spôsobom nežiadal žalovanú o užívanie bytu. Dňa 21.02.2022 došlo k vykázaniu žalobcu z predmetného bytu, ktoré vykonali príslušníci PZ, pričom Okresný súd Poprad v konaní vedenom pod sp.zn. 13C/5/2020 vydal dňa 25.02.2020 uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým uložil žalovanému povinnosť nevstupovať do predmetného bytu č. 17. Toto uznesenie potvrdil aj Krajský súd v Prešove. Následne Okresný súd Poprad v konaní vedenom pod sp.zn. 19C/77/2022 vydal dňa 30.11.2022 uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým uložil žalobcovi povinnosť nevstupovať do predmetného bytu č. 17. Toto uznesenie potvrdil aj Krajský súd v Prešove uznesením sp.zn. 3Co/20/2023 dňa 30.03.2023. Tento zákaz platil pre žalobcu do 30.06.2023. Zo strany žalovanej bolo poukázané na to, že žalobca nepreukázal ani samotnú výšku bezdôvodného obohatenia, keďže sám uvádza sumu nájomného údajne najmenej 650,- Eur mesačne, z ktorých žiada polovicu ako polovičný vlastník. Poukázala na to, že hradila energie, poukázala na princípy kontradiktórnosti a koncentrácie konania, kde nestačí len samotné tvrdenie strany sporu, strana tvrdiaca túto skutočnosť musí tieto tvrdenia podložiť dôkazmi. Taktiež žalovaná poukázala na sudcovskú koncentráciu konania. Žalovaná žiadala žalobu zamietnuť, naopak žalobca žiadal žalobe vyhovieť.

9. Žalobca na pojednávaní naďalej trval na podanej žalobe a žiadal vydať bezdôvodné obohatenie za obdobie od marca 2022 do apríla 2024. Svoj nárok odôvodnil výškou bežného nájomného v meste Poprad, ktoré si našiel z rôznych informácií na internete.

10. Žalovaná na pojednávaniach uviedla, že v období, za ktoré požaduje vydanie bezdôvodného obohatenia žalobca užívala tento byt s ich spoločnou dcérou, pričom 20.02.2024 musela nahlásiť, čo sa v byte stalo, lebo jej bývalý manžel bol alkoholik už od roku 2014, hral automat a stupňovalo sa to. Policajti ho zobrali v podnapitom stave, zobrali mu kľúče od bytu a vyhostili ho z bytu. Byt bol užívaný jej osobou a spoločnou dcérou a ona sa starala o dcéru a chodila do práce.

11. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní uviedol, že žaloba je v plnom rozsahu nedôvodná a v celom rozsahu sa pridrižiava písomných vyjadrení a podaného odporu voči platobnému rozkazu. Žalobca podľa jeho názoru nepreukázal vznik bezdôvodného obohatenia a už vôbec nie jeho výšku. Po skončení objektívneho dôvodu nemožnosti užívania bytu ku dňu 30.06.2023 sa nedomáhal užívania predmetného bytu. Vo svojich výzvach uvádzal len žiadosti na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, nie možnosť užívať byt. V predložených inzerátoch sa neuvádza, okrem jedného inzerátu v meste Svit reálna výška nájmu v okrese Poprad a teda žalobca nepreukázal výšku bezdôvodného obohatenia a žiadal žalobu zamietnuť.

12. Podľa § 139 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne.

13. Podľa § 139 ods. 2 OZ, o hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd.

14. Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

15. Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

16. Podľa § 458 ods. 1 OZ, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

17. Podľa vyjadrenia samotného žalobcu sa žalobou domáhal vydania bezdôvodného obohatenia proti žalovanej za obdobie marec 2022 – apríl 2024. Žiadal ho priznať vo výške 7.800,- Eur, nakoľko zistil, že hodnota nájomného v meste Poprad je najmenej 650,- Eur mesačne za obdobný byt, z čoho polovica predstavuje 325,- Eur a keďže mu bolo znemožnené užívať tento byt, na strane žalovanej vzniklo bezdôvodné obohatenie v sume 7.800,- Eur.

18. Pri posúdení veci súd mal za to, že ako vyplýva z rozhodnutia NSČR sp.zn 25Cdo/2616/1999, podielovému spoluvlastníkovi, ktorý užíva spoločnú vec nad rozsah svojho spoluvlastníckeho podielu, vzniká bezdôvodné obohatenie, pretože nie je schopný spotrebované plnenie v podobe výkonu práva nájmu vrátiť, musí ostatným spoluvlastníkom poskytnúť peňažnú náhradu ako ekonomickú protihodnotu toho, čo nemôže byť vydané. Súd teda pri posúdení veci ďalej vychádzal z tvrdení strán sporu, kde zistil, že žalovaná užívala byt spoločne so žalobcom a ich spoločnou dcérou, avšak na základe rozhodnutí súdov bolo žalobcovi znemožnené užívanie tohto bytu tým, že bolo rozhodnuté o jeho povinnosti nevstupovať do predmetného bytu uznesením o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré malo trvať od 21.02.2022 do 30.06.2023. Žalobca nemohol tento byt za uvedené obdobie užívať, avšak na základe okolností, ktoré si privodil sám, ako to vyplýva z rozhodnutí súdov, ktoré sú priložené v spisovom materiáli. V ďalšom súd mal za to, že zo strany žalobcu nedošlo k preukázaniu výšky bezdôvodného obohatenia, nakoľko žalobca predložil v konaní ako dôkazový materiál ponuky z internetových portálov na prenájom trojizbového bytu v meste Poprad za 700,- Eur mesačne, v meste Svit za 600,- Eur mesačne a v meste Poprad za 690,- Eur mesačne s energiami, z ktorých inzerátov nevyplýva skutočná výška nájomného, o ktorú čiastku sa mala žalovaná obohatiť, nakoľko išlo len o ponuky prenájmu, z ktorých nebola zrejmalá výška nájomného a cena energií. Ako uviedla žalovaná, energie hradila počas užívania bytu sama. Keďže iný dôkazový materiál žalobca neprodukoval, nenavrhol, ale len uviedol, že sa nebráni znaleckému dokazovaniu ohľadom výšky bezdôvodného obohatenia, súd ďalšie takéto dokazovanie v priebehu konania nevykonával. Z tých dôvodov súd nemal za to, že by výška bezdôvodného

obohatenia bola ustálená, prípadne, že by k vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovanej skutočne došlo, nakoľko pokiaľ žalobcovi boli odobraté kľúče od predmetného bytu, došlo tak v dôsledku jeho správania a z ničoho nevyplýva, že po skončení platnosti nariadeného neodkladného opatrenia by mu bolo bránené v užívaní tohto bytu do právoplatného vyporiadania podielového spoluvlastníctva, ku ktorému došlo dňa 14.08.2024. Je pravdou, že žalobca prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu dňa 11.04.2024 vyzval listom žalovanú o zaplatenie bezdôvodného obohatenia z toho dôvodu, že znemožnila žalobcovi v byte bývať a uvedený byt v celom rozsahu využila pre svoje osobné potreby, avšak tieto skutočnosti žiadnym dôkazovým materiálom nepreukázal, okrem nariadených neodkladných opatrení, ktoré mu znemožnili vstup do bytu, avšak z dôvodov prekážok na jeho strane a z ničoho nevyplýva, že po skončení platnosti nariadeného neodkladného opatrenia by sa domáhal vstupu do bytu a pokúšal tento byt užívať, preto súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Žalovaná bola v konaní úspešná, súd jej preto priznal právo náhradu trov konania od žalobcu v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, H. M. XX, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.