

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 22P/9/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224200751
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1224200751.25

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II, v konaní pred sudkyňou Mgr. Annou Križákovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: o maloleté deti: S. Š., narodená XX.XX.XXXX, a H. Š., narodený XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov: matka - Z. H. Š., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom U. XX, U., aktuálne bytom na adrese: F. X, XXX XX U., zastúpená - JUDr. Lucia Danišovičová, PhD., advokátka, so sídlom Drieňová 1/D, 821 01 Bratislava, a otec - J. Š., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom J. XXXX/XXA, XXX XX U., zastúpený - JUDr. Daniela Ježová, LL.M., PhD., advokátka, so sídlom Javorinská 13, 811 03 Bratislava, na návrh otca o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

rozhodol:

I. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi Š. S., nar. XX.XX.XXXX a H. nar. XX.XX.XXXX počas bežného školského roka nasledovne:

- v nepárny kalendárny týždeň od štvrtka od 15:00 hod. do nedele do 18:30 hod., kedy si otec v určenom čase začatia styku prevezme deti v školskom zariadení a v určenom čase ukončenia styku deti odovzdá matke v mieste jej bydliska;

- v páry kalendárny týždeň od stredy od 15:00 hod. do štvrtka do 08:00 hod., kedy si otec v určenom čase začatia styku prevezme deti v školskom zariadení a v určenom čase ukončenia styku deti odovzdá obe maloleté deti v školskom zariadení;

- pokiaľ čas prevzatia, resp. odovzdania maloletých detí pripadne na deň pracovného pokoja, je miestom prevzatia a odovzdania detí vždy miesto bydliska matky.

II. Ohľadom styku otca s maloletými deťmi počas sviatkov a prázdnin s c h v a ľ u j e súd dohodu rodičov v nasledujúcom znení:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými každý nepárny rok počas jarných prázdnin od nedele predchádzajúcej prvému dňu prázdnin od 18:30 hod. do posledného dňa prázdnin, t.j. do piatku do 18:30 hod., každý páry rok počas veľkonočných prázdnin od štvrtka od 10:30 hod. do nasledujúceho utorka do 18:30 hod., každý rok počas letných prázdnin od 01.07. od 10:30 hod. do 15.07. do 19:00 hod. a od 01.08. od 10:30 hod. do 15.08. do 19:00 hod., každý nepárny rok počas jesenných prázdnin odo dňa predchádzajúceho začiatku prázdnin od 16:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 18:30 hod., každý nepárny kalendárny rok počas vianočných sviatkov odo dňa predchádzajúceho začiatku prázdnin od 16:00 hod. do 30.12. do 10:30 hod. a každý páry kalendárny rok od 30.12. od 10:30 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 18:30 hod.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 61P/240/2021 zo dňa 14.04.2023.

IV. Súd návrh na vyslovenie predbežnej vykonateľnosti výroku I. tohto rozhodnutia z a m i e t a.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 22P/27/203-434 zo dňa 01. marca 2024 súd vylúčil konanie o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností - o zverenie maloletých detí: S. Š., narodená XX.XX.XXXX, a H. Š., narodený XX.XX.XXXX, do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov na samostatné konanie, nakoľko vo vyjadrení otca k predmetu konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 22P 27/2023 (vedené konanie na návrh matky o rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov o vystaňovaní maloletých detí do cudziny a o zmene úpravy styku k maloletým deťom Š.) zo dňa 01.12.2023 a zo dňa 27.02.2024 bol obsiahnutý aj návrh otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností - zverenie maloletých detí: S. Š., narodená XX.XX.XXXX, a H. Š.G., narodený XX.XX.XXXX, do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

2. Svoj návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností otec odôvodnil tým, že maloleté deti majú vytvorené kompletne zázemie a maloletý H. sa venuje futbalu v klube FKM R. a maloletá hip-hopový krúžok, klavír či spev. Počas styku vykonávajú rôzne voľnočasové aktivity, vedie ich k hodnotám. Deti majú s otcom vybudovaný krásny vzťah a otec má záujem kontakt s maloletými deťmi rozširovať - aktuálne trávi s deťmi iba päť dní za dva týždne a prázdniny: jeden týždeň cez Vianoce, v lete štyri týždne jeden týždeň jarných prázdnin a každý párny rok veľkonočná prázdniny - teda 10 dní za mesiac v rámci bežného styku a 42 dní počas prázdnin. Z dôvodu, že matka uzatvorila manželstvo a jej manžel je pilotom a má vybudované zázemie v X., matka žiadala aby súd jej udelil súhlas s vystaňovaním detí do X. a zmenil úpravu styku otca s maloletými, pričom otec mal za to, že uvedenú situáciu je možné riešiť zverením maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a matka bude cestovať za svojím manželom v čase, keď budú deti v starostlivosti otca, resp. zverením detí do výlučnej starostlivosti otca. Pričom zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti žiada otec bez ohľadu na to, či sa matka presťahuje alebo nie - pričom žiadal o striedavú starostlivosť v týždňových intervaloch s tým, že starostlivosť toho-ktorého rodiča by sa začala v piatok o 18:00 hod., alternatívne žiadal o dvojtýždňový interval a taktiež žiadal o zmenu úpravy styku počas prázdnin, a to tak, že počas prázdnin budú maloleté deti v osobnej starostlivosti otca každý nepárny rok počas jarných prázdnin, od posledného školského dňa predchádzajúceho prvému dňu jarných školských prázdnin od 16:00 hod. do pondelka nasledujúceho po poslednom dni jarných školských prázdnin do 08:00 hod.; každý párny rok počas veľkonočných prázdnin, od stredy predchádzajúcej Zelenému štvrtku od 16:00 hod. do prvého školského dňa po prázdninách do 08:00 hod.; každý rok počas letných prázdnin v čase odo dňa 14.07. od 19:00 hod. do 30.07. do 19:00 od 14.08. od 19:00 hod. do 01.09. do 19:00 hod.; každý nepárny rok počas jesenných prázdnin odo dňa bezprostredne predchádzajúceho jesenným prázdninám od 16:00 hod. do prvého školského dňa po prázdninách do 08:00 hod.; každý nepárny kalendárny rok počas vianočných sviatkov v čase od posledného školského dňa pred prázdninami od 16:00 hod. do 30.12. 18:00 a každý párny kalendárny rok počas vianočných sviatkov od 30.12. od 18:00 hod. do prvého školského dňa po prázdninách do 08.00 hod.

3. Matka sa k návrhu otca vyjadrila vo svojom podaní zo dňa 30.05.2024 (č. I. 54 súdneho spisu), v ktorom uviedla, že nejde o prvý návrh otca tohto druhu a nie je odôvodnený žiadnou zmenou predchádzajúceho stavu, resp. nie je odôvodnený vôbec. Tento je motivovaný nezhodami rodičov. Matka návrh otca odmieta a poukazuje na množstvo objektívnych obmedzení, ktoré dlhodobo pretrvávajú na strane otca a vysoko prekračujúci otcove rodičovské kompetencie, ktoré sú dlhodobo oslabené (od roku 2015 sa lieči na diagnózu U. G. R. K. a u otca nie je stabilizované, má slabú disciplínu v liečbe; jeho ochorenie sa prejavuje v neschopnosti racionálneho vyhodnocovania a jeho kapacita spracovávať podnety je nízka /viď nevhodné spôsoby reakcií, trysk myšlienok, búrlivých nápadov, nekoncentrácia, sociopatické prejavy, extrémna únava, depresivnosť, dlhý spánok, ťažkosť myšlienok/ a poukázala na otcov prístup k súdному konaniu), nie je schopný si pamätať informácie o deťoch a rodičovskú spoluprácu s matkou neguje a s matkou nekomunikuje; je nevšímavý, nemá vedomosti o zdravotnej starostlivosti o deti, a teda matka na svoj úkor poskytuje pomoc otcovi. Maloletí po pobyte u otca bývajú veľmi silno vyčerpané a maloletý H.Á. realizuje styk počas týždňa len bez prespatia, v domácnosti otca je nízky štandard hygieny a so starostlivosťou mu dlhodobo a v značnom rozsahu vypomáha jeho matka, čo znamená,

že deti majú tri odlišné výchovné štýly. Otec nie je rodičom, ale skôr partnerom detí (viď „projekty“, stará matka, ktorý komunikuje s matkou miesto otca a vozí deti, keďže otec má uložený trest zákazu činnosti vedenia motorového vozidla; deti preberajú zodpovednosť za otca a maloletá S. je voči nemu extrémne ochranárska). Matka má za to, že otec nie je spôsobilý maloleté deti vychovávať, na zverenie maloletých detí nie sú splnené žiadne z normovaných predpokladov, nedošlo k zmene pomerov a takto nebudú ani lepšie zaistené potreby detí, práve naopak.

4. Z pripojenej správy PhDr. Jaroslavy Martinkovej zo dňa 19.02.2024 (č. I. 67-70 súdneho spisu), súd zistil, že pre maloletú S. sú obaja rodičia pre ňu mimoriadne dôležitými autoritami, ktoré miluje a na ktorých jej záleží, otca vníma ako toho krehkejšieho, ktorý nemá zázemie a je viac odkázaný na podporu svojich detí. Je to dôsledok veľmi blízkeho a empatického vzťahu k otcovi. Maloletý H. hodnotí oboch rodičov prísne verbálne veľmi identicky, ale otca nijako nestavia do sekundárnej rodičovskej pozície, nie je schopný na seba prevziať úlohu arbitra a ponecháva rozhodnutie na rodičoch. Maloletý stále žije v ilúzii možnej reparácie rodinných vzťahov. Deti milujú oboch rodičov a bolo by pre ne najľahšie, keby z nich rodičia sňali bremeno tejto zodpovednosti a brali primárne ohľad na ich potreby a túžby, nezaťažovali ich svojimi negatívnymi emóciami a nedávali im najavo, že je to v ich detských rukách.

5. Z ospravedlnenia matky z účasti na informatívnom stretnutí rodičov (č. I. 84 súdneho spisu) súd zistil, že medzi rodičmi vznikla komunikačná nezhoda ohľadne realizácie styku v súvislosti s nepriaznivým zdravotným stavom maloletého H., otec do matky sácal a snažil sa ju zhodiť na zem, a to za prítomnosti maloletého H., ako aj iných ľudí, pričom matka sa v prítomnosti otca necíti bezpečne, nie je schopná s otcom sedieť v jednej miestnosti a hľadať spoločné riešenie. Otca vníma ako človeka, ktorý si vynucuje fyzickým násilím, hrozbou fyzického násillia, otvoreným dešpektom a zastrašovaním svoje.

6. Vo svojom podaní zo dňa 18.06.2024 (č. I. 86-93) otec uviedol, že odmieta tvrdenie matky, že nie je spôsobilý na starostlivosť o deti v dôsledku svojho ochorenia. Situácie, na ktoré poukázala matka, sú prekonané. Deti verbalizujú nedostatok času tráveného s otcom a žiadajú väčší rozsah tohto času, maloletý H. sa začal v poslednom období dožadovať prespávania u otca aj cez týždeň, na čo matka reagovala umelým vytvorením scény, keď plačúce dieťa trhala otcovi, kričiac, že on sa nevie postarať a trvajúc, aby prišiel domov a dňa 06.06.2024 spravila umelo vytvorenú scénu s maloletou S.. Aktuálne si rodičia vymenili stredy za štvrtky a otec je s maloletými v párnom týždni od štvrtka do piatka a v nepárnom týždni vo štvrtok večer musia ísť deti domov a potom od piatka do nedele. Otec pravidelne upratuje vo svojom dome, dbá na vyváženú stravu pre deti, pripravuje sa s nimi do školy a matkou popisované nehody sú ojedinelými situáciami. Poukázal na to, že matka vystúpila z WhatsApp skupiny, prostredníctvom ktorej si rodičia vymieňali informácie o deťoch pred termínom súdneho pojednávania. Otec hradí členské vo futbalovom krúžku a prispieva na polovicu oslavy narodených, aktuálne hľadá krúžok bicích pre maloletú S. a letné aktivity. Matka deťom na víkend nepribalí nič, takže otec musí zakupovať deťom oblečenie, ktoré ostáva v skrinách uňho. Otec od matky nedostáva informácie ohľadne zdravotného stavu detí, preto sa rozhodol navštíviť detskú lekársku maloletých za účelom informovania sa o zdravotnom stave detí. K svojmu ochoreniu uviedol, že je pod stálym dohľadom lekárov, dodržiava nariadenú liečbu, nevysadzuje svojvoľne lieky, vyhýba sa alkoholu. Otec vie riešiť vzniknuté situácie a starostlivosť o deti zvláda, je naklonený striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch, ale súhlasí aj s rozdelením striedavej osobnej starostlivosti aj v kratších intervaloch, prípadne s nerovnomerne rozdelenou striedavou starostlivosťou v prospech matky (napr. v páry týždeň od stredy 14:00 hod. do piatka 08:00 hod. a v nepáry týždeň od štvrtka od 14:00 hod. do pondelka 08:00 hod.), čím by sa spojili aktuálne dni v nepárnom týždni a jeho starostlivosť by sa rozšírila o jeden deň v párnom týždni a prázdniny by boli rozdelené na polovicu medzi oboch rodičov.

7. Vo svojom podaní zo dňa 20.09.2024 (č. I. 140-141 súdneho spisu) otec sa vyjadril k letu strávenému s maloletými deťmi, keď boli na dovolenke v Španielsku a časť leta v domácnosti otca. Zároveň opísal konflikt matky s maloletou S. ohľadne zmeny školy.

8. Matka vo svojom vyjadrení zo dňa 25.09.2024 (č. I. 151-153 súdneho spisu) uviedla, že konflikt matky a otca ohľadne zmeny školy maloletej S. nenastal, komunikácia prebieha so starou matkou zo strany otca ohľadne maloletých detí. Matka maloletú neprihlásila do inej školy, rodičia sa dohodli na prihlásení maloletej do inej školy, keďže tejto sa v ZŠ F. dlhodobo nepáči, maloletá máva psychosomatické obtiaže a nechce chodiť do školy, keďže v škole je dlhodobo neriešená šikana, ktorej objektom je aj maloletá pre svoju silnejšiu postavu a už zrejme ženské pohlavné znaky. Maloletá bola na testovacom týždni v ZŠ

A., otec súhlasil s hradením polovice zápisného (300,- eur) a s tým, že matka by hradila školné 400,- eur mesačne, pričom výživné na maloleté deti sa päť rokov už nemenilo. Maloletá matka uviedla, že chce ísť do svojej pôvodnej školy a maloletá pokračuje v návšteve ZŠ F..

9. Na pojednávaní konanom dňa 26.09.2024 súd v rámci predbežného právneho posúdenia uviedol, že na základe doteraz tvrdených a preukazovaných skutočností, vrátane dokazovania uskutočneného v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 61P/240/2021, ktoré bolo skončené rozsudkom zo dňa 14.04.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.06.2023, návrh otca na zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti súd aj v kontexte rozhodnutia tunajšieho súdu č. k. 22P/27/2023-491 zo dňa 10.04.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť 21.06.2024, nepovažuje za dôvodný s tým, že by eventuálne prichádzala do úvahy korekcia ostatného rozhodnutia o styku otca s maloletými reflektujúca na aktuálne nastavenie detí a vyhovujúca všetkým zúčastneným. Napriek uvedenému zástupca otca na podanom návrhu na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti s odkazom na svoje vyjadrenie zo dňa 18.06.2024 (č. I. 86 súdneho spisu) zotrval. Otec bol naklonený k uzatvoreniu rodičovskej dohody.

10. Z informatívneho stretnutia rodičov v rámci tzv. Cochemskej praxe zo dňa 21.10.2024 súd zistil, že rodičia riešili možnosť zmeny styku, pričom obaja súhlasili s tým, že styk otca s maloletými deťmi v nepárnom týždni môže prebiehať od štvrtka od 15:00 hod., keď si obe maloleté deti otec prevezme v školskom zariadení až do nedele do 18:30 hod., keď otec obe maloleté deti vráti matke v mieste bydliska matky. Matka žiadala v párnom týždni vynechať stretávanie s prespatím, ponechať len poobedný styk otca s deťmi, čo odôvodňovala tým, že v D. sa vlastne prespatie nerealizuje, nakoľko maloletá S. sa veľakrát rozhodne spať u starej matky zo strany otca. Túto skutočnosť namietala zástupkyňa otca, nakoľko aj keď maloletá S. v stanovený termín prespáva u starej matky v R., styk sa realizuje podľa právoplatného rozsudku a maloletý H. síce neprespáva, ale otec chce maloletému ponechať túto možnosť pre prípad, že sa rozhodne prespať. Matka uviedla, že maloletá S. chodí na prespatie, pričom spí u starej matky a otec sa tam nenachádza. Otec uviedol, že občas sa to stáva, nakoľko má doma psa a treba sa o neho postarať, avšak nevedel, že toto vadí matke, takže nemá problém si každú druhú stredu zabezpečiť starostlivosť o psa a zostať na prespatie u svojej matky a plne sa venovať deťom. Koordinátorka navrhla, že keby nebolo prespatie cez víkend v párnom týždni, či by otec prijal stretávanie utorok a štvrtok od 15:00 hod. do 18:30 hod., čo otec aj zástupkyňa rázne odmietli, keďže je to len pár hodín, pričom deti majú krúžky a vlastne by s nimi ani nebol. Následne bolo súdnou koordinátorkou navrhnuté, aby si rodičia skúsili vyskúšať model stretávania sa, rozšírený styk, na skúšku v trvaní troch mesiacov. Model stretávania sa otca s maloletými deťmi bol s rodičmi, ako aj s ich zástupcami dohodnutý od 45. týždňa kalendárneho roku od 07.11.2024 nasledovne: nepárny týždeň: od štvrtka od 15:00 hod. do nedele do 18:30 hod., keď si otec prevezme deti v školskom zariadení a v určenú hodinu odovzdá matke v mieste bydliska a párný týždeň od stredy od 15:00 hod. do štvrtka do 08:00 hod., keď si otec prevezme deti v školskom zariadení a do určitej hodiny odovzdá obe maloleté deti v školskom zariadení. Matka žiadala, aby sa otec s deťmi učil a pripravil ich riadne do školy a nechodili neskoro spať. Otec uviedol, že súhlasí s tým, že deti sú pre neho prvoradé a zabezpečí si každú párnou stredu starostlivosť o psa a bude sa riadne venovať deťom. Zástupca kolízneho opatrovníka uviedol, že otec by mal byť upovedomený o odchode detí do X., keď mu to zasahuje do styku a je na mieste poskytnúť náhradu a s danou dohodou na skúšku súhlasil. Súd na rodičov zároveň výchovne pôsobil ohľadne vzájomnej komunikácie.

11. Z informatívneho stretnutia rodičov v rámci tzv. Cochemskej praxe zo dňa 19.02.2025 súd zistil, že matka dodržiavala dohodnutý rozšírený styk, v novembri 2024 došlo medzi matkou a starou matkou zo strany otca ku konfliktu, keď maloletá bola chorá a aj tak išla k starej matke, táto si zistila v laboratóriu krvné výsledky maloletej a volala matke, že si vymýšľa, že maloletej nič nie je, určovala matke, na ktoré krúžky maloletá môže a nemôže ísť, matka uviedla, že stará matka si zmýlila rodičovské kompetencie. Skúšobný rozšírený styk bol dohodnutý na tri mesiace, matka potom deťom vysvetlila, že sa to skončilo a ide sa v predchádzajúcom režime, čo deti podľa vyjadrenia matky prijali normálne. S otcom stále nie je dobrá komunikácia, podľa matky ide o rozšírený styk pre starú matku zo strany otca, stará matka ruší termíny prostredníctvom maloletej S., keď matka písala otcovi, že či si príde po deti, otec neodpísal a stará matka napísala maloletej S., aby neprišli. Deti chodia k otcovi, lebo im kúpil počítačové hry. Otec uviedol, že podľa neho takto rozšírený styk pre deti prebiehal v poriadku, cez týždeň síce neprespal u svojej matky, ale odchádzal, až keď deti už spali, o konflikte medzi matkou a svojou matkou vie od svojej matky, ktorá mu volala rozčúlená. Zástupkyňa otca uviedla, že vďaka rozšírenému styku maloletý H. už prespáva aj u starej matky aj u otca bez problémov, dokonca sa teší, čo považujú za veľký pokrok

u maloletého, matka svojvoľne zrušila tento rozšírený styk, otec by rád ponechal takto rozšírený styk, vnímal ho pozitívne. Medzi rodičmi dochádza ku konfliktom, nakoľko spolu nekomunikujú, ale ide to prostredníctvom aj tretej osoby (starej matky), matka nemá problém, že otcovi pomáha jeho matka, ale rodičovské kompetencie má otec a matka. Otec uviedol, že on sa so svojou matkou porozpráva, snaží sa komunikovať s matkou. Obaja rodičia sa vedeli dohodnúť aj na jarných prázdninách, keď otec súhlasil s návrhom matky. Zo strany súdu bolo rodičom odporúčané, aby do pojednávania dňa 06. 03. 2025 ponechali rozšírený styk, hoci sú medzi tým jarné prázdniny, ktoré majú obaja rodičia už spoločne dohodnuté. Zástupca kolízneho opatrovníka uviedol, že by bolo vhodné vypočuť si názor aj maloletých a bude odporúčať súdu na pojednávaní dňa 06. 03. 2025 výsluch oboch maloletých, nakoľko je potrebné, aby deti vyhodnotili rozšírené stretávanie.

12. Matka sa k rozšírenému styku otca vyjadrila vo svojom podaní zo dňa 03.03.2025 (č. I. 233 - 240 súdneho spisu), v ktorom uviedla, že došlo k rozšíreniu styku v nepárnom týždni o jeden deň. Išlo o styk starej matky zo strany otca s deťmi, keďže deti boli vždy len v jej domácnosti, u ktorej prespali a ktorá im zabezpečovala ich potreby - stará matka deti vyzdvihne zo školy, zabezpečí im stravu a počká na otca, ktorý sa k deťom pripojí a na noc odchádza do svojej domácnosti. Otec objektívne nie je schopný deťom zabezpečiť potrebnú starostlivosť skrz svoj zdravotný stav a skutočnosť, že do práce odchádza o 04:00 hod. do skladu Z.. Rozšírený styk spôsobil, že deti sú vychovávané v troch domácnostiach, v troch rôznych režimoch s rôznymi pravidlami a pribudla téma generačných rozdielov. Pod vplyvom konfliktu z novembra 2024 medzi matkou a starou matkou došlo k prerušeniu komunikácie a k úplnému zhoršeniu ich vzťahov. Stará matka sa dohaduje s otcom, ktorý si informácie nepamätá, nevie ich vyhodnotiť, matke ich neposúva. Stará matka dohaduje potrebné záležitosti priamo s deťmi, ktoré sú následne zmätené a nevedia, s kým sa majú dohadovať, koho pokyny majú akceptovať a ako majú reagovať. Deti majú v prvom rade matku, ktorá sa o nich chce a vie postarať a ak otec sa nevie alebo nemôže, je osobou zodpovednou za starostlivosť matka. Na základe výsledkov skúšobného styku žiada matka návrh otca zamietnuť. Matka k rozšírenému styku uviedla, že tento sa s otcom reálne nedial, deti sa do školy nedostatočne pripravovali (poukázala na zhoršené študijné výsledky detí), otec pri ich príprave absentuje, nepoužíva prístup do komunikačných kanálov s učiteľmi, na rodičovské aktivity nechodí, táto zmena pre deti znamená zbytočnú záťaž (logistika, príprava), deti trpia spánkovým deficitom a ich zdravotný stav nebol rešpektovaný, pričom stará matka zo strany otca začala autonómne rozhodovať o deťoch a takto realizovaný styk je diskriminujúci voči ostatným členom rodiny (manžel matky, matkina rodina).

13. Na pojednávaní konanom dňa 06.03.2025 zástupca otca uviedol, že pôvodný návrh otca smeroval k zvereniu do striedavej osobnej starostlivosti, avšak otec vie súhlasiť aj s rozšírením kontaktov s deťmi, čo napokon vyplýva aj z jeho podania zo dňa 18.06.2024. Dohodnutý skúšobný režim s prespávaním detí od otca od štvrtka do nedele a v ďalší týždeň v priebehu týždňa nepredstavuje reálne rozšírenie, ale faktické spojenie dovtedajšieho styku do súvislých úsekov a takýto režim z pohľadu otca aj detí prebiehal veľmi pozitívne, pričom mal výrazne dobrý vplyv hlavne na maloletého H., ktorý začal u otca bez vážnejších problém prespávať. Matka sama napísala otcovi mail, že skúšobný režim končí, na čo sa maloletý vrátil do predchádzajúceho režimu bez prespávania u otca počas týždňa. Počas neho sa nepotvrdili obavy matky, že sa otec nebude vedieť postarať o stravu detí alebo o prípravu do školy. Rozhodne otec nesúhlasí s tým, že ide fakticky o rozšírenie styku so starou matkou z otcovej strany, ktorá len otcovi vypomáha. Zo strany matky ide skôr o nafukovanie situácie, keď z pohľadu otca skúšobný režim prebehol naopak pokojne a bez problémov. Je síce pravdou, že S. mala dvakrát zhoršenú známku z matematiky, ale druhýkrát to bolo po čase stráveným s matkou. Počas jarných prázdnin otec vyšiel matke v ústrety, keď matka naopak otcovi priestor neposkytla a ponúkla mu náhradu za čas, ktorý strávila s deťmi v X. počas týždňa, čo nie je adekvátne voľným dňom prázdnin. K odmietaniu komunikácie dochádzalo predovšetkým zo strany matky - najskôr chcela komunikovať výhradne so starou matkou z otcovej strany, čo následne po incidente s ňou odmieta. Práve pre predchádzajúcu komunikáciu výhrade so starou matkou dochádzalo medzi rodičmi k nedorozumeniam, keď napr. otec nebol informovaný o niektorých veciach. S deťmi sa do školy pripravuje otec, hoci je pravdou, že maloletý si so svojou poctivou povahou urobí úlohy hneď po príchode zo školy ešte pred príchodom otca z práce, po čom sa však otec intenzívne venuje deťom, až kým nezaspia a až potom odchádza prespať na D., pričom stará matka so starostlivosťou iba vypomáha. Ide o deti, ktoré sú už relatívne samostatné, pričom S. vstupuje do pubertálneho veku, čo má vplyv aj na to, že z jej vyjadrení sa nedajú robiť úplne relevantné závery. Otec sa bol informovať u lekára aj v škole, S. ohľadom školy s otcom intenzívne komunikuje. Celkovo mal skúšobný režim na deti pozitívny vplyv, ktorý sa prejavil hlavne na postoji maloletého H., keď došlo k utuženiu jeho vzájomného vzťahu s otcom. S vyjadrením matky je zrejme, že sa snaží hľadať problémy.

K svojmu zdravotnému stavu uviedol, že tento sa ani počas skúšobného režimu nezhoršil, otec riadne pracuje a popritom sa maximálne podieľa na starostlivosti o deti.

14. Zástupca matky uviedol, že má diametrálne odlišný názor na výsledky rozšíreného styku v skúšobnom režime, v ktorom sa preukázali objektívne nedostali v starostlivosti otca o deti. Matka očakávala, že sa otec vytykané veci pokúsi odstrániť, k čomu však nedošlo a starostlivosť v zásadnom rozsahu presunul na svoju matku. Súd nemôže považujeme za starostlivosť zo strany otca, ak deti zo školy vyzdvihne stará matka, pomôže im s prípravou na vyučovanie na ďalší deň a ráno ich opäť ona vypraví do školy. Otec posledné mesiace vstáva do práce o 4:00 hod., a teda nemá objektívnu možnosť pripraviť deti do školy sám. Pri rozšírení styku by teda boli deti fakticky v prevažnej starostlivosti starej matky, ktorá má zabezpečiť minimálne polovicu toho, čo by mal zabezpečiť otec sám. Doposiaľ boli v konflikte dvaja rodičia, pričom po incidente so starou matkou je aktuálny konflikt, v ktorom sa deti nachádzajú, medzi tromi dospelými osobami. Stará matka nie je schopná aj vzhľadom na svoj zdravotný stav zabezpečiť plnohodnotnú starostlivosť o deti, avšak sama preberá takú mieru starostlivosti, ktorá do života detí vnáša chaos, keď lavírujú medzi tromi ľuďmi a ich očakávaniami. Kým bol vzťah matky a starej matky z otcovej strany dobrý, dokázali sa dohodnúť, pričom v novembri 2024 však došlo medzi ku konfliktu v dôsledku konfrontácie ohľadom zdravotného stavu maloletej a bola to práve stará matka, ktorá po tomto incidente odmietla s matkou komunikovať, matka sa naopak následne pokúšala so starou matkou komunikovať, avšak z jej strany došlo k výslednému vyjadreniu, že už matku nebude v jej role rešpektovať. Pokiaľ otec o tomto nemá vedomosť, svedčí to aj o úrovni jeho komunikácie s vlastnou matkou. Zo strany starej matky dochádza k výraznej uzurpácii rodičovských práv, často sa stáva, že sa stará matka s deťmi na niečom dohodne, o čom ani matka nie je informovaná. V dôsledku takej situácie si S. dokonca sama vyžiadala konzultácie so školským psychológom, o priebehu ktorých matka nemá vedomosť. Takisto matka nemá za to, že by sa zásadne vylepšil vzťah otca s maloletým, keď počas skúšobného režimu prespal cez týždeň u otca len možno polovicu termínov, ktoré prichádzali do úvahy. U otca teda cez týždeň nespí vždy, pričom matka oceňuje, že otec a jeho matka na maloletého v tomto smere netlačia, ale na druhej strane má výhrady voči tomu, že otec zrejme kvôli motivácii k prespávaniu deťom zakúpil playstation. Stalo sa napríklad, že maloletý si chcel výslovne urobiť úlohy s matkou. Je pravdou, že otec navštívil pediatra a školu, čo však bolo po prvýkrát. Matka má tiež výhrady, že otec nedokáže na informácie, ktoré mu poskytuje, relevantne reagovať, vyhodnotiť ich, resp. si často ani veci nepamätá. Matka chápe, že je to v dôsledku objektívnych dôvodov na strane otca. Rozumie tiež citovému záujmu otca o deti a rozhodne nespochybňuje citový vzťah detí k otcovi, ale zdôrazňuje, že ide len o jeden z atribútov, ktorý je potrebné brať do úvahy. Deti sú v starostlivosti otca vedené k laxnejšiemu spôsobu života, avšak musia sa naučiť dodržiavať isté pravidlá. Matka má tiež obavy z genetickej predispozície detí a aj z tohto dôvodu má za to, že sa majú obaja rodičia zdržať všetkého, čím by deťom mohli ublížiť (viď spánkový režim). Ide o tretie konanie vedené od roku 2021, pričom deti cítia, že sú vtáňované do rodičovského konfliktu, čo pre ne predstavuje veľkú záťaž a situáciu detí je potrebné stabilizovať.

15. Otec uviedol, že výhrady matky voči jeho starostlivosti v priebehu predchádzajúcich konaniach boli korigované práve tým, že deti sa počas týždňa, pokiaľ má kontakt, zdržujú v R. u jeho matky. Počas skúšobného režimu, ktorý trval do 07.02.2025 deti počas ďalších víkendov vybrala vo štvrtok stará matka zo záujmových aktivít, o 17:45 hod. sa stretli všetci v R., urobili si úlohy, ktoré už H. mal, keďže si ich robí sám rád, prebrali školské povinnosti a výsledky, ako aj to, čo sa udialo za posledné obdobie. Otec považuje školu za dôležitú, ale za podstatné považuje aj to, aby sa deti skutočne naučili obsah a nie je až také podstatné, aké majú známky. Potom sa zvyčajne rozprávali, hrali spoločenské hry, keďže väčšinu času trávia deti na mobiloch, snaží sa im vymyslieť iné aktivity. Maloletý na Vianoce od otca dostal playstation, na ktorom spoločne hrávajú futbal a takto hráva aj so spolužiakmi. Po večeri deti majú už 20:30 hod rozostlané postele, správajú v otcovej pôvodnej detskej izbe. Do D. otec odchádza, až keď zaspali. Počas posledných siedmich mesiacov, odkedy pracuje v Z., vstáva každý pracovný deň, ktoré má štyri do týždňa, o 4:00 hod., aby bol na 06:00 hod. v práci. Pracovnú dobu má otec rozvrhnutú nerovnomerne elektronickým systémom tak, že má dohodnutý pracovný čas 37,5 hodiny týždenne s tým, že tri dni má 10-hodinové zmeny a jeden deň štvorhodinový. Nakoľko prácu plánuje robot, je to viacmenej náhodilé, nechce nikoho rušiť v spánku, preto odchádza potom do D.. K známkam z matematiky uviedol, že S. sa k dvom zlým priznala, ale nechcela to bližšie vysvetliť, na jej súčasnej komunikácii sa podpisuje puberta a bojí sa, že zvýšeným tlakom by sa ešte väčšmi uzatvárala do seba. Už sa stalo, že mala horšie známky z biológie, pričom si to opravila a výsledný priemer mala 2, čo je ešte dobré. Konflikt medzi matkou a starou matkou sa prenáša aj na deti. Dodatočne otec zistil, že za konfliktom bolo to, že si stará matka skutočne poza chrbát matky zistila výsledky vyšetrenia maloletej a matke vyčítala, že vyhodnotenie výsledkov, ktorými odôvodňovala to, že k nim maloletá nemôže prísť, bolo

zdramatizované. Nakoniec otec vie, že u nich S. bola a k hádke došlo predtým, než S. prišla. Deti veľmi pozitívne vnímali rozšírenie styku. H. začal k otcovi chodiť a naďalej chodí rád, pričom po tom, čo sa skončil skúšobný režim, obe deti povedali, že im to bude chýbať. Otec nevie o tom, že chodí S. k školskej psychologičke ale svedčí to o tom, ako veľmi je náročné v puberte s dcérou komunikovať

16. Matka uviedla, že nikdy nespochybovala potrebu detí byť s otcom a ich vzájomný kontakt vždy podporovala aj v mimoriadne problémových obdobiach či už po uväznení otca, či jeho psychiatrickej hospitalizácii. Fakticky od roku 2018 stále hľadá spôsob, ako deťom pridať kontakt s otcom, keď sa však predchádzajúce skúšobné režimy neosvedčili. Hoci zdanlivo vyzerá, že došlo k rozšíreniu styku iba o jednu noc, bol to veľký krok. Maloletý sa v tom stále hľadal, je natoľko zodpovedný, že počas týždňa si chce najskôr splniť všetky povinnosti a až potom ísť k starej matke. U otca nachádzajú fakticky víkend v strede týždňa a pre ich prospešný vývin sa štvrtok u otca neosvedčil. Taktiež sa reálne nevyužíval, keď syn bol u otca možno iba polovicu z možných termínov a druhú iba za podpory playstation. Obe deti boli doteraz jednotkári, pričom zhoršenie ich prospechu vníma matka ako závažný zásah do ich vývoja. Ani učiteľky nerozumejú tomu, prečo majú deti zrazu tak zásadne zhoršené známky a vo finále ich mali dobré na vysvedčení len pre to, že ich poznajú. Práve v skúšobnom režime maloletý v pondelok po predĺženom víkende s otcom úpenlivo plakal, že nechce ísť do školy, pretože bol veľmi unavený a bolo to pre neho veľmi vyčerpávajúce. Otec sa začal zaujímať o školu a už má prístup k Edupage. Komunikácie do 21.11.2024 prebiehala výlučne s otcovou matkou a to kvôli histórii otca, na čo existovali reálne dôvody prameniace z predchádzajúcich stretov rodičov. Po konflikte matke však nezostávalo iné iba byť v kontakte osobne s otcom, od ktorého však nevie dostať informácie, ktoré potrebuje a celkovo je komunikácia vzhľadom na u otca absentujúcu koordináciu a vôbec schopnosť riešiť veci prakticky a tiež to, že si nepamätá, veľmi komplikovaná. Na konci jarných prázdnin otca priebežne informovala, že s deťmi príletí z externých dôvodov neskôr, ako boli dohodnutí. Osobne nespomínal, že by mal problém s tým, že mu matka bezprostredne na žiadosť samých detí umožnila náhradný čas s nimi uprostred týždňa. Matka má s deťmi stále veľmi otvorenú komunikáciu, maloletá matke aj uviedla, prečo chodí ku školskému psychológovi aj napr. o tom, že k otcovi nechce chodiť, keď má menzes. Nie je pravdou, že otec nevie, že k psychologičke chodí, pretože mu matka dávala podpísať súhlas k návšteve školskej psychologičky. Čo sa týka konfliktu so starou matkou v novembri 2024, tento bol telefonický po tom, čo ako matke zavolała stará matka a začala matku neprímerane a šokujúco osočovať, išlo o niekoľko desiatok minút trvajúci hovor, počas ktorého matke vytykala rodinnú históriu za celé roky, čo matku bolelo obzvlášť pre to, že v nej stratila posledný bod, s ktorým sa mohla rozprávať v tomto komplikovanom zväzku. Stará matka sa vtedy priznala, že sa informovala cez známosť v zdravotníckom zariadení, čo však bolo vytrhnuté z kontextu, keďže matka dlhšie riešila vlečúci sa zdravotný problém maloletej, ktorá má fľaky neznáme pôvodu na tele. Po tom sa matka na starú matku pokúšala kontaktovať cez rôzne kanály, na čo však nereagovala. Matka iba oznámila, že v danom čase by maloletá nemala chodiť do kolektívu a nechala na jej rozhodnutí aj s prihliadnutím na jej vlastný zdravotný stav, keď má matka vedomosť o tom, že stará matka je onkologická pacientka, aby sa rozhodli, či k nim S. príde a nakoniec aj prišla. Stále skúšame a stále sa ukazuje to isté. Matka pracuje z domu a nie je odkázaná na pomoc svojich rodičov, keď vie všetko, čo sa týka logistiky detí, zabezpečiť sama.

17. Zástupca kolízneho opatrovníka uviedol, že vzhľadom na rozporné informácie zo strany rodičov navrhuje vypočítať maloleté deti s tým, že starostlivosť o deti by mali primárne zabezpečovať rodičia a neprenášať ju na tretie, hoci príbuzné osoby.

18. Zo správy Základnej školy F. zo dňa 12.03.2025 (č. I. 259-261 súdneho spisu) súd zistil, že maloletá sa zúčastňuje na hodinách, v prípade jej neprítomnosti má hodiny ospravedlnené, na vyučovanie býva pripravená a v kolektíve je družná a výrečná, anglický jazyk má na veľmi dobrej úrovni (častá účasť na školských súťažiach), je slušná, šikovná, nápomocná a nie sú s ňou problémy, triedna učiteľka kontaktuje matku dieťaťa, ak je nejaký problém, na školské akcie má všetko zaplatené načas, menšie zmeny v správaní pozorovala triedna učiteľka u S., že je napríklad viac ukecaná, všímavá, živá, čo prisudzuje hlavne veku (puberte). Maloletý navštevuje tretí ročník, je milý, pokojný, priateľský, v kolektíve obľúbený, so spolužiakmi nemá konflikty, problémovým situáciám sa vyhýba, správa sa slušne, zodpovedne, na vyučovanie chodí pripravený, celkovo je tichý a ťažko je na ňom pozorovať zrejme zmeny v správaní, tieto triedna učiteľka ani neeviduje, ani prejavy únavy či vyčerpania. Na hodinách sa aktívne zapája do aktivít, skupinových prác, hlási sa, vie reagovať na otázky, nemá zapísanú žiadnu poznámku, domáce úlohy, projekty a pracovné listy odovzdáva vypracované správne a v termínoch. Na základe obavy matky o psychický stav maloletého sa tento zúčastnil na sedení so školskou psychologičkou, ktorá vyhodnotila, že maloletý žiadnu intervenciu nepotrebuje. Triednych aktívov sa zúčastňuje matka. V druhom polroku maloletý mal zapísané iba dve dvojky v EduPage a ostatné známky boli jednotky.

19. Matka sa k prespávaniu maloletého H. a k známkam maloletých počas skúšobného, vo svojom podaní zo dňa 31.03.2025 (č. I. 267-286 súdneho spisu), pričom má za to, že zlé známky maloletých sú súladné so starostlivosťou otca o deti. Matka zistila, že otec požiadal o prístup do EduPage v marcu 2025 po pojednávaní a doposiaľ zabezpečoval starostlivosť o deti bez komunikácie so školou. Kvalita bytových podmienok u otca je nedostatočná. Domácnosť je v rovnakom stave, aký bol zistený v predchádzajúcom konaní, a tento stav zrejme spôsobuje aj opakovanú chorobnosť maloletých, keď sa tieto od otca pravidelne vracajú zahlienené či s ekzémami. Priestory u otca sú zapratané a deti tu nemajú dostatočný priestor na oddych a prípravu na vyučovanie matka predložila výpisy známok maloletých detí v čase starostlivosti otca.

20. Otec vo svojom podaní zo dňa 01.04.2025 (č. I. 288-299 súdneho spisu) uviedol, že skúšobné obdobie kontaktu s deťmi prebehlo úplne bezproblémovo, dokonca aj maloletý H. začal u otca prespávať a na spoločný čas sa tešil. Stará matka poskytovala podporu a pomoc, ale otec bol prítomný počas celej doby, kým deti nezaspali. Čas s deťmi sa rozšíril o aktivity nielen po škole, ale aj zaspávanie, spoločnú večeru a odpadol stres z toho, že deti musia ísť k matke na noc, a potom sú ráno znova s otcom. Skúšobný režim nepredstavoval žiadne rozšírenie styku - bola len priradená streda k víkendu v nepárnom týždni. Rodičia aj minulý školský rok praktizovali kontakty otca v nepárnom týždni od štvrtka do nedele s tým, že deti nemohli prespať zo štvrtka na piatok bez prespatia a potom v piatok bol s nimi znova otec. Išlo len o zjednotenie a spojenie dní, keďže streda poobede sa nepraktizovala. Deti otcovi verbalizovali, že zo skončenia skúšobného režimu smutné, že im to vyhovovalo a boli na to zvyknuté. Zhoršené známky detí nepredstavujú jednorazovú prípravu, ale prípravu na testy. Otec bol aj na konzultácii, u pediatra a je aktívnym a plne zapojeným do výchovy detí. Rovnako sa nepotvrdili domnienky matky, že by otec dostal epizódu a zhoršenie svojho psychického stavu. To, že sa matka so starou matkou pohádali, nie je dôvod na zníženie rozsahu prítomnosti otca v živote detí. Maloletá S. je v puberte a takéto deti využívajú konflikt rodičov navzájom na svoj prospech, čomu prispôsobujú aj vyjadrenia (napríklad ohľadom učenia). Bolo preukázané, že otec sa s maloletou S. veľmi dobre pripravuje do školy a maloletý H. si úlohy spraví hneď po príchode. Nenastala žiadna situácia, že by deti nemali spravené domáce úlohy, otec používa EduPage. Režim maloletých detí je primeraný ich veku a je dodržiavaný spánkový režim detí. Nastávajú komunikačné šumy - matka komunikuje so starou matkou, nie priamo s otcom, následne sa sťažuje na starú matku, ale informáciu otcovi nepodá alebo sa spolieha na maloleté deti, čo sa rodičia snažili odstrániť nastavením na priamu komunikáciu. K starej matke zo strany otca deti chodia jeden týždeň v stredu a druhý týždeň od štvrtka na víkend, sú vyzdvihnuté po škole a krúžkoch starou matkou. Otec, keď má v strede týždňa voľno, ide ráno po deti a spoločne ich vezú do školy, a keď to situácia dovolí, vyzdvihne deti zo školy, čo sa realizovalo aj v minulosti. Nepridal sa žiaden deň, iba jedno prespatie, čiže jedna noc. Otec si nemyslí, že cieľom by malo byť, aby deti dostávali v škole samé jednotky, keďže aj dvojky sú dobré známky. Nie si je vedomý, že by išli maloleté deti nepripravené do školy. Otec s deťmi známky rieši a hľadajú cesty, ako si známky opraviť. O štvorkách z matematiky sa s S. rozprával, učivo sa sama doučila a následne si priemer opravila. S maloletým sa otec učí, píše diktáty a čítajú predpísanú látku. Deti majú väčší počet vymeškaných hodín, ktoré sú z dôvodu na strane matky, najmä cesty do X.. Maloleté deti chodili spať o deviatej hodine večer. Stará matka zo strany otca nie je psychiatrický pacient a nemá vážne choroby. Otec je zamestnaný v spoločnosti Z. U., na pozícii dokladač tovaru a pracovník prípravy zákazníckych objednávok s pracovným časom 38,75 hodiny týždenne. Dňa 11.12.2024 matka otca informovala, že H. chce ísť spať na F., deti už boli navečerané a stará matka otcovi po odvezení maloletého uviedla, že sa s ním o prespávaní rozprávala, maloletý jej uviedol, že matka mu povedala, že to bude na striedačku a u otca si nemá robiť domáce úlohy, aj keď si ich vždy po škole sám rád hneď robil. Otec dokáže zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté deti, majú spolu veľmi pekný vzťah. V najlepšom záujme maloletých detí je, aby sa aj s otcom čo najviac stretávali. Otec je zdravotne v poriadku, dodržiava liečbu, chodí na pravidelné kontroly, dané nijako neovplyvňuje jeho starostlivosť o maloleté deti. Stará matka nesupluje otcovu starostlivosť, ale pomáha mu ako iní starí rodičia. Zároveň otec zdokladoval lekárskou správou zo dňa 10.03.2025, že vo svojej psychiatrickej liečbe, chodí na pravidelné mesačné kontroly, lieky užíva pravidelne, čo jeho lekár monitoruje aj sledovaním hladín v krvi, mierne zhoršenie nastalo vo februári 2023, čo sa zvládlo ambulantne navýšením liekov. Ďalšie zkolísanie stavu do hypomanického obrazu bolo vo februári a marci 2024, čo bolo opäť spojené s výpoveďou zo zamestnania) a opäť zvládnuté pomocou farmakoterapie ambulantne. Hypomanický syndróm od apríla 2024 už jeho lekárka nezaznamenala, od 01.08.2024 je otec zamestnaný.

21. Zo správy orgánu sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately zo dňa 08.04.2025 (č. I. 305-307 súdneho spisu) súd zistil, že dňa 07.04.2025 vykonané ohlásené šetrenie pomerov v domácnosti otca. Od posledného šetrenia, ktoré bolo vykonané roku 2023, sa podmienky v domácnosti otca nezmenili.

Hygiena v dome bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni, dom je preplnený rôznymi vecami, čo je podľa otca maloletých detí iba otázka vkusu. Aj malý dvor prislúchajúci k domu je zaprataný vecami. Otec uviedol, že keď sa oteplí, chcel by maľovať a aj poupratovať. Počas šetrenia bol v dome cítiť zápach od psa, čo je možné odstrániť dôkladným vetraním. K správe bola pripojená aj správa od pediatra maloletých zo dňa 12.03.2025, ktorá konštatuje, že zdravotný stav maloletej S. je dobrý, chorobnosť dieťaťa je zvýšená (zápaly stredoušia), je sledovaná a ORL ambulancii a v alergiológickej ambulancii, nastavená na imunomodulačnú liečbu a štyrikrát už absolvovala kúpeľnú liečbu, vzhľadom na zvýšenú chorobnosť si vyžaduje zvýšenú starostlivosť a prevenciu respiračných infektov. Maloletý prekonal bežné detské ochorenia, nie je sledovaný v žiadnej ambulancii. Na vyšetrenia chodí väčšinou matka, ktorá aj komunikuje s ambulanciou, dňa 05.03.2025 na očkovaní s maloletou bol otec, ktorý doposiaľ nechodil a na deti sa informoval naposledy 12.06.2024. Záverom orgán sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately konštatoval, že maloleté deti majú v domácnosti u otca vytvorené vhodné podmienky pre napĺňanie svojich potrieb a priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin.

22. Dňa 08.04.2025 sa uskutočnil pohovor s maloletými deťmi, ktoré sa dostavili v sprievode oboch rodičov. Obe deti pôsobili uvoľneným dojmom, S. napriek ochoreniu, kvôli ktorému nebola v deň pohovoru ani v škole. Obe deti potvrdili, že si na skúšobný režim upraveného styku pamätajú a tento im vyhovoval, H. sa vyjadril, že mu vyhovoval „trošičku viac ako ten, ktorý je teraz“. Potvrdili, že otec vo štvrtok odchádzal až po tom, čo sa oni uložili na spánok, niekedy ich v piatok odviezol do školy sám, ale zvyčajne ich odprevádzala stará matka, pričom je zrejme, že deti nezaregistrovali konflikt medzi mamou a starou matkou. S. si nespomínala na žiadne situácie, kedy by nechcela ísť k otcovi, k psychologičke sa pýtala zo subjektívnych dôvodov, ktoré mali za následok aj dočasné zhoršenie známok v škole. Upokojila ju, že to, čo prežíva je normálne. Playstation má H. iba u starej matky. Deti víkendy trávili a trávia u otca spoločnými aktivitami a potvrdili, že otec pre psa častejšie vysáva a nejavili sa tak, že by im prekážal stav v domácnosti u otca, ktorá je značne zaprataná.

23. Na pojednávaní konanom dňa 10.04.2025 súd vzhľadom na zmenu pomerov od ostatného rozhodnutia a z pohľadu detí a súdu osvedčeného skúšobného režimu mal za to, že je vhodné pristúpiť k úprave bežného styku v zmysle predbežnej dohody rodičov z informačného stretnutia rodičov zo 21.10.2024. Na čo zástupca otca uviedol, že napriek pôvodnému návrhu, od ktorého otec, upustil je ochotný uzavrieť rodičovskú dohodu nadväzujúcu na predbežnú dohodu z informatívneho stretnutia rodičov, s čím však nesúhlasila matka, keď z jej pohľadu sa deti rozšírením styku vracajú opäť do horšieho a má za to, že dôjde k narušeniu stability ich výchovného prostredia a fakticky sa upraví styk detí so starou matkou zo strany otca, ktorá výrazne preberá starostlivosť otca. Matka musí po návrate detí namiesto toho, aby si s nimi užíla spoločne strávený čas ako otec, deti dávať dlho do poriadku a deti sú ukračované o kontakt s matkinými príbuznými, na ktorý už nemajú čas a energiu.

24. Ďalej súdu zistil, že rodičia sú schopní nájsť kompromis a zhodu ohľadom styku počas sviatkov a prázdnin nasledovne: Otec bude oprávnený stretávať sa s maloletými každý nepárny rok počas jarných prázdnin od nedele predchádzajúcej prvému dňu prázdnin od 18:30 hod. do posledného dňa prázdnin, t. j. do piatka do 18:30 hod., každý páry rok počas veľkonočných prázdnin od štvrtku od 10:30 hod. do nasledujúceho utorka do 18:30 hod., každý rok počas letných prázdnin od 01.07. od 10:30 hod. do 15.07. do 19:00 hod. a od 01.08. od 10:30 hod. do 15.08. do 19:00 hod., každý nepárny rok počas jesenných prázdnin odo dňa predchádzajúceho začiatku prázdnin od 16:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 18:30 hod., každý nepárny kalendárny rok počas vianočných sviatkov odo dňa predchádzajúceho začiatku prázdnin od 16:00 hod. do 30.12. do 10:30 hod. a každý páry kalendárny rok od 30.12. od 10:30 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 18:30 hod.

25. Zástupca kolízneho opatrovníka aj vzhľadom na vyjadrenie detí, ktoré jednoznačne potvrdili, že rozšírený kontakt o prespatie s otcom bol v poriadku, chcú byť s oboma rodičmi, pričom stále má matka podstatne väčší podiel na ich starostlivosti, uviedol, že súhlasí s predbežným právnym posúdením súdu. Sama S. sa vyjadrila, že zhoršené známky u nej neboli v dôsledku toho, že prespali párkrát navyše u otca. Ohľadom styku u otca počas prázdnin určite odporúča súdu prevziať úpravu tak, ako k nej dospeli rodičia na dnešnom pojednávaní.

26. Otec v rozpore so záverečným uznesením z pojednávania zo dňa 06.03.2025 nezabezpečil účasť svedkyne - starej matky maloletých, ktorý dôkaz mal v úmysle vykonať súd. Nedostavenie sa starej matky vyvolalo na strane matky zásadnú pochybnosť o jej postoji k pomoci otcovi. Matka však predpokladala, že stará matka bude mať nalinkované, čo má povedať, a bez ohľadu na to čo povie, predbežné stanovisko súdu nezmení, z ktorého dôvodu na vykonaní tohto dôkazu netrvala.

27. Matka s ohľadom na rodičovské združenie zo dňa 24.05.2025, keď učiteľka maloletej J.. Š. matke uviedla, že na maloletej S. pozoruje negatívne zmeny, v správaní, neobvyklú pasivitu vo vzťahu k plneniu

povinností a zvýšenú chybovať, požiadala súd o vykonanie dôkazu - o opätovné vyžiadanie si správy zo školy.

28. Dňa 02.05.2025 matka do spisu založila svoje vyjadrenie a psychologickú správu maloletej S. (č. I. 321 - 329 súdneho spisu), z ktorého vyplýva, že maloletá nemala súdu hovoriť pravdu a mala bagatelizovať svoje problémy, keďže samotná školská psychologička nadobudla podozrenie pre patologický vývin dieťaťa a odoslala matku klinickému psychológovi. Matka informovala otca o vyšetrení dieťaťa u psychológa vopred, o závery vyšetrenia sa nezaujímal. Klinická psychologička po vyšetrení maloletej S. potvrdila možnú patologickosť vo vývine dieťaťa, keď súčasne konštatovala podozrenie na jav derealizácia, ktorý môže byť súčasťou širšieho spektra neurovývinových alebo afektívnych porúch vrátane bipolárnej poruchy. Maloletej odporučila vyšetrenie u detského psychiatra a dlhodobú spoluprácu so psychológom. Vzhľadom na závažnosť záverov dospela matka k záveru, že rozhovor by mal absolvovať aj otec; psychologička ponúkla pravidlá komunikácie s dieťaťom, potrebu sledovania konkrétnych prejavov a pod. Otec najskôr stretnutie potvrdil, o pár hodín ho zrušil s tým, že jej závery sú pre neho nepodstatné. Maloleté deti sa počas skúšobného styku z pohľadu matky zhoršili a taktiež súd predložila matka lekárske správy o zvýšenej chorobnosti maloletých. Z pripojenej správy klinickej psychologičky vyplynulo, že maloletá vykazuje znaky psychickej nepohody, ktoré zasahujú do jej každodenného fungovania. Ide pravdepodobne o kombináciu afektívnej lability a reakcie na záťaž vo forme úzkostno-derealizačných stavov, ktoré si vyžadujú multidisciplinárny prístup a vylúčenie vážnejšej psychopatológie. Z pohľadu vyšetrenia nie je možné definitívne odporučiť alebo zamietnuť rozšírenie starostlivosti, emocionálny svet maloletej je krehký a citlivo reaguje na zmeny v rodinnom prostredí.

29. Zo správy školy zo dňa 05.05.2025 (č. I. 333-334 súdneho spisu) súd zistil, že so školou ohľadne maloletej komunikuje výlučne matka, na vyučovanie býva pripravená a v učive je vždy zorientovaná, v kolektíve je družná, výrečná, poznámky v EduPage nemá, je slušná, šikovná, nápomocná, nie sú s ňou problémy. Anglický jazyk má na veľmi dobrej úrovni, na hudobnej učiteľka ju hodnotila, že pôsobí unavene, tieto zmeny hodnotili aj na geografii a dejepise, z dôvodu 62,5 % absencie výučby fyziky nemá dopísanú písomnú prácu a nepodarilo sa ju preskúšať, známky má v rozpätí 1-2. Učiteľka slovenského jazyka a výtvarnej uviedla, že v druhom polroku pôsobila unavene a nasledoval jej úpadok v aktivite, získala čierne body za nedostatočnú prípravu, zabúdanie pomôcok, materiálov a domácich úloh, často chýbala a na hodinách bola zadumaná, poznámky si začala písať ľavou rukou, stratila záujem a zmena bola aj v úprave zovňajšku. Od apríla 2025 sa jej správanie a prospech začali zlepšovať a opäť pôsobí stabilnejšie a spokojnejšie.

30. Na pojednávaní konanom dňa 07.05.2025 súd vypočul ako svedka starú matku zo strany otca, ktorá uviedla, že majú s otcom deti v starostlivosti v stredu na pol dňa, keď ich vezie svedkyňa na aktivity a potom ich odvezie matke, druhú stredu deti prespávajú, otec si vybavení v práci voľno, spolu ich s otcom berú zo školy a potom vezú H. na tréning a S. do ZUŠ, ale deti sa vracajú do domácnosti starej matky, kde prespia, alebo stará matka ich vezie ráno do školy. Najneskôr o štvrt' na desať deti idú spať s tým, že o deviatej idú do kúpeľne a otec potom odchádza do D., lebo ide skoro ráno do práce a vyvenčí svojho psa, ak nepracuje, vyvenčí psa a ráno sa vracia a spolu idú odviezť deti. A keď deti majú od piatka, stará matka ide po deti o tretej, lebo otec pracuje väčšinou, H. môže polhodinu hrať playstation, H. sa potom učí, lebo chce byť pripravený a S. si necháva prípravu do školy na nedeľu večer, potom sa všetci spolu navečerajú a otec s deťmi ide na D., H. niekedy zostane prespávať u starej matky, keď je dohodnutý, že bude hrať s kamarátmi (2-3 hodiny) a potom H. stará matka na obed zavezie do D., kde sa všetci spolu naobedujú a ona potom odchádza preč. V nedeľu o pol siedmej sa deti majú vrátiť matke, stará matka večer príde po deti, ony sa vtedy učia s otcom a stará matka ich odvezie k matke. Otec nešoféruje, deti rady cestujú autobusom, takto sa dohodli a je to bezpečnejšie, stará matka je rada s deťmi, nepredstavuje to pre ňu záťaž., Predtým stará matka chodila po deti vo štvrtok do školy, otec prišiel tiež k starej matke, tam sa deti učili, stará matka im dala večeru a v piatok ráno ich viezla do školy a potom ich v piatok vybrala. Nový režim bol fajn, bolo to lepšie ako tá streda, lebo je to krátky čas. Deti boli zvyknuté na nový režim, vyhovovalo im to, boli spokojné. Deti sú veľmi vymenené, v nedeľu, keď ich stará matka vezie v aute, je tam ticho, sú zamáknuté, doma sa pritom veľa nasmejú. Ohľadne konfliktu s matkou stará matka uviedla, že matka jej klamala, uviedla nepravdy, čo našla na D., že stará matka je stará a nevie komplexne posúdiť situáciu a ešte tam boli ďalšie veci, stará matka sa cítila dotknutá, reagovala na matku a úplne s ňou prerušila styk. Stará matka povedala matke, aby tie veci dokázala a ona uviedla, že to nedokáže. Stará matke uviedla, že matka je arogantná a šikanuje otca, že mu posliela také SMS. S matkou stará matka nekomunikuje a ani nechce s ňou komunikovať, táto je ukončená. Otec s matkou komunikuje ohľadne detí, predtým matka nekomunikovala s otcom, ale so starou matkou ohľadne detí. Stará matka uviedla, že zámerne na predchádzajúce pojednávanie nechcela prísť a zámerne neprišla, lebo sa cítila dotknutá, keď matka uviedla, že je stará, že je psychiatrický pacient a že je onkologický

pacient. Na otázku zástupcu otca ohľadne starostlivosti otca, stará matka uviedla, že otec žije pre deti, že sa učí s deťmi takou formou hry. Na D. má školskú tabuľu, nechá si od S. vysvetľovať matematiku a takto ho učí. Varia spolu, pečú, grilujú, deti sú tam veľmi spokojné. Na otázku súdu, či si všimla zmeny na maloletej v poslednom čase, stará matka uviedla, že všimla si - je taká zádumčivá, len sa s ňou rozprávala, že má svoje dni, že jej je tak smutno. Maloletá dôveruje otcovi, je naňho silno naviazaná, v minulosti bola naviazaná na starú matku, teraz je pre ňu otec číslo jeden. Na otázku zástupcu matky, či stará matka pomáha otcovi - ona len na D. v sobotu dovezie obed a po obede ide preč, odvezie a dovezie deti. Stará matka sa naďalej stará o financie otcovi, otec má dve výplaty - jednu posielajú starej matke na účet, odkiaľ zabezpečuje stará matka všetky platby a z druhej má otec prostriedky na aktivity s deťmi. Otec postupne svoje nedoplatky na zdravotnom a sociálnom poistení vyrovnáva. Na otázku, ako často otec má prácu, keď má deti, uviedla, že dvakrát za mesiac. K príčine konfliktu uviedla, že tomuto predchádzal zdravotný stav maloletej, lebo zo strany matky je všetko strašne preháňané a nafúknuté. Matka uvádzala, že deti boli na D. a zase sú choré, S. má kok (bacila) v hrdle, v celom tele. Bližšie k tomu stará matka odmietla uviesť. K spoločnému kalendáru stará matka uviedla, že eviduje tento spoločný kalendár. Stará matka poprela, že je psychiatrický a onkologický pacient, v živote nebola u psychiatricky, že psychiatricka otca nie je lekárkou starej matky. Následne stará matka uviedla, že má rakovinu kože na tvári po tom, ako do výpovede vstúpila matka, ale trvala na tom, že nie je onkologický pacient, keďže podľa nej je onkologický pacient ten, čo leží v nemocnici.

31. Zástupca otca titulom záverečnej reči uviedol, že aj na základe predbežného právneho posúdenia súdu otec upustil od svojho pôvodného návrhu na zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti, keď aj jeho následne prvý návrh na rozšírenie styku bol širší. Nakoľko sa však z pohľadu otca, ako aj detí osvedčil skúšobný režim mierne rozšíreného styku o jedno prespatie, na ktorom sa rodičia dohodli koncom októbra 2024, otec je s takýmto režimom spokojný, keď tak on ako aj deti vnímajú, že týmto spôsobom trávajú spoločný čas vo väčšej pohode a klude, keď jedno popoludnie, počas ktorého prebiehajú aj záujmové aktivity detí, bolo pre všetkých veľmi stresujúce. Čo sa týka styku počas prázdnin, žiada súd, aby do rozhodnutia prevzal predbežnú rodičovskú dohodu, ku ktorej dospeli na pojednávaní dňa 10.04.2025 a vo veci samej upravil bežný styk podľa predbežnej dohody rodičov z informatívneho stretnutia rodičov zo dňa 21.10.2024. Navrhol, aby súd vyslovil predbežnú vykonateľnosť výroku o bežnom styku.

32. Zástupca matky titulom záverečnej reči uviedol, že na vyslovenie predbežnej vykonateľnosti nie sú splnené podmienky vyžadované zákonom v zmysle doterajších rozhodnutí odvolacieho súdu, a žiada, aby súd v tomto návrhu nevyhovel. S návrhom na rozšírenie styku počas prázdnin tak, ako bolo dojednané na predchádzajúcom pojednávaní, matka súhlasí, navrhuje, aby súd o ňom takto rozhodol. S návrhom na rozšírenie styku počas bežného školského roka nesúhlasí, návrh by otcovi ukladal veľkú mieru starostlivosti o deti, ktorá presahuje jeho kapacitu. Ide o značný styk, ktorý si vyžaduje plnenie množstva povinností voči deťom a zodpovednosť rodiča, pričom z vykonaného dokazovania je zrejmé, že tieto prekračujú schopnosti otca. Matka nespochybňuje vzájomné citové väzby otca a detí, avšak má za to, že z vykonaného dokazovania je jednoznačne preukázané, že už počas skúšobného rozšírenia styku deti strádali. Bytové podmienky otca nezodpovedajú štandardným hygienickým požiadavkám a v tomto smere namieta dôveryhodnosť správy kolízneho opatrovníka ohľadne bytových pomerov otca, keď matka založila do spisu fotografie zo stavu domácnosti otca vyhotovené len zopár dní pred šetrením domácnosti otca. Konštatovaný stav domácnosti otca je výrazne odlišný. Nejde pritom o ojedinelé vybočenie otca, keď takýto stav bol zistený aj v predchádzajúcom konaní. Nedostatočné hygienické podmienky majú vplyv na zdravie maloletých detí, keď z vykonaného dokazovania je zrejmé, že maloleté deti sú takmer každý mesiac choré, s rôznymi infekciami, či kožnými ochoreniami. Opakovanými ochoreniami trpia deti, ich fyzická a psychická pohoda, voľnočasové aktivity, ich dochádzka do školy, ale aj matka, ktorá musí deťom poskytovať zvýšenú starostlivosť. Rozšírený styk znamená aj potrebu otca podieľať sa na školských povinnostiach detí. Z vykonaného dokazovania a to najmä z Edupage, vyplýva, že počas skúšobného obdobia mali deti zhoršené známky, resp. najmä maloletá S., keď maloletý H. realizoval skúšobný styk len čiastočne. Zlé známky, ktorých výskyt v starostlivosti otca bol spochybnený a označený za zodpovednosť matky, je celkom evidentne nesprávnym zhodnotením, keď aj zo zápisnice z informatívneho stretnutia rodičov vyplýva, že došlo k výmene termínov stykov medzi rodičmi a dni pred tým, než maloleté deti dostali zhoršené známky, boli v starostlivosti otca, ktorý sa s nimi nepripravoval. Opäť nejde o ojedinelý stav. U maloletej S. sa počas skúšobného obdobia prejavovalo oslabenie psychickej aktivity, čo vyplýva zo správy učiteľky, ktorá je s maloletou najčastejšie, a to až počas štyroch vyučovacích dní v týždni a pozorovala, okrem iného, aj únavu maloletej aj laxnosť v plnení jej povinností. Ak sa súdu javí, že maloleté deti majú dobré známky, potvrdzuje to tvrdenie matky, že v nadmernej miere supluje povinnosti otca a z plných síl sa snaží, aby sa mali deti dobre. V tejto

časti možno súhlasiť s názorom súdu, že matka je protektívna. Otec nie je schopný sledovať jednotlivé informácie o deťoch tak, aby dokázal zabezpečiť ich starostlivosť. Opakovane zlyháva pri zabezpečovaní potrieb detí do školy, keď napr. nedokázal zareagovať na oznámenie o psychologickom vyšetrení S. a požadovaný rozhovor so psychológom bez toho, aby poznal tému, odmietol. Otec si nepamätá termíny. Otec nie je schopný sledovať fyzickú kapacitu detí pri jednotlivých aktivitách, následkom čoho sú deti unavené, preťažené, čo tiež nepomáha potrebe ich častého liečenia zdravotného stavu. Ak dnes stará matka poukázala na to, že deti v nedeľu večer vezie matke zamíknuté, matka potvrdzuje, že maloleté deti sa jej v nedeľu večer vracajú absolútne vyšťavené a unavené tak, že nie sú schopné hovoriť a niekedy ani stáť na nohách. Po návrate domov sa večer hneď pýtajú do postele. Otec si prístup do komunikačného kanálu medzi školou a rodičmi zabezpečil až teraz v marci 2025 v siedmom ročníku maloletej S., keď dovtedy sa o správy zo školy vôbec nezaujímal. Zo strany otca je záujem predovšetkým na trávení voľného času detí, ale nie je ochotný a ani schopný zabezpečovať reálne potreby detí, ktorých plnenie sa podieľa na kvalite ich budúceho života. Otec nie je schopný ani na priemernej úrovni sledovať potreby detí, matka akceptuje zdravotné obmedzenia otca a vníma, že na nich otec nenesie svoju vinu, avšak v tomto konaní máme prihliadať na najlepší záujem maloletých detí a nie vyrovnávať obmedzenia, ktoré sa vyskytli na strane niektorého z rodičov. Značnú mieru osobnej starostlivosti, a to takmer celú mieru starostlivosti počas bežného týždňa, preberá stará matka, u ktorej sú maloleté deti počas týždňa a u ktorej prespávajú. Sama stará matka považuje túto starostlivosť za akúsi spoločnú starostlivosť s otcom, keď celé jej vyjadrenie sa dnes nieslo v duchu, že „my s otcom sa staráme“. „My s otcom robíme“. Maloleté deti tak majú tri prostredia, v ktorých sa dlhodobo zdržujú a aj tri rôzne výchovné štýly. Uvedené sa na deťoch jednoznačne prejavuje, keď medzi jednotlivými výchovnými štýlmi musia neustále hľadať to, čo vyhovuje im. Otec v predchádzajúcom konaní o rozšírenie styku prisľúbil, že od svojej matky preberie väčšiu mieru starostlivosti, ale ani počas tohto konania to neurobil. Predmetom konania je úprava styku otca s maloletými deťmi a nie starej matky s maloletými deťmi. Z výsluchu starej matky dnes však vyplynulo, v podstate v súlade s tým, čo uvádzal otec, že je to ona, ktorá maloleté deti vyzdvihne zo školy alebo z ich krúžkov, odvezie ich domov a postará sa o ne, kým približne o 17:45 hod. príde otec. Otcov navrhované rozšírenie styku znamená vo svojej podstate rozšírenie styku len večer, noc, keď maloleté deti spia a ráno, po ktoré sa vo väčšine postará o maloleté deti stará matka, keď uviedla, že ráno sa otec o maloleté deti stará len sporadicky. Rozšírený styk tak budú maloleté deti tráviť nie s otcom, ale so starou matkou. Otcov zdravotný stav napriek dlhoročnej liečbe nie je stabilizovaný. Z vykonaného dokazovania, a to najmä správy psychiatricky vyplýva, že otec mal zakolísanie do hypomanického stavu ešte počas tohto konania vo februári a marci 2024, keď predchádzajúci pokles zdravotného stavu bol rok predtým, čo zase vyplýva z inej správy psychiatricky založenej v predchádzajúcom spise. Pokiaľ ide o názor maloletých detí, matka nespochybňuje, že maloleté deti majú otca rady, čas s ním vnímajú ako oddych, a preto ho prirodzene vyhľadávajú. Na druhej strane, vyjadrenia detí, najmä S. sú celkom zreteľne ovplyvnené jej snahou vyrovnávať nedostatky na strane otca, keď S. reprodukuje nepravdy ohľadne stretnutí so školskou psychologičkou, problémami, ktoré u nej rieši, alebo nepravdy o tom, že k otcovi chce vždy chodiť, hoci jeden a pol roka nerealizuje styk počas svojej menštruácie, čo logicky ani nevie odôvodniť. Taktiež poukázala na zhoršený psychický stav maloletej S., ktorý bol konštatovaný správou klinických psychológov. Na klinické psychologické vyšetrenie bola maloletá S. odoslaná na základe striktného odporúčania školskej psychologičky, ktorá vo vyjadreniach S. detekovala možný rozvoj psychiatrickej diagnózy, pričom podobnú obavu matke reprodukovala aj klinická psychologička po vyšetrení maloletej. Maloletej je odporúčané psychologické vyšetrenie, pravidelné psychologické sledovanie a potreba stability, a to na vylúčenie rozvoja diagnózy, na ktorú má maloletá genetickú záťaž. Nie je zrejme, z akého dôvodu otec otvorene odmietol komunikáciu s touto psychologičkou a možnosť dozvedieť sa o zdravotnom stave svojho dieťaťa niečo viac. Aj to však vedie matku k potvrdeniu jej dlhoročného presvedčenia, že na jej pleciach zostávajú všetky povinnosti týkajúce sa maloletých detí, kým otec radšej využije voľný čas detí. S ohľadom na uvedené žiadala návrh otca na rozšírenie styku počas bežného školského roka zamietnuť. Aktuálny styk matka považuje za styk, ktorý prekračuje schopnosti maloletých detí, avšak súčasne je s ohľadom na vybudovaný vzťah otca a detí dostačujúci na ďalší rozvoj tohto vzťahu.

33. Zástupca kolízneho opatrovníka v plnom rozsahu zotrval na svojom vyjadrení z pojednávania zo dňa 10.04.2025, keď opätovne zdôraznil vyjadrenie detí, ktoré majú rady otca a chcú s ním tráviť čas.

34. Následne rodičia ohľadne styku otca s maloletými počas sviatkov a prázdnin uzatvorili rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletými každý nepárny rok počas jarných prázdnin od nedele predchádzajúcej prvému dňu prázdnin od 18:30 hod. do posledného dňa prázdnin, t.j. do piatku do 18:30 hod., každý párný rok počas veľkonočných prázdnin od štvrtku od 10:30 hod. do nasledujúceho utorka do 18:30 hod., každý rok počas letných prázdnin od 01.07. od 10:30 hod. do 15.07.

do 19:00 hod. a od 01.08. od 10:30 hod. do 15.08. do 19:00 hod., každý nepárny rok počas jesenných prázdnin odo dňa predchádzajúceho začiatku prázdnin od 16:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 18:30 hod., každý nepárny kalendárny rok počas vianočných sviatkov odo dňa predchádzajúceho začiatku prázdnin od 16:00 hod. do 30.12. do 10:30 hod. a každý párny kalendárny rok od 30.12. od 10:30 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 18:30 hod.

35. Predmetom tohto konania je po vykonanom dokazovaní a vyjadrení otca, že na podanom návrhu ako takom už netrvá, ale žiada súd, aby pristúpil k rozšíreniu jeho styku s deťmi tak, ako si to vyskúšali, rozhodnutie súdu o zmene úpravy styku otca s maloletými deťmi.

36. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č. k. 17P/19/2018-182 zo dňa 11.03.2019 súd manželstvo rodičov rozviedol a schválil na čas po rozvode manželstva rodičovskú dohodu tak, že maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia, otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej S. sumou 250,- eur mesačne a na výživu maloletého H. sumou 200,- eur mesačne. Zároveň upravil styk otca tak, že tento je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi, s výnimkou školských prázdnin každý párny kalendárny týždeň vždy v stredu od 15:00 hod. do 18:30 hod., každý nepárny kalendárny týždeň vždy v stredu od 15:00 hod. do 18:30 hod. a v piatok od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že otec si vždy na začiatku styku vyzdvihne deti v ich školských a predškolských zariadeniach, prípadne v mieste bydliska matky a po skončení styku ich v určený čas odovzdá matke v mieste bydliska matky. Ďalej je otec oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každý nepárny kalendárny rok 24.12. od 09:00 hod. do 18:30 hod. a od 01.01. od 09:00 hod. do 06.01. do 18:30 hod. a každý párny kalendárny rok od 25.12. od 09:00 hod. do 30.12. do 18:30 hod., počas jarných prázdnin vyhlásených pre Bratislavský kraj každoročne od prvého dňa prázdnin od pondelka od 09:00 hod. do najbližšej stredy do 18:30 hod., každý párny rok počas Veľkonočného pondelka od 09:00 hod. do 18:30 hod., počas letných prázdnin od 01.07. od 09:00 hod. do 08.07. do 18:30 hod., od 17.07. od 09:00 hod. do 24.07. do 18:30 hod. a od 08.08. od 09:00 hod. do 15.08. do 18:30 hod. s tým, že otec si maloleté deti v určený čas prevezme v bydlisku matky a v určený čas po ukončení styku ich v bydlisku matky odovzdá matke. Toto rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 05.04.2019.

37. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 61P/240/2021-242 zo dňa 14.04.2023 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 17P/19/2018-182 zo dňa 11.03.2019 v časti úpravy dní styku otca s maloletými deťmi počas bežného školského roka s výnimkou školských prázdnin tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi Š. - S., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX s výnimkou školských prázdnin každý párny kalendárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do štvrtka do 08.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.30 hod. a od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.30 hod.

38. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 22P/27/2023-491 zo dňa 10.04.2024 súd návrh matky o rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov o vysťahovaní maloletých detí do cudziny a o zmene úpravy styku zamietol.

39. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

40. Od predchádzajúcej úpravy styku bolo zistené, že styk s maloletými sa v čase podania návrhu na súd v zásade realizoval v zmysle ostatného súdneho rozhodnutia. Rodičia po konflikte matky so starou matkou začali spolu komunikovať a matka rieši veci ohľadne maloletých už nie so starou matkou, ale priamo s otcom. Aktuálne sú deti vo veku takmer trinásť rokov, čo sa týka maloletej S., ktorá navštevuje už siedmy ročník základnej školy a vo veku takmer desať rokov u maloletého H., ktorý navštevuje tretí ročník. Styk otca s maloletými je upravený rodičovskou dohodou schválenou rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 61P/240/2021-242 zo dňa 14.04.2023. V priebehu konania otec upustil od zverenia maloletých do striedavej osobnej starostlivosti matka a žiadal o rozšírenie styku s deťmi v zmysle uzatvorenej dohody rodičov na skúšobný styk, keďže mal za to, že tento sa osvedčil po tom, čo matka na základe predbežnej rodičovskej dohody uzavretej v priebehu predmetného konania akceptovala, že sa styk detí s otcom rozšíril aj na prespávanie zo štvrtka na piatok. Každý z rodičov iným spôsobom referoval o kvalite tohto času z pohľadu detí. Matka prezentovala obavy, či s ohľadom na otcovu psychiatrickú diagnózu a z nej vyplývajúce obmedzenia, bude schopný deťom vytvárať bezpečné prostredie a bude schopný vykonávať kvalitnú starostlivosť o deti a deti aj vychovávať počas týždňa, nielen sa s nimi zabávať, ako sa tomu dialo doposiaľ. Poukazovala na nutnú pomoc otcovi zo strany jeho matky pri zabezpečovaní starostlivosti počas týždňa.

41. Podľa § 26 Zákona č. 36/05 Z. z. o rodine a zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine) ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

42. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

43. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

44. Podľa Čl.5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

a) úroveň starostlivosti o dieťa,

b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,

d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,

e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,

f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,

g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,

i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

45. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa /§ 28 ods. 2 Zákona o rodine/.

46. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi

47. Tým, že rodičovské práva k maloletým deťom majú obaja rodičia, má taktiež otec, ktorý nežije s dieťaťom, právo sa s ním stretávať, rovnako právom dieťaťa je, aby malo zabezpečený kontakt aj s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti. Právo na kontakt rodiča s dieťaťom vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z Dohovoru o právach dieťaťa. Zverením dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov nestráca druhý rodič ani ďalšie rodičovské práva.

48. Osobný styk rodiča a maloletého dieťaťa je jedným z prostriedkov zabezpečenia čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorý nežije s dieťaťom v spoločnej domácnosti, na výchove maloletého dieťaťa a udržiavanie citového puta.

49. Vzájomná radosť rodiča a dieťaťa v blízkosti toho druhého je základným prvkom rodinného života. Je chránené článkom 8 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z ktorého vyplýva tiež pozitívny záväzok štátu chrániť záujmy rodiny a prispievať aktívne k udržiavaniu a obnovovaniu rodinnoprávných väzieb. Vyhliadky na vytvorenie takýchto väzieb sa postupne znižia a napokon zaniknú, ak biologickému rodičovi a dieťaťu nie je dovolené stykať sa alebo len tak zriedka, že žiadne prirodzené puto nemá nádej medzi nimi vzniknúť.

50. Právo stretávania sa s dieťaťom zaručuje oprávnenej osobe právo vidieť dieťa, právo na prístup k dieťaťu, právo určiť miesto a spôsob trávenia času počas stretávania, právo výlučne výchovne na dieťa počas tohto času pôsobiť a právo na náhradu za čas stretávania, ktorý sa nerealizoval z dôvodov, ktoré nespočívali v osobe oprávneného. Pri úprave styku by mala byť zachovaná proporcionalita rozloženia pri rešpektovaní rovnakých práv každého z rodičov a úprava stretávania pod tento rozsah v prípade,

ak má rodič záujem o stretávanie v normálnom rozsahu, t. j. 1/2 voľného času dieťaťa, je obmedzením stretávania a súd musí v rozhodnutí odôvodniť, aký záujem dieťaťa ho viedol k obmedzujúcemu rozsudku. Ak je oprávnený schopný sa o svoje dieťa riadne postarať po celú dobu stretávania a má na to vytvorené všetky podmienky, potom niet žiadneho zákonného dôvodu na to, aby bol tento styk akokoľvek obmedzovaný.

51. Je nepochybné, pričom tento názor je prezentovaný tak vnútroštátnou súdnou praxou, ako aj judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva, že je v záujme dieťaťa, aby udržovalo rodinné vzťahy s odlúčeným rodičom a aby nebolo odtrhnuté od svojich koreňov a že dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov a prejavíť svoje city skutočne slobodne, bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča.

52. V prejednávanej veci súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal za dostatočne preukázané, že nastala taká zmena pomerov, pre ktorú je potrebné v záujme maloletých detí pristúpiť k zmene predchádzajúceho rozhodnutia o styku otca s maloletými deťmi, keď aj deti si žiadajú širší plnohodnotný nerušený styk s otcom, ktorý by im umožnil vytvárať si s ním nielen nerušené puto tým, že by boli plnohodnotnejšou súčasťou jeho osobného života, ale aj participovať vo vyššej miere na jeho živote aj počas pracovného týždňa. S ohľadom na ich vyšší vek a súvisiacu vyššiu jednak rozumovú vyspelosť, ako aj psychickú odolnosť je potrebné styk rozšíriť, keďže otec, ako aj deti majú záujem o širšie spoločné aktivity podľa svojich predstáv a ich potrieb, utužujúce ich vzájomný citový vzťah. Od poslednej úpravy súd konštatuje, že došlo aj k stabilizácii duševného stavu otca, ktorý trpí psychickým ochorením, ktoré je aktuálne stabilizované, keď sa rovnako stabilizoval aj v práci, pričom mu jeho pracovné povinnosti za pomoci jeho matky nebránia zabezpečovať počas vymedzeného času osobnú starostlivosť o deti v potrebnom rozsahu, keď odkázanosť na čiastočnú pomoc zo strany starej matky spočívajúca predovšetkým v poskytnutí miesta na prespatie v rodičovskom byte otca v záujme režimu maloletých detí a zabezpečenia ich pokojného oddychu pred nasledujúcim vyučovacím dňom, resp. s rozvozom detí nie je diskvalifikačným predpokladom k rozšíreniu styku maloletých detí s otcom, ku ktorému dochádza fakticky iba vo veľmi miernom rozsahu, keď gro starostlivosti o deti bude naďalej zabezpečovať matka, ktorá má v rámci podstatne širšieho času tráveného s deťmi široké možnosti zabezpečenia kontaktu detí aj s jej časťou príbuzenstva. Miera rozšírenia styku však prispeje k väčšej stabilizácii výchovného prostredia detí a redukcii ich stresu, ktorý je spojený s pendlovaním medzi domácnosťou matky a domácnosťou otca, keď rodičovský byt otca súd nepovažoval na rozdiel od matky za tretie výchovné prostredie, ale iba za rozšírenie bytových podmienok otca vo vyššie opísanom záujme maloletých. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že na to, aby sa vzťah otca s maloletými mohol naďalej plnohodnotne budovať a rozvíjať, je potrebné pristúpiť k rozšíreniu styku, a to jednak v zmysle rodičovskej dohody ohľadne sviatkov a prázdnin, ktorú súd schválil, nakoľko táto je v záujme maloletých detí, a jednak počas bežného školského roku, keď tento rozšíril do súvislejšieho bloku a tento sa osvedčil predovšetkým z pohľadu prežívania detí. Súd vychádzal z názoru maloletých detí k realizácii skúšobného režimu styku a vychádzal zo skutočnosti, že deti sa domáhajú tohto širšieho kontaktu s otcom, chcú s ním takto tráviť čas a takto im to viac vyhovovalo. Námietky matky vo vzťahu k zhoršenému prospechu a psychickému stavu predovšetkým maloletej S. súd nemohol vyhodnotiť ako dôvodné, keď prospech detí sa mierne zhoršil dokonca až po ukončení skúšobného režimu, pričom psychické problémy maloletej nemožno dať vzhľadom na anamnézu a citlivý vek maloletej jednoznačne do súvisu s nepatrne rozšíreným stykom s otcom, ktorý má naopak pre maloletú aj vzhľadom na vlastný zdravotný stav pochopenie a môže jej naopak pomôcť preklenúť prípadné súvisiace problémové prežívanie. Súd má za to, že akceptácia realizácie práva detí na plnohodnotnejší intenzívny kontakt s otcom ako druhou najbližšou vzťahovou osobou detí, s ktorým majú vytvorené pevné citové puto a dokáže byť pre deti významným prínosom z hľadiska ich tak mentálneho ako aj citového rozvoja zo strany matky, ktorá sa naďalej prejavuje skôr neprímerane protektívne a úzkostne a naďalej zásadne spochybňuje rodičovské kompetencie otca, ktorý sa však nedomáha v konečnom dôsledku striedavej osobnej starostlivosti, kde by mohli mať obavy matky väčšiu relevanciu, ale len širšieho práva styku s deťmi, môže prispieť k upokojeniu a stabilizácii detí.

53. Z vykonaného dokazovania v smere úpravy styku otca s maloletými vyplynulo, že aktuálne vzhľadom na vek oboch detí a doterajší priebeh kontaktu detí s otcom nič nebráni tomu, aby vzhľadom na odstup času od začiatku súdneho konania vzhľadom na prirodzenú zmenu pomerov bol styk otca s maloletými upravený tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí a v súlade s ust. § 24 ods. 4 Zákona o rodine, podľa ktorého súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní

dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. V tomto kontexte súd poukazuje na vyššie uvedené, že vzájomná radosť rodiča a dieťaťa v blízkosti toho druhého je základným prvkom rodinného života. Je chránené článkom 8 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z ktorého vyplýva tiež pozitívny záväzok štátu chrániť záujmy rodiny a prispievať aktívne k udržiavaniu a obnovovaniu rodinnoprávnych väzieb.

54. Otec sa svojím posledným návrhom v predmetnom konaní, po upustení od návrhu na striedavú osobnú starostlivosť, ktorou by vzhľadom na pomery na strane otca neboli lepšie zaistené potreby detí, nedomáhal takej radikálnej zmeny formy kontaktu, ktorá by bola v rozpore so záujmami maloletých a predstavovala by neopodstatnený zásah do súčasného zabehnutého režimu detí, ale len rozšírenia styku s cieľom väčšej participácie na osobnej starostlivosti o deti a širšieho časového priestoru na rozvinutie spoločných zmysluplných aktivít. Súd sa nestotožňuje s názorom matky, že pre deti bude súdom určený kontakt zaťažujúci a stresujúci s negatívnym dopadom, keď záujem detí na pravidelnom a rovnocennom styku s rodičom, ktorému nie je zverené do osobnej starostlivosti, si vyžaduje rozšírenie styku. Režim nastavený týmto súdnym rozhodnutím nepredstavuje svojím rozsahom radikálnu zmenu, ide o ucelenie režimu detí u otca. Napriek rozsahu matkou tvrdeného negatívneho vplyvu otca a jeho neschopnosti pre deti vytvoriť bezpečné prostredie a zvládnuť starostlivosť o deti vo vymedzenom čase, nepovažoval za nesúladnú so záujmami detí. Je zrejmé, že zdravotný stav otca aktuálne pre deti nepredstavuje objektívne žiadnu závažnú hrozbu pri určenom miernom rozšírení styku. Stará matka zo strany otca výraznou mierou otcovi vypomáha - deti vozí, odváža, pomáha so sobotným obedom, deti prespávajú v jej domácnosti, avšak s ohľadom na vek maloletých, tieto už nie sú natoľko odkázané na starostlivosť inej zodpovednej osoby, čo je najlepšie vidieť u maloletého H., ktorý sa sám pripravuje do školy, keď trvá na tom, že po príchode do domácnosti starej matky sa chce najprv pripraviť do školy.

55. V záujme detí - väčšou pohodou, zníženým stresom, väčšou radosťou detí s trávením času s otcom - pristúpil k minimálnej úprave styku otca s deťmi, k jeho rozšíreniu. Zdravotné obmedzenia otca obmedzujú čo do zverenia maloletých do striedavej osobnej starostlivosti. V danej veci ide de facto o rozšírenie voľnočasového styku s otcom počas prípravy na dva vyučovacie dni. Celkový rozsah toho času je 30 % pre otca v spolupráci a s pomocou svojej matky a zvyšok - 70 % času deti zostávajú v osobnej starostlivosti matky, ktorá bude naďalej zabezpečovať bežné záležitosti detí, pričom jej námietky v tomto smere smerovali skôr ku schopnosti otca zabezpečiť striedavú osobnú starostlivosť, čo však vzhľadom na rozhodnutie veci po modifikácii návrhu zo strany otca nemalo zásadnú relevanciu.

56. Po vykonanom dokazovaní aj s ohľadom na správy zo školy a vyjadrenie detí súd musí konštatovať, že rozšírenie styku sa de facto osvedčilo, správy zo školy nie sú také alarmujúce, ako ich prezentovala matka, deti prospievajú a darí sa im, aj u S. dochádza k zlepšeniu jej výsledkov. Matka dlhodobo referuje súdu - aj v iných konaniach ohľadne maloletých - že maloletá S. má dlhodobé problémy v škole, bola obeťou šikany pre svoje zmeny na postave v súvislosti s hormonálnymi zmenami spojenými s jej vekom. Ako aj z vykonaného dokazovania vyplýva, maloletá S. prechádza náročným životným obdobím, keď uvedené je akceptované zo strany dospelých a v prípade, že maloletá pre svoj cyklus sa necíti komfortne v inej domácnosti ako v domácnosti matky, môže v nej zostať. Maloletá patrí medzi premiantov školy, čo je v prvom rade zásluha matky a zmeny a konflikty rodičov sa na nej výrazne podpisujú. Tým, že v danej veci súd rozhodol, má za to, že pre maloletú nastúpi konečne obdobie stability, odpadne rodičovský konflikt a konečne maloletej bude dopriate, aby vyrastala v láskyplnom prostredí, v ktorom ona bude dieťa a nemusí na seba preberať rodičovskú rolu a pozíciu zodpovednej dospeléj osoby.

57. Súd sledujúc najlepší záujem detí v konečnom rozhodnutí aj s prihliadnutím na priebeh stykov a vývoj rodinnej situácie, ale aj zdravotného stavu samotného otca, dospel k záveru, že súdnym rozšírením styku dôjde k zastabilizovaniu ich pomerov. Aktuálne upravený styk otca s deťmi súd aktuálne považuje za maximum, čo môže otec skrz svoje pomery dosiahnuť. Týmto rozhodnutím môže dôjsť k stabilite pomerov na dlhšie obdobie, keďže ďalšie rozšírenie styku či zverenie maloletých do starostlivosti otca, resp. do striedavej osobnej starostlivosti otca, za inak zásadnejšie nezmenených pomerov neprichádza do úvahy. Styk upravený súdom, a ktorý si rodičia aj vyskúšali, sa nepreukázal

pre deti ako priamo nevhodný z hľadiska ich študijných výsledkov, či pozornosti v škole a deti sa na čas trávený s otcom tešili. Súd má za to, že v posudzovanej veci obzvlášť platí, že z hľadiska budovania a udržiavania zdravého láskyplného citového vzťahu medzi rodičom a deťmi je dôležitejšia kvalita spoločne stráveného času, než jeho kvantita, pričom už určenou úpravou styku, rozšírenou oproti predchádzajúcej úprave súdnym rozhodnutím o prespatie v týždni, bude mať otec zvýšenú možnosť širšie realizovať aj svoje rodičovské práva v smere sústavnej a dôslednej starostlivosti o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých. Takýmto stykom bude mať súčasne otec možnosť stať sa plnohodnotným rodičom, nielen tým zážitkovým na aktivity, ale rodičom, ktorý má plnú zodpovednosť za prípravu detí do školy, za ich zdravotný stav v čase širšie vymedzeného styku. Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že obaja rodičia majú vo vzťahu k deťom rovnaké práva a tiež povinnosti, vrátane rodičovskej zodpovednosti, pričom je potrebné, aby sa rodičia v tomto smere vzájomne rešpektovali a akceptovali vo svojich rodičovských rolách, keď každý z nich pre svoje deti predstavuje odlišný vzor, čo má svoj špecifický prínos pre deti. Rodičia by mali pri výchove zachovávať síce jednotnú líniu zásadných hodnotových otázkach, aby nedochádzalo k dvojkoľajnosti vo výchove, avšak súd zastáva názor, že mierne odlišný pohľad oboch rodičov na výchovu môže byť pre dieťa skôr prospešný, keď sa týmto spôsobom, za nevyhnutného predpokladu nekonfrontačného prístupu rodičov a vzájomnej akceptácie v nie principiálnych rozdieloch, môže dieťa učiť nevyhnutnej tolerancii. Tu je však potrebné apelovať na rodičov, aby sa rozhodne pred deťmi zdržali akéhokoľvek negatívneho hodnotenia osoby a spôsobu života druhého z nich, vrátane ich výchovného vedenia. Každý z nich je totiž v rámci zodpovednosti za výchovu maloletého dieťaťa viesť ho k úcte k druhému rodičovi a rozhodne neznižovať jeho autoritu v očiach dieťaťa. Rodičia sú si tiež v záujme detí súčasne vzájomne povinní podávať dostatočné informácie ohľadom podstatných skutočností ohľadom detí, ku ktorým došlo v čase ich starostlivosti, resp. styku, avšak musia si uvedomiť ich samostatnú kompetenciu a nesnažiť sa presadzovať si vlastné predstavy o trávení času maloletých s druhým rodičom, či neprípustne devalvovať pred deťmi činnosť a prístup druhého rodiča, resp. jeho blízke osoby v očiach detí a v podstatných otázkach týkajúcich sa maloletých dosiahnuť konsenzus. Obaja rodičia musia na svojom postoji k druhému rodičovi, keďže širší styk, ktorý je jednoznačne v záujme maloletých, bude toto akceptovať za predpokladu vzájomnej akceptácie rodičov. Otcovi súd odporúča, aby eliminoval v budúcnosti všetky rušivé momenty, na ktoré matka v tomto konaní poukázala a svoju domácnosť držal v takom stave, aby bola pre deti bezpečným miestom a mal by začať vo zvýšenej miere sa venovať aj podmienkam svojej domácnosti, keď rodinný dom v D. nemôže byť pre deti len zážitkovým ostrovom, ale aj skutočným miestom pobytu s ohľadom na vek svojej matky, na ktorú sa otec nemôže absolútne spoliehať bez časového obmedzenia, napriek tomu, že zdravotný stav matky, ktorý súd nepovažoval za potrebné hlbšie skúmať vzhľadom na obmedzený rozsah jej pomoci a osvedčenú skutočnosť, že túto je aktuálne schopná a ochotná zabezpečovať, jej t.č. nebráni poskytnúť otcovi v záujme detí potrebnú pomoc.

58. Súd zdôrazňuje, že takýmto rozšírením styku súčasne zohľadňoval právo maloletých na starostlivosť obidvoch rodičov, keď bral na zreteľ, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj svojho dieťaťa. Súd však dáva rodičom do pozornosti, že základným zmyslom ich starostlivosti musí byť vždy záujem spoločných detí, ktoré na plný a harmonický rozvoj svojej osobnosti potrebujú predovšetkým lásku a porozumenie a musia všade tam, kde je to možné, vyrastať v starostlivosti a pod zodpovednosťou svojich rodičov, a v každom prípade v ovzduší náklonnosti a morálneho aj materiálneho bezpečia. Súdom stanovená úprava styku v stanovenom rozsahu by mala rodičov súčasne motivovať k tomu, aby medzi sebou začali ešte efektívnejšie kooperovať, a to aj za využitia odbornej intervencie, keď pretrvávajúce konfrontačné a nepriateľské naladenie rodičov rozhodne nie je v najlepšom záujme maloletých.

59. Súd aj v tejto súvislosti považuje za potrebné zdôrazniť, že matka je povinná deti na styk s otcom pripraviť, v danom prípade predovšetkým v zmysle psychologickkej prípravy, keď vzhľadom na vek detí sa predpokladá aktívna účasť matky na výchove a na ovplyvňovaní reakcií detí, a teda je potrebné ovplyvniť reakcie maloletých, aby boli psychicky pripravené na stretnutie s otcom. Matka je povinná v rámci prípravy na styk svojím verbálnym a neverbálnym prejavom maloleté deti vo vzťahu k otcovi podporovať, usmerňovať a organizovať program detí so zreteľom na ich záujem stretávať sa plnohodnotne s otcom. Uvedené sa vzťahuje aj na konanie otca, keď tento tiež svojím prejavom má deti podporovať vo vzťahu k matke a túto v očiach detí nesmie devalvovať. Súd prirodzene predpokladá, že otec dohliadne na to, aby nedochádzalo k znevažovaniu a degradácii matky z jeho strany a tiež zo strany jeho matky. Každý z rodičov, a predovšetkým matka, ktorej sú maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti, si musí uvedomiť, že žiadne z detí nie je vlastníctvom ani jedného z nich a sú to obaja rodičia, ktorí sú

zodpovední za zdravý fyzický a psychický vývoj svojich detí, z ktorého dôvodu je biologický otec dieťaťa súčasťou života maloletých detí, a teda aj života ich matky, ktorá je s otcom povinná vopred riešiť otázky bežného života maloletých detí, absolútne nevyhnutne problematiku ich zdravotného stavu, školskej prípravy, voľnočasových záujmových aktivít etc., čomu musí nutne musieť do istej miery prispôbiť aj svoj osobný život, keďže jedným zo základných práv každého dieťaťa je právo na lásku a starostlivosť oboch svojich rodičov, ktorí sú vo svojich rodičovských rolách v živote dieťaťa nezastupiteľní.

60. Súd sa nemohol stotožniť s nesúhlasom matky na rozšírenie styku z dôvodu, že rozšírený styk by pre deti znamenal zhoršený prospech, keďže uvedené sa správami zo školy nepotvrdilo. Ak maloleté deti Š. často absentujú v škole a keď sú unavené a vyčerpané, nie je možné vylúčiť, že ide o dôsledok častých presunov medzi X. a Slovenskom letecky, keď k zdravotnej pohode detí nepochybne neprospievajú ani klimatizované priestory a vzduch v lietadle. V záujme riadneho vývinu detí a ich šťastného detstva je v ich záujme, aby mali na jednej strane v čo najširšej miere prítomného v živote otca, ktorý je pre deti zdrojom zábavy a zážitkov a na druhej strane protektívnejšiu a prísnejšiu matku, ktorej deti vďačia za to, že patria medzi najlepších žiakov školy, majú krúžky a iné aktivity. Pre maloleté deti je optimálne, keď budú aj viac času tráviť v domácnosti otca, aby sa naozaj ich detstvo stalo šťastnejším a spokojnejším, nielen zameraným na výkon. Uvedené však neznamená, že deti si môžu u otca robiť čo chcú, chodiť spať kedy chcú a tráviť voľný čas výlučne na playstation. Ak má byť pobyt u otca pre deti naozaj benefitom, otec má byť pre deti zodpovedným rodičom, ktorý ich hrou učí, vzdeláva, vychováva k hodnotám. V priebehu konania bolo preukázané, že otec je schopný sa o deti postarať, má nainštalovanú EduPage, bol u pediatričky maloletých detí a pýtať na ich zdravotný stav a s maloletou S. bol aj na očkovaní, v zmysle vyjadrení matky rieši aj zubára a je v zdieľanom kalendári rodičov, čím má vedomosť o podstatných veciach ohľadne maloletých detí, keď však vzhľadom na zverenie detí do osobnej starostlivosti matky nemožno klásť na otca v tomto smere neprimerané požiadavky.

61. Zástupca otca na pojednávaní konanom dňa 07.05.2025 požiadal o vyslovenie predbežnej vykonateľnosti rozsudku doručením v zmysle § 233 CSP vo výroku o bežnom styku.

62. Podľa § 233 CSP na návrh strany, ktorej by inak hrozilo nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej alebo značnej škody alebo inej ujmy, súd môže vo výroku rozsudku vysloviť, že rozsudok je vykonateľný doručením; taký výrok sa na účely odvolania považuje za uznesenie.

63. Čo sa týka bežného styku, v tejto časti návrh otca na vyslovenie predbežnej vykonateľnosti zamietol, nakoľko je tento do právoplatnosti meritórneho rozhodnutia v predmetnej veci upravený právoplatným súdnym rozhodnutím pričom v dohľadnej dobe o vyhlásení rozsudku začínajú letné prázdniny, počas ktorých sa rodičia budú riadiť svojou rodičovskou dohodou, a teda bez vyslovenia predbežnej vykonateľnosti nehrozí nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej ujmy.

64. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, keď nebol vzhľadom na charakter konania viazaný návrhom, otca, a teda nebolo potrebné, aby o nich v jednotlivostiach rozhodoval samostatným výrokom.

65. Záverom súd považuje za potrebné dodať, že z hľadiska zákonnej požiadavky na zachovanie práva účastníka na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia, na každý argument účastníka nie je súd povinný dať podrobnú odpoveď. Súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov uvádzaných účastníkom konania, čo sa nepochybne v prejednávanej veci stalo (porovnaj napr. m.m. rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva zo dňa 25.09.2012 vo veci Vojtěchová proti Slovenskej republike /sťažnosť č. 59102/08/, nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 14.09.2011, č.k. I. ÚS 361/2010-34, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 17.06.2009, sp. zn. 5 M Cdo 8/2008). Preto sa súd bližšie nevenoval napr. opakovaným námietkam zo strany matky, ktorá spochybňovala otcovu rodičovskú spôsobilosť, nemajúce relevantný význam.

66. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne, trojmo alebo ústne do zápisnice.

Proti tomuto rozsudku proti výroku II. tohto rozsudku n i e sú rodičia oprávnení podať odvolanie s poukazom na ust. § 122 Civilného mimosporového poriadku /CMP/.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, datované a musí obsahovať uvedenie spisovej značky konania ktorého sa týka. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu, resp. výroku rozhodnutia smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom, resp. z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - § 365 Civilného sporového poriadku /CSP/) a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť - odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal (§ 125 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 383 a nasl. CMP.