

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 19Csp/13/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124444553
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:6124444553.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

19Csp/13/2025

Okresný súd Poprad - sudkyňou JUDr. Ivetou Jenčovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom 821 08 Bratislava-Ružinov, Metodova 8, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol. s r.o., so sídlom Tomášikova 28, 821 01 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX D., občan SR, o zaplatenie 662,34 € s prísl., takto

rozhodol:

19Csp/13/2025

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 135,50 €, úrok z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 662,34 € od 5.3.2024 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 253,96 €, istinu vo výške 272,88 €, a to všetko do 15. dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na 100% náhradu trov konania, ktoré budú vyčíslené samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica (ďalej aj len ako „Upomínací súd“) domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 135,50 €, úrok z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 662,34 € od 5.3.2024 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 253,96 €, istinu vo výške 272,88 €, ako aj náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia, a to z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby, zvyšnej časti kúpnej ceny a neuhradenej zmluvnej pokuty.

V žalobe uviedol, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č. A22989280 s Dodatkom, v zmysle ktorej odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie/zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Tá nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca tiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a k tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty.

Zmluvnú pokutu v sume 253,96 € si žalobca uplatnil na základe Dodatku k Zmluve č. A22989280. V zmysle dodatku k zmluve bola dohodnutá zmluvná pokuta v sume 265,- €. Žalovaný je povinný žalobcovi

uhradiť zmluvnú pokutu za nedodržaných 24 mesiacov zmluvnej viazanosti. K uzatvoreniu Dodatku došlo dňa 13.10.2023 a k porušeniu zmluvnej povinnosti dňa 6.11.2023.

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 13.10.2023 splátkovú zmluvu č.3507253421, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie/zariadenia, čo nedodržal, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 272,88 €. Podľa čl. 1 bod 1.1 Dohody o splátkach č. 3507253421 sa žalovaný zaviazal sumu 272,88 € uhradiť v 24.mesačných splátkach po 11,37 €. 24 splátok žalovaný neuhradil.

Cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v zmysle uzavretej Zmluvy žalovaný neuhradil vo výške 135,50 €.

Žalovaný na pokus o pokonávku, ktorý mu žalobca zaslal, nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 5.3.2024.

2. Nakoľko sa platobný rozkaz vydaný Upomínacím súdom nepodarilo žalovanému doručiť, tento sa zrušil a na základe návrhu žalobcu bola vec postúpená tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému. Ani ďalšou lustráciou sa súd nepodarilo zistiť prípadnú jeho inú adresu. Preto súd v súlade s § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil na úradnej tabuli a svojej webovej stránke oznámenie o podanej žalobe.

3. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné

4. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Podľa § 297 C.s.p., súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 297 písm. b) C.s.p., keďže ide o spotrebiteľský spor, zároveň sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur.

7. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 C.s.p. dňa 7.5.2025 o 8.40 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote (od 24.4.2025 do 6.5.2025), strany sporu na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

8. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len ako „OZ“) v znení neskorších predpisov, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení neskorších predpisov, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ v znení neskorších predpisov, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ v znení neskorších predpisov ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ v znení neskorších predpisov za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ v znení neskorších predpisov, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 OZ v znení neskorších predpisov, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ v znení neskorších predpisov zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 OZ ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení. Podľa ods. 2 veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté. Podľa ods. 3 ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

Podľa § 84 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv (ďalej len ako „ZoEK“) zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) ZoEK, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 86 ods. 4 písm. b) ZoEK, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

9. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným (§ 52 a nasl. OZ) nepopretie skutkových tvrdení žalobcu žalovaným, súd nezavazuje povinnosti podrobiť zmluvné podmienky medzi žalobcom a žalovaným súdnej kontrole z hľadiska neprijateľných zmluvných podmienok (§ 53 OZ) a po ich podrobení tejto kontrole dospel súd k záveru, že žaloba je v plnom rozsahu dôvodná.

10. Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 19.10.2023 Zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb podľa § 84 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách č. E. s Dodatkom z toho istého dňa. V zmysle Zmluvy aktivoval žalovanému účastnícky program Prémiový paušál a v zmysle dodatku odpredal žalovanému zariadenie Samsung Galaxy A54 graphite so zľavou z kúpnej ceny 265,- €, a to za 274,- €, pričom maloobchodná cena predstavovala sumu 539,- €, poskytol mu teda služby a zariadenie so zľavou za podmienok stanovených v dodatku k zmluve. Žalovaný sa zaviazal zotrvať so žalobcom v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. V čl. 2 Dodatku k Zmluve boli upravené aj ďalšie práva a povinnosti tak žalobcu, ako aj žalovaného. Pre prípad porušenia zmluvných povinností žalovaného bola dohodnutá v Dodatku k Zmluve zmluvná pokuta vo výške 265,- €. Tá nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola žalovanému poskytnutá. Žalobca pri uplatnení zmluvnej pokuty tiež zohľadnil aj časový aspekt jej uloženia a čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a k tomu teda prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty.

11. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 135,50 €, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 253,96 €.

12. Zmluvná pokuta v sume 253,96 € vyplýva z Dodatku k Zmluve A22989280. Žalovaný je povinný žalobcovi uhradiť túto zmluvnú pokutu za nedodržaných 24 mesiacov zmluvnej viazanosti. K uzatvoreniu Dodatku došlo dňa 13.10.2023 a k porušeniu zmluvnej povinnosti dňa 6.11.2023.

13. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 13.10.2023 k Zmluve aj Dohodu o splátkach č.3507253421, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie, čo nedodrжал, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 272,88 €. Podľa čl. 1 bod 1.1 Dohody o splátkach č. 3507253421 sa žalovaný zaviazal sumu 272,88 € uhradiť v 24.mesačných splátkach po 11,37 €. 24 splátok žalovaný neuhradil.

14. Žalovaný na pokus o pokonávku, ktorý mu žalobca zaslal, nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 5.3.2024.

15. Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení neskorších predpisov, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

17. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Žalobca mal v spore plný úspech, a preto súd v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. zaviazal žalovaného na náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu 100 %, pričom o ich výške rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Ř Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

Ř Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ř Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ř Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ř Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ř Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno i meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ř Podľa § 366 prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej ujmy nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ř Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ř Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).