

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14C/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123202073
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3123202073.3

Uznesenie

- 2 - 14C/16/2023

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., právne zastúpený: ATTOR advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Bratislava –mestská časť Ružinov, Plynárenská 1, IČO: 55 958 834 proti žalovanému: E. B., nar. X.X.XXXX, bytom F. G. XX, právne zastúpený: MaxLaw, s.r.o., so sídlom Žilina, D. Dlabača 775/33, IČO: 36 419 834 o neúčinnosť právneho úkonu takto

rozhodol:

- 2 - 14C/16/2023

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

- 2 - 14C/16/2023

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 31.3.2023 domáhal určenia, že kúpna zmluva zo dňa 14.4.2021 uzatvorená medzi spoločnosťou REALLINE s.r.o. so sídlom Bernolákova 355/28, Nemšová, IČO: 36 705 977 ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti v k.ú. D., obec D., H. I. zapísané na LV č. XXXX ako pozemky : C-KN parc.č. 3290/3 –orná pôda o výmere 601m², C-KN parc. č. 3290/4 -orná pôda o výmere 640 m², C-KN parc.č. 3290/5 –orná pôda o výmere 639 m² a C-KN parc.č. 3290/17 –orná pôda o výmere 473 m² je voči žalobcovi neúčinná a náhrady trov konania.

2. Počas konania žalobca (po prvom pojednávaní) dňa 5.5.2025 zobral žalobu v celom rozsahu späť. Uviedol, že medzi stranami došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody, ktorej súčasťou boli aj trovy konania. Žiadal konanie zastaviť a žiadnej zo strán nepriznať náhradu trov konania. Žalovaný dňa 5.5.2025 so späťvzatím žaloby súhlasil a náhradu trov si neuplatnil.

3. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 CSP Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie (ods.1) . Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (ods.2).

6. Žalobca vzal žalobu počas konania v celom rozsahu späť a žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, preto súd konanie zastavil.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Späťvzatie žaloby zavinili obe strany, pretože uzavreli mimosúdnu dohodu počas konania. Preto súd žiadnej z nich náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

- 2 - 14C/16/2023

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.