

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 7Csp/1/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124210187  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4124210187.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7Csp/1/2024

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Alenou Moravčíkovou, v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpeného: Nosko & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 860 107, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, XXX XX E., o zaplatenie 965,39 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

7Csp/1/2024

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 965,39 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 677,26 eura od 01.08.2023 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 72,09 eura od 07.12.2023 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 206,04 eura od 08.02.2024 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 10,- eur od 02.03.2024 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku,

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

7Csp/1/2024

1. Žalobou doručenou súdu dňa 02.10.2024 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým súd zaviazže žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 935,39 eura s prísl., ako aj na náhradu trov konania. Uplatnený nárok žalobca odôvodnil tým, že žalobca dňa 15.10.2019 v postavení dodávateľa uzatvoril so žalovaným v postavení odberateľa Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, predmetom ktorej bola záväzok žalobcu zabezpečiť pre žalovaného združenú dodávku plynu do odberného miesta a záväzok žalovaného uhradiť žalobcovi cenu za dodávku plynu a cenu za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou plynu. Žalovaný si svoj záväzok voči žalobcovi nesplnil.

2. Tunajší súd vydal vo veci dňa 30.10.2024 platobný rozkaz sp. zn.: 7Csp/1/2024-32, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a tak ho súd uznesením sp. zn. 7Csp/1/2024-65 zo dňa 01.04.2025 zrušil.

3. Súd žalovanému doručil žalobu spolu s jej prílohami podľa § 116 ods. 2 CSP a zároveň ho v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadril. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprel.

4. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom, bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených žalobcom a ďalšími listinami tvoriacimi obsah spisu a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP nakoľko mal za to, že v predmetnom spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1.000,- eur. Súd tak rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 07.05.2025.

7. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, a to najmä: návrhom na vydanie platobného rozkazu, zmluvou o dodávke plynu, zmluvou o združenej dodávke plynu, faktúrami, zápisom o prerušení dodávky plynu, upomienkou, doručenkou, ePotvrdenkou a zistil tento skutkový a právny stav:

8. Žalobca ako dodávateľ zemného plynu uzavrel so žalovaným ako odberateľom zemného plynu dňa 07.11.2011 zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti a následne dňa 15.10.2019 zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberné miesto F. XXX, XXX XXX E.. Žalobca sa touto zmluvou zaviazal dodávať žalovanému plyn do domácnosti a žalovaný sa zmluvne zaviazal uhradiť cenu za dodávky plynu a ceny za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou plynu. Podľa čl. 2, bodov 2.2. a 2.3. zmluvy, cena za dodávku plynu, štruktúra a podmienky uplatňovania cien pre odberateľa sú uvedené v platnom cenníku dodávateľa za dodávku plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, zverejnenom na webovom sídle dodávateľa. Ceny služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu sú ceny za služby a výkony súvisiace s dodávkou plynu uvedené v cenníku vydávanom a zverejnenom dodávateľom na webovom sídle dodávateľa a platnom v čase poskytnutia služby alebo výkonu súvisiaceho s dodávkou plynu (ďalej ako „Cenník externých služieb a výkonov“). Podľa čl. 2, pod 2.4. zmluvy sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy OP, Cenník dodávateľa a Cenník externých služieb a výkonov. Podľa čl. 2, bodu 2.5 zmluvy je dodávateľ oprávnený zmeniť OP a cenník dodávateľa a/alebo cenník externých služieb a výkonov.

9. Žalobca dňa 19.06.2023 vystavil vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 11.06.2022 do 06.06.2023 na sumu 677,261 eura, so splatnosťou 31.07.2023. Dňa 24.01.2024 vystavil vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 07.06.2023 do 18.01.2024 na sumu 206,04 eura, so splatnosťou 07.02.2024. Dňa 22.11.2023 vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX za zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu na sumu 72,09 eura, so splatnosťou 06.12.2021.

10. Žalobca dňa 21.11.2023 spísal zápis o prerušení dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa. Dňa 22.11.2023 vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX za zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu na sumu 72,09 eura, so splatnosťou 06.12.2023.

11. Nakoľko si žalovaný neuhradil svoje záväzky voči žalobcovi, žalobca listom zo dňa 16.02.2024 označeným ako o „UPOMIENKA - dôrazná výzva na zaplatenie pohľadávky“ žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie splatných faktúr v celkovej výške 965,39 eura. Súčasne ho vyzval na zaplatenie náhrady nákladov vo výške 10,- eur za vystavenie a zaslanie upomienky. Splatnosť stanovil v lehote 14 dní od vystavenia upomienky. V zmysle podacieho hárku – e Potvrdenky bola upomienka žalovanému odoslaná dňa 19.02.2024 na adresu žalovaného, ktorú má uvedenú v zmluve o združenej dodávke plynu ako adresu na poštový styk. Žalobca dňa 16.02.2024 vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 01.03. 2024 na sumu 10,00 eur – náhrada nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky.

12. Podľa čl. IV ods. 5 Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť účinných od 04.06.2023 je dodávateľ oprávnený účtovať odberateľovi cenu za ďalšie služby a výkony, ktoré nie sú zahrnuté v cene za združenú dodávku plynu, ale súvisia s dodávkou plynu, a ktoré si odberateľ objednal, alebo svojim konaním, nekonaním alebo omeškaním voči dodávateľovi vyvolal, a to podľa v cenníka externých služieb a výkonov. (B." B.)

13. Tabuľka č. 1 Cenníka externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu ev. č. ESaV 1/2019, účinný od 01.09.2019, v bode 1 stanovuje cenu za poskytnuté služby „Zabezpečenie fyzického prerušenie/obmedzenia dodávky plynu do odberného miesta, a to vrátane dopravy pre Koncového Odberateľa z titulu neoprávneného odberu“ vo výške 72,09 eura a v bode 19 stanovuje cenu za poskytnuté služby „Náhrada nákladov za upomienku- dôrazná výzva na zaplatenie pohľadávky Koncovému odberateľovi“ vo výške 10,- eur. (B." B.)

14. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 47 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z.z.“), v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvou o združenej dodávke plynu sa dodávateľ plynu zaväzuje dodávať plyn odberateľovi plynu v dohodnutom množstve, zabezpečiť distribúciu plynu do odberného miesta odberateľa plynu vrátane súvisiacich služieb a prevziať zodpovednosť za odchýlku odberateľa plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu cenu za dodaný plyn a súvisiace služby.

16. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) a b) zákon č. 251/2012 Z. z., Výrobca plynu je povinný  
a) uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu s odberateľom plynu, s prevádzkovateľom prepravnej siete, s prevádzkovateľom distribučnej siete alebo s dodávateľom plynu,  
b) zabezpečiť meranie dodaného množstva plynu a kvality plynu vrátane vyhodnocovania a odovzdávania potrebných údajov prevádzkovateľovi prepravnej siete alebo prevádzkovateľovi distribučnej siete, ak sa výrobca plynu nedohodne s prevádzkovateľom prepravnej siete alebo prevádzkovateľom distribučnej siete inak,

17. Podľa § 71 ods. 2 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z., odberateľ plynu v domácnosti je povinný a) podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia do distribučnej siete; spôsob výpočtu týchto nákladov určí úrad,

18. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

19. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

20. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 15.10.2019 Zmluvu o združenej dodávke plynu v zmysle § 47 ods.8 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, pričom na tento vzťah treba okrem zákona o energetike uplatňovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka, a nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákon č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa (v súdnom konaní nebolo preukázané a ani tvrdené, že by žalovaný uzatváral takúto zmluvu v súvislosti s jeho podnikateľskou činnosťou). Zmluva o združenej dodávke plynu mala formulárový charakter, bola vopred pripravená žalobcom a žalovaný nemohol ovplyvniť jej obsah. V konaní nebolo sporné, že v zmysle predmetnej zmluvy bol žalobca povinný zabezpečovať v prospech žalovaného dodávky zemného plynu a na strane druhej žalovanému vznikla povinnosť platiť jednak preddavkové platby za dodávky plynu a následne aj povinnosť uhradiť rozdiel medzi cenou stanovenou na základe skutočného odberu plynu a prijatých preddavkových platieb. Tieto nároky si žalobca voči žalovanému uplatnil vyúčtovacími faktúrami: vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 11.06.2022 do 06.06.2023 na sumu 677,261 eura, so splatnosťou 31.07.2023, vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 07.06.2023 do 18.01.2024 na sumu

206,04 eura, so splatnosťou 07.02.2024, ktoré však žalovaný nezaplatil, čím došlo k porušeniu jeho zmluvných povinností. Z dôvodu neplatenia za dodaný plyn bolo odberné miesto žalovaného odpojené na náklady žalobcu, za čo si žalobca uplatnil náhradu nákladov vo výške 72,09 Eur. Okrem toho si uplatnil aj náhradu nákladov spojených s vypracovaním a zaslaním upomienky vo výške 10,- Eur. Súd vychádzal z tvrdení žalobcu, ako i z dôkazov ním predložených, keď žalovaný tieto tvrdenia žiadnym spôsobom nerozporoval a tak nárok žalobcu na zaplatenie uvedených súm súd považoval za nesporný.

21. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

22. Podľa prvej vety § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku právneho vzťahu, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Keďže žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti zaplatiť riadne a včas cenu služieb, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od neho popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Vzhľadom na to, že základná úroková sadzba ECB bola v dátumoch, v ktorých si žalobca uplatnil úroky z omeškania, t.j. k 01.08.2023/2024 bola vo výške vo výške 4,00% p. a. a vo vzťahu k 07.12.2023, 08.02.2024 a 02.03.2024 bola vo výške vo výške 4,50% p. a. , žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 9,00 a 9,50 % ročne, tak ako si ho uplatnil. V zmysle uvedeného súd priznal nárok na úroky z omeškania, tak ako je uvedené vo výroku I. predmetného rozhodnutia.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP, vzhľadom na to, že žalobca mal v spore plný úspech, tak mu súd priznal nárok na trovy konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

7Csp/1/2024

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.