

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 21Csp/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123314414
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mičková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:6123314414.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, v konaní pred sudkyňou JUDr. Dagmar Mičkovou, v právnej veci žalobcu: MINIHOTOVOST, SE, so sídlom námestí T. G. Masaryka, 2392/17, 690 02 Břeclav, Česká republika, IČ: 043 55 211, zast.: Mgr. Zuzana Bírová, so sídlom Americká 2, 831 02 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 30 849 837, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C. D. C., v konaní o zaplatenie 100,00 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žiadnej zo strán sporu sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou dňa 16.05.2023 sa v upomínacom konaní žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 100,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 20.06.2020 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa prostredníctvom webovej stránky registroval a požiadal žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 100,- Eur. Pri registrácii uviedol svoje údaje a odoslaním žiadosti o poskytnutie úveru žalovaný zároveň potvrdil, že súhlasí so Smlouvou o úvère, ako aj všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, a zároveň potvrdil, že údaje, ktoré žalobcovi ako veriteľovi poskytol, sú pravdivé a úplné. Na základe Smlouvy o úvère č. 587282 zo dňa 15.05.2020 žalobca, ako veriteľ, poskytol žalovanému, ako dlžníkovi úver vo výške 100,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške 28,- Eur, a to do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru. V zmysle Smlouvy o úvère sú celkové náklady spojené s úverom tvorené výlučne odplatom, čo predstavuje sumu vo výške 28,- Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle uzatvorenej Smlouvy o úvère, stal sa jeho dlh splatným, a to dňom 12.06.2020. Žalobca vyzýval žalovaného na úhradu jeho záväzku prostredníctvom upomienok zasielaných formou SMS-správ alebo e-mailov. Zaslané bolo žalovanému 4 upomienky, a to dňa 15.06.2020, 16.06.2020, 19.04.2023, 27.04.2023 žalovanému e-mailom v súlade so zmluvou o úvère. Dňa 01.03.2023 bola žalovanému prostredníctvom právneho zástupcu zaslaná písomná výzva na úhradu dlhu. Žalovaný ku dňu podania žaloby neuhradil žiadnu platbu. Žalobca si zároveň uplatnil voči žalovanému zákonný úrok z omeškania

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal dňa 12.06.2023 platobný rozkaz sp. zn. 17Up/854/2023-28. Žalovanému sa nepodarilo doručiť predmetný platobný rozkaz do vlastných rúk. Žalobca navrhol, aby sa pokračovalo v konaní na príslušnom súde.

3. Žalovanému bola žaloba spolu s prílohami a s výzvou na vyjadrenie sa k podanej žalobe doručená do vlastných rúk. Žalovaný sa k podanej žalobe v súdom stanovenej lehote písomne nevyjadril, aj keď bol na to vyzvaný súdom, nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Na pojednávanie konané dňa 07.05.2025 súd predvolal strany sporu. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil. Žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnil, súhlasil s rozhodnutím

v jeho neprítomnosti. Súd podľa §180 Civilného sporového poriadku preto pojednával v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi Zmluvou o úvere, Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru platnými od 18.05.2018, Výzvou na okamžité uhradenie dlžoby a zistil nasledovne:

6. Zmluva o úvere č. 587282 zo dňa 15.05.2020 bola uzatvorená medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Zmluva o úvere mala byť zmluvnými stranami podpísaná dňa 15.05.2020 o 04.55 hod. elektronicky. Podľa článku II ods. 2 veta druhá Zmluvy o úvere, okamihom, v ktorom veriteľ poskytne spotrebiteľovi úver podľa tejto zmluvy, sa zmluva stáva platnou a účinnou a všetky podmienky tejto zmluvy sa považujú za obomi stranami odsúhlasené.

7. Podľa článku III. Zmluvy o úvere "Špecifikácia úveru", žalobca poskytol žalovanému jednorazový, bezúčelový úver vo výške 100,- Eur. Poplatok za poskytnutie úveru bol stranami dohodnutý vo výške 28,- Eur. Žalovaný sa zaviazal celkový dlh s poplatkom t.j. sumu 128,- Eur vrátiť žalobcovi jednorazovo v lehote 28 dní od poskytnutia úveru. Splatnosť úveru nastala dňom 12.06.2020. Ročná percentuálna miera nákladov úveru je 2397,81 %.

8. Podľa článku V. Zmluvy o úvere, žalovaný ako spotrebiteľ prehlásil, že súhlasí s obsahom zmluvy, že bol pred uzatvorením zmluvy oboznámený so Všeobecnými podmienkami poskytovania úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, a že k nim nemá žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať.

9. Podľa bodu 04. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, sa na úpravu vzťahov neupravených zmluvou, ani Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru použijú ustanovenia právneho poriadku Českej republiky, hlavne príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, Zákona o spotrebiteľských úveroch a Zákona na ochranu spotrebiteľa.

10. Žalobca výzvou zo dňa 01.03.2023 vyzval žalovaného na uhradenie sumy na základe Zmluvy o úvere č. 587282 uzavretej dňa 15.05.2020 v celkovej výške spolu s trovami právneho zastúpenia 312,56 Eur do 13.03.2023. Odoslanie tejto výzvy nebolo súdu preukázané.

11. Podľa článku 18 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

12. V predmetnom spore ide o konanie s cudzím prvkom. Súd preto v prvom rade posudzoval, či v danej veci je daná právomoc súdov Slovenskej republiky.

13. Je nesporné, že Zmluva o úvere zo dňa 15.05.2020 je spotrebiteľskou zmluvou. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú žalobcom, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy").

14. Zo Zmluvy o úvere zo dňa 15.05.2020 je nepochybne zrejmé, že žalobca je právnickou osobou podnikajúcou na území Českej republiky, kde má umiestnené aj svoje sídlo (na území Slovenskej republiky nemá založenú organizačnú zložku). Zmluva o úvere bola uzatvorená podľa českého právneho poriadku so žalovaným, ktorý mal v danom čase a aj v súčasnosti má evidovaný trvalý pobyt na území Slovenskej republiky.

15. Z uvedených dôvodov je vo veci daná právomoc slovenských súdom pre toto konanie.

16. Podľa bodu 23 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), čo sa týka zmlúv, ktoré uzavreli osoby považované za slabšie strany, tieto osoby treba chrániť kolíznymi normami, ktoré chránia ich záujmy lepšie, než ich chránia všeobecné normy.

17. Podľa článku 6 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), bez toho, aby boli dotknuté články 5 a 7, zmluva uzavretá fyzickou osobou na účel, ktorý sa môže považovať za patriaci do oblasti mimo jej predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len "spotrebiteľ"), s inou osobou, ktorá koná v rámci svojho predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len "podnikateľ"), sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu spotrebiteľa za predpokladu, že podnikateľ: a) vykonáva svoju obchodnú alebo podnikateľskú činnosť v krajine obvyklého pobytu spotrebiteľa alebo b) akýmkoľvek spôsobom smeruje takú činnosť na túto krajinu alebo niekoľko krajín vrátane tejto krajiny a zmluva patrí do rozsahu tejto činnosti.

18. Podľa článku 6 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), bez ohľadu na odsek 1 si strany môžu v súlade s článkom 3 zvoliť rozhodné právo pre zmluvu, ktorá spĺňa požiadavky odseku 1. Takáto voľba rozhodného práva

však nesmie zbaviť spotrebiteľa ochrany, ktorú mu poskytujú také ustanovenia, od ktorých sa nemožno odchýliť dohodou podľa práva, ktoré by v prípade absencie voľby bolo na základe odseku 1 rozhodným. 19. Následne súd posudzoval, aké rozhodné právo má byť aplikované na predmetný prípad. Článok 6 Nariadenia Rím I nezakazuje voľbu práva v spotrebiteľských sporoch, avšak voľba práva nemôže zbaviť spotrebiteľa ochrany, ktorú mu poskytuje právny poriadok krajiny obvyklého pobytu spotrebiteľa. V zmysle článku 3 ods. 1 Nariadenia Rím I., voľba musí byť urobená výslovne alebo jasne preukázaná ustanoveniami zmluvy alebo okolnosťami prípadu. Zmluvné strany si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo len jej časť.

20. V predmetnej veci, podľa bodu 04 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, na právny vzťah sa má vzťahovať právo Českej republiky. V konaní nebolo preukázané, aby uvedená voľba práva bola so žalovaným ako spotrebiteľom individuálne dojednaná. Nebolo preukázané, aby medzi zmluvnými stranami prebehli predzmluvné jednania týkajúce sa voľby práva, resp. aby žalovaný ako spotrebiteľ mal možnosť ovplyvniť znenie uvedeného bodu Všeobecných podmienok poskytnutia úveru resp. aby mohol ovplyvniť ustanovenia Zmluvy o úvere. Tiež nebolo preukázané, aby žalobca žalovaného poučil, že ochranu mu poskytujú aj normy právneho poriadku Slovenskej republiky, kde má svoje bydlisko. Uvedená voľba práva tiež nezodpovedá voľbe práva podľa čl. 3 ods. 1 nariadenia Rím I, pretože nebola urobená výslovne v ustanoveniach zmluvy (ale vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru) a ani okolnosti prípadu nenasvedčujú, aby medzi zmluvnými stranami došlo k voľbe práva. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje hlavne na to, že predmetná úverová zmluva bola uzavretá elektronicky. Na základe uvedeného súd považoval dotknuté ustanovenie všeobecných podmienok zmluvy za neprijateľnú t.j. neplatnú zmluvnú podmienku.

21. Okrem toho, súd uvádza, že žalovaný ako spotrebiteľ má nepochybne postavenie slabšej strany sporu a preto ho nemožno zbaviť ochrany, ktorú mu poskytuje právny poriadok krajiny jeho obvyklého pobytu spotrebiteľa. Žalovaný v čase uzavretia zmluvy, ako aj v súčasnej dobe je občanom Slovenskej republiky a má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky.

22. Vzhľadom na uvedené poukazujúc na článok 6 ods. 1 písm. b) Nariadenia Rím I má súd za to, že v danom prípade rozhodným právom je právny poriadok Slovenskej republiky, keďže žalobca smeruje svoju činnosť aj na územie Slovenskej republiky.

23. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

26. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej ako "Zákon o spotrebiteľských úveroch"), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

27. Podľa § 1 ods. 3 písm. l) Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

28. Podľa § 2 písm. c) Zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska.

29. Podľa § 11 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch, ak osoba bez povolenia poskytne peňažné prostriedky, ktoré by inak boli spotrebiteľským úverom, uzatvorená zmluva je neplatná. Ak vznikne spotrebiteľovi povinnosť vydať poskytnuté finančné plnenie, osoba podľa prvej vety je povinná umožniť spotrebiteľovi uhradiť len skutočne poskytnuté finančné plnenie v splátkach a lehote, ktorá však nesmie byť kratšia ako lehota, v ktorej by mal spotrebiteľ vrátiť finančné plnenie, ak by neexistoval dôvod neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere; tým nie je dotknuté právo zmluvných strán dohodnúť sa na dlhšej lehote na vrátenie poskytnutého finančného plnenia a právo spotrebiteľa vrátiť poskytnuté finančné plnenie naraz alebo v splátkach v lehote kratšej, ako bola dohodnutá v zmluve podľa prvej vety.

30. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 1 ods. 2 druhej vety, § 2, 3, 4, 6, § 7 ods. 1, 2, 16 až 42, § 8, 8a, § 9 ods. 1, ods. 2 písm. a) až v), ods. 9 až 11, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, § 20 ods. 2 až 8, § 23 a 25.

31. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch, iný veriteľ je oprávnený ponúkať a poskytovať úver alebo pôžičku, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, len na základe povolenia pre iného veriteľa udeleného Národnou bankou Slovenska.

32. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

33. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

34. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

35. Na základe úverovej zmluvy zo dňa 15.05.2020 žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 100,- Eur a žalovaný sa zaviazal túto pôžičku vrátiť spolu s poplatkom 28,- Eur, t.j. v celkovej výške 128,- Eur a to do 28 dní, t.j. termín splatnosti úveru bol dohodnutý na 12.06.2020. S poukazom na ustanovenie § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. preto nejde o spotrebiteľský úver podľa uvedeného zákona o spotrebiteľských úveroch, lebo ide o úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej 3 mesiace.

36. Žalobca poskytoval úvery na území Slovenskej republiky, pričom ide o tzv. iného veriteľa podľa § 2 písm. c) Zákona o spotrebiteľských úveroch a to z dôvodu, že predmetný úver spĺňa podmienku uvedenú v § 1 ods. 3 písm. l) Zákona o spotrebiteľských úveroch a zároveň nespĺňa podmienky uvedené v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r) uvedeného zákona. Žalobca ako iný veriteľ nedisponuje povolením podľa § 24 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch udeleným Národnou bankou Slovenska, ktoré by ho oprávňovalo poskytovať úver alebo pôžičku, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom. Ustanovenie § 24 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch pritom obsahuje výslovný zákaz poskytovania takýchto úverov bez príslušného povolenia. V zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch sa na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom vzťahuje ustanovenie § 11 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Na webovej stránke Národnej banky Slovenska "subjekty.nbs.sk" súd zistil, že žalobca nemá povolenie na poskytovanie spotrebiteľských úverov a iných úverov a pôžičiek pre spotrebiteľov na území Slovenskej republiky. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch je preto predmetná zmluva o úvere neplatná, keďže žalobca ako iný veriteľ poskytoval úvery na území Slovenskej republiky bez príslušného povolenia. Ide o absolútnu neplatnosť, na ktorú súd prihliada aj bez návrhu.

37. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

38. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za 2 roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

39. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za 3 roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za 10 rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

40. V predmetnej veci bol uplatnený nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Preto súd posudzoval v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka z úradnej povinnosti, či nárok žalobcu je alebo nie je premlčaný.

41. V zmluve o úvere zo dňa 15.05.2020 bola dohodnutá splatnosť úveru dňom 12.06.2020. Predmetnú zmluvu súd vyhodnotil ako neplatnú, preto premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia začala plynúť dňom, kedy k obohateniu došlo t.j. 15.05.2020. Subjektívna premlčacia lehota tak uplynula dňom 15.05.2022 a objektívna dňom 15.05.2023. Pokiaľ márne uplynula aspoň jedna z uvedených dôb, nemožno právo priznať. Žaloba bola podaná na upomínacom súde dňa 16.05.2023 t.j. po uplynutí subjektívnej aj objektívnej premlčacej doby.

42. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a premlčanie nároku žalobcu, súd žalobu zamietol. Zároveň súd poukazuje na rozhodnutia súdom v obdobných veciach napr. Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16CoCsp/35/2023 zo dňa 18.04.2024, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13CoCsp/23/2023 zo dňa 02.05.2024, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoCsp/1/2023 zo dňa 07.06.2024, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10CoCsp/66/2022 zo dňa 28.06.2023, Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2CoCsp/5/2024 zo dňa 17.07.2024.

43. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalobca bol v konaní neúspešný, nemá preto nárok na náhradu trov konania, úspešnému žalovanému preukázateľne trovy konania nevznikli, preto súd stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Prievidza. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Prievidza. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.