

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12Em/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824204503
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3824204503.4

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej o veci oprávnenej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., A. D. XXX/X, zastúpenej E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., A. D. XXX/X proti povinnej: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., B. D. XXXX/XX, o návrhu matky na výkon rozhodnutia o úprave stretávania sa s maloletým dieťaťom: H. I. G., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, zverenej do náhradnej osobnej starostlivosti povinnej, o návrhu matky na výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie výkonu rozhodnutia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka ako oprávnená sa domáha návrhom podaným na Okresný súd Prievidza dňa 23.08.2024 výkonu rozhodnutia Okresného súdu Prievidza zo dňa 20.03.2024 č. k. 13P/6/2024-27, právoplatným a vykonateľným dňa 20.03.2024, o úprave stretávania sa matky s maloletou dcérou H. I. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke (povinnej). Svoj návrh odôvodnila tým, že je oprávnená stretávať sa s maloletou H. I. každý párný týždeň v mesiaci v sobotu od 09.00 hod do 18.00 hod. Uviedla, že napriek jej opakovanej snahe o stretnutie s dieťaťom v stanovenom čase v zmysle vyššie citovaného rozsudku súdu povinná stretnutie jej osoby s dieťaťom neumožňuje, teda bráni jej tento realizovať v rozsahu minimálne ako bolo uvedené v rozhodnutí súdu a maloletú dcérku tak nevidela od 16.12.2023, kedy ju naposledy stretla.

2. Stará matka- povinná sa k návrhu matky maloletej H. I. vyjadrila písomným podaním zo dňa 27.09.2024, v ktorom uviedla, že nie je pravda, čo matka uviedla v návrhu, pretože kontakt jej vždy umožnený bol, nikdy jej nebránila stýkať sa s dcérou, ale pre jej nezáujem ostal nevyužitý. Poukázala na to, že plne rešpektuje súdne rozhodnutie a každú sobotu v čase od 09.00 hod do 18.00 hod sa spolu s vnučkou zdržiava na adrese trvalého bydliska, čo jej môže potvrdiť aj jej sestra J. K.. Má vedomosť iba o jedinej návšteve matky v Chrenovci – Brusne, a to dňa 06.04.2024 v čase od 16.30 hod do 18.00 hod, čiže nie je pravda, že dcéra videla naposledy dcéru dňa 16.12.2023. Dňa 10.08.2024 boli samozrejme doma, nakoľko však trpí nedoslýchavosťou III. st. naozaj nepočula žiadne slabé klopanie na dvere. SMS z neznámeho čísla v tvare „Prídi okamžite dole“ hneď nezaregistrovala, ale domnieva sa, že dcéra mohla radšej zatelefonovať a nie poslať SMS a nebol by nastal žiaden problém. Nemala vedomosť o tom, že by ju dcéra kontaktovala cez SMS, messenger ani telefonicky, že chce prísť na návštevu v stanovených termínoch.

3. Kolízny opatrovník vo veci prešetril pomery u maloletej H. I. a zisťoval dôvody nepodrobenia sa rozhodnutia v zmysle vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z. z. Miestom zisťovania dňa 19.09.2024 bola domácnosť matky maloletej H. I., ktorá býva s manželom E. B. a jeho matkou na adrese C., A. X/XX. Úrad sa pokúšal urobiť rozhovor s matkou v neprítomnosti manžela, no manžel s tým nesúhlasil a trval

na svojej prítomnosti. Uviedol, že bude manželku zastupovať ako zástupca. Matka trvala na podanom návrhu a ku dňu 10.08.2024 uviedla, že bola maloletú podľa rozsudku navštíviť v mieste bydliska maloletej, klopala na dvere bytu. Poslala povinnej sms správu s informáciou, že sa nachádza pri dome, avšak stará matka jej nemala umožniť stretnutie s maloletou, dvere neotvorila a na sms neodpovedala. Matka uviedla, že maloletej zakúpila pomôcky do školy podľa zoznamu, ktorý jej poslala stará mama (povinná), avšak tie jej nemohla odovzdať vzhľadom na marenie stretávania sa. Matka verbalizovala, že má výhrady k stretávaniu sa maloletej s jej otcom, nakoľko sa chcú s maloletou stretávať aj počas sviatkov a školských prázdnin, pričom otec si nárokuje stretávanie, keď to vyhovuje jemu. K svojim príjmovým podmienkam uviedla, že aktuálne poberá opatrovateľský príspevok za opatrovanie starej matky svojho manžela. Opatrovateľský príspevok jej nepostačuje na úhradu dlhu na výživnom pre maloletú a naďalej si neplní vyživovaciu povinnosť.

Stará matka k podanému návrhu o výkon rozhodnutia uviedla, že rešpektuje rozhodnutie súdu a tak, ako je v rozhodnutí uvedené, v deň stretávania sa s maloletou zostávajú v domácnosti po celý deň a čakajú na matku, no matka sa na stretnutie od apríla 2024 nedostavila. Stará matka uviedla, že je možné, že v uvedený deň 10.08.2024 nepočuli klopanie na dvere, nakoľko nemajú bytový zvonček, avšak matka maloletej ju nekontaktovala telefonicky a ohlásenie SMS nie vždy registruje. Nemala vedomosť o tom, že by matka vykonávala návštevy maloletej v jej bydlisku opakovane ako matka uviedla v návrhu.

Maloletá H. I. sa vyjadrila, že sa má dobre, aj sa tešila po prázdninách do školy. Nejavila záujem o rozhovor o matke, avšak prikývla, že maminu so starkou čakajú, ale mamina už dlho neprišla. Niekedy zabudne, že má prísť. S ocinom bola naposledy cez prázdniny, keď je cez víkend doma so starkou, s ocinom telefonujú.

Z komunikácie s matkou a jej manželom ako aj so starou matkou a s maloletou vyplýva, že aktuálne sa nerealizuje kontakt maloletej s matkou v zmysle rozhodnutia súdu. Z vyjadrenia starej matky vyplýva, že nemá záujem brániť maloletej v kontakte s matkou, avšak matka sa na kontakt nedostavuje. Matka sa vyjadrila, že ona sa dostaví k miestu bydliska maloletej, avšak stará matka jej neumožní kontakt s dcérou, nakoľko sa pravdepodobne nezdržiavajú v domácnosti. Maloletá sa aktuálne naďalej podrobuje odbornému poradenstvu v Detskom advokačnom centre v Žiline, ktoré jej bolo sprostredkované po tom, ako bolo na manžela matky podané trestné oznámenie pre podozrenie zo zločinu sexuálneho zneužívania. Aktuálne úrad nedisponuje informáciou v akom štádiu je vyšetrowanie. Nakoľko si maloletá neželá počas kontaktu s matkou prítomnosť manžela matky, stará matka trvá na tom, aby sa styk maloletej s matkou realizoval len v jej prítomnosti, bez prítomnosti manžela matky pána B..

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 14.01.2025 vyplýva, že od zaslania poslednej správy na súd zo dňa 29.09.2024 v danom konaní úrad dňa 03.01.2025 vykonal pohovor s náhradným rodičom maloletej. Stará matka maloletej uviedla, že biologická matka dieťaťa naposledy maloletú navštívila dňa 06.04.2024 v čase od 16:30 hod. do 18:00 hod. Náhradný rodič dodal, že od vtedy sa stretnutie matky s maloletou H. I. nerealizovalo. Dňa 10.08.2024 jej matka zaslala sms správu, v ktorej bolo uvedené, že sa má dostaviť pred ich rodinný dom, avšak nakoľko si správu všimla neskoro, nereagovala na to. Taktiež dňa 04.09.2024, sa matka dožadovala styku s maloletou, avšak v daný deň matka nemala určený styk s maloletou podľa rozhodnutia súdu. Stará matka opakovane uviedla, že nebráni stretávaniu sa matky s maloletou, avšak trvá na tom, aby sa stretávanie uskutočňovalo bez prítomnosti aktuálneho manžela matky, pána E. B..

Pohovor s maloletou bol vykonaný dňa 07.01.2025 bez prítomnosti iných osôb, spôsobom primeraným k veku maloletej a maloletá bola zo strany úradu informovaná o dôvode vykonaného pohovoru. Maloletá bola riadne zaopatrená, čisto a vhodne počasie oblečená a javila sa spokojne. Maloletá uviedla, že sa má dobre, je doma, lebo sú zimné prázdniny. V škole sa učí na jednotky a dvojky a najradšej má matematiku. Učiteľka H. je dobrá a aj spolužiakov má dobrých. Na internáte sú dve dievčatá, druhé dievča sa volá K.. Babka sa o ňu dobre stará, varí jej čo má rada, najradšej má slíže s tvarohom a nebyva hladná. S ocinom sa stretáva, keď nepracuje a keď sú spolu, tak pozerajú televízor. S ocinom býva málo, pretože pracuje ďaleko. S mamou sa chce stretávať „trochu“, a maloletá nevedela uviesť, kedy bola naposledy u mamy. Vyjadrila sa, že s manželom matky sa stretávať nechce, s mamou sa chce stretávať u babky, alebo aby bola babka pri tom. Mama jej poslala darčeky, mala tam veci do školy. Úrad mal záujem skontaktovať sa s biologickou matkou maloletej za účelom získania aktuálnych informácií v súvislosti s realizáciou stretávania s maloletou, avšak bezúspešne. Matka úrad nekontaktovala za účelom vykonania poradenstva vo veci stretávania sa s maloletou. Z uvedených dôvodov úrad nedisponuje informáciami zo strany matky.

4. Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní dňa 07.05.2025 konanom v prítomnosti matky (oprávnenej), jej zástupcu (manžel matky), starej matky (povinnej) a kolízneho opatrovníka.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom oprávnenej, povinnej a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä návrhom s prílohami, lustráciou matky, starej matky, otca v registri obyvateľov a otca v Sociálnej poisťovni, opatrením predsedníčky OS Prievidza, rozsudkom OS Prievidza zo dňa 20.03.2024 č. k. 13P/6/2024-27, uznesením OS Prievidza zo dňa 11.09.2024 č. k. 12Em/2/2024-17, vyjadrením starej matky- povinnej zo dňa 27.09.2024, správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 29.09.2024, podaním matky zo dňa 19.11.2024, správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 14.01.2025, ospravedlnením oprávnenej a žiadosť o odročenie pojednávania zo dňa 20.01.2025, zápisnicou zo dňa 22.01.2025, oznámením OR PZ v Prievidzi zo dňa 06.02.2025 s prílohami, správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 13.02.2025, úradným záznamom zo dňa 17.02.2025, oznámením E. L., žiadosťou matky o odročenie pojednávania zo dňa 18.02.2025, ospravedlnenie z neúčasti na pojednávaní a žiadosť matky o odročenie pojednávania zo dňa 02.05.2025, úradný záznam, splnomocnenie oprávnenej, spismi OS Prievidza sp. zn. 9P/52/2019 a sp. zn. 13P/6/2024 a s ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spise a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

6. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 05.05.2020 č. k. 9P/52/2019-93, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.05.2020, bola maloletá H. I. G. nar. X.XX.XXXX zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke F. G., nar. X.X.XXXX, bytom G., B. XXXX/XX, ktorej oprávnením i povinnosťou je vykonávať osobnú starostlivosť nad maloletou v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, zastupovať maloleté dieťa a spravovať jej majetok v bežných veciach s tým, že úkony presahujúce rámec bežnej veci podliehajú schváleniu súdom. Otec dieťaťa M. N., nar. XX.X.XXXX a aj matka A. B., nar. XX.XX.XXXX boli zaviazaní počnúc podaním návrhu 4.11.2019 platiť na výživu maloletej mesačne sumou vo výške 30% životného minima na maloleté nezaopatrované dieťa podľa osobitných predpisov na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, mesačne vždy vopred, najneskôr do 25. dňa v mesiaci vopred.

7. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 20.03.2024 č. k. 13P/6/2024-27, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.03.2024, bola schválená dohoda, v zmysle ktorej je matka oprávnená stretávať sa s maloletou H. I. každý párný kalendárny týždeň v mesiaci v sobotu od 09.00 hod do 18.00 hod, a to vždy za prítomnosti starej matky F. G., nar. XX.XX.XXXX s tým, že miesto prevzatia a odovzdania dieťaťa je jeho bydlisko.

8. Matka (oprávnená) vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 07.05.2025 na otázky súdu na matku, či bola v bydlisku maloletej za účelom stretnutia dňa 3.5.2025, 19.4.2025, 5.4.2025, 22.3.2025, 8.3.2025, 22.2.2025, 8.2.2025, 25.1.2025 matka na všetky odpovedala nie, nebola som v bydlisku maloletej. Súd prečítal messengerovú komunikáciu, z ktorej je evidentné, že stará matka kontaktovala matku za účelom stretnutia sa matky s maloletou, na túto komunikáciu matka odpovedala, resp. zástupca matky udáva, že on posielal hlasové správy.

9. Stará matka (povinná) vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 16.04.2025 bola v O. O. a chcela sa stretnúť pri tej príležitosti s dcérou, matkou maloletej s tým, že sa chcela porozprávať o stretávaní sa matky s dcérou. Matka jej poslala 2 SMS správy, o čom sa chce stretnúť, a to 12:42 a 13:14, keďže bola v O. O., nemohla jej odpovedať na to, potom jej poslala matka zvukové správy tak, ako boli nahraté na zvukový záznam z pojednávania. Uviedla, že sa chcela stretnúť s dcérou, nie s p. B.. Stará matka poukázala na to, že všetky telefónne čísla, ktoré mala na matku nefungovali, preto jej písala iba cez messenger. Matka maloletej jej aktuálny kontakt na seba nedala, čiže ju žiadala o stretnutie iba tým messengerom. Potvrdila, že sa každý párný týždeň v sobotu zdržiavajú v bydlisku maloletej, no matka sa na stretnutia nedostavuje. Potvrdila tiež, že dňa 10.08.2024 nepočula klopanie a SMS správu zaregistrovala až neskôr. Matka maloletej jej však nezatelefonovala, len poslala SMS správu.

10. Kolízny opatrovník k veci uviedol, že sa snažili kontaktovať matku aj prostredníctvom jej manžela telefonicky, nepodarilo sa skontaktovať s nimi. Stará matka uviedla, že sa snažila kontaktovať matku aj prostredníctvom SMS, či sociálnych správ, že sa maloletá chce s matkou stretnúť, no matka na to nereagovala. Mali za to, že je v záujme maloletej, aby sa stretávala s matkou, avšak sama maloletá sa pri vypočutí vyjadrila, že sa chce stretávať s matkou bez prítomnosti jej manžela, p. B.. Tvrdil, že je to v rámci vzťahu medzi matkou s dcérou vhodné, aby sa stretla matka s ňou bez prítomnosti otca tak, ako si to želá maloletá.

11. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

12. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

13. Podľa § 377 ods. 1 CMP, súd rozhodne o nariadení výkonu rozhodnutia alebo o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia do šiestich mesiacov od začatia konania.

14. Podľa § 377 ods. 2 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

15. Predmetom konania v prejednávanej veci je výkon rozhodnutia týkajúci sa úpravy stretávania sa matky s maloletou H. I.. Konanie o výkon rozhodnutia súdu je vykonávacím konaním, ktorého cieľom je zabezpečiť faktické uskutočnenie práva na plnenie, a teda vynútenie povinnosti, ktorá bola uložená vykonateľným exekučným titulom. Konanie o výkon rozhodnutia vo veciach maloletého dieťaťa začína na návrh oprávneného, ako aj bez návrhu. Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých upravujú ustanovenia Civilného mimosporového poriadku, pričom postup súdu v rámci tohto vykonávacieho konania bližšie špecifikuje vyhláška MS SR č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých.

16. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že nie sú dané dôvody na nariadenie výkonu rozhodnutia, nakoľko povinná (stará matka) by aj chcela oprávnenej (matke maloletej H. I.) umožniť stretávať sa s maloletou H. I., no matka sa na stretnutie podľa svojich vlastných vyjadrení nedostavuje. Súd zistil, že len dňa 10.08.2022 sa neuskutočnilo stretnutie oprávnenej s maloletou v zmysle právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 20.03.2024 č. k. 13P/6/2024-27, aj napriek tomu, že sa matka do bydliska maloletej dostavila, a to z ospravedlniteľného dôvodu, že stará matka- povinná pre nedoslýchavosť III. stupňa nepočula klopanie na dvere a matka sa telefonicky neohlásila, že sú pred bydliskom maloletej. Matka poslala len SMS správu, ktorú stará matka (povinná) v danom čase nezaregistrovala. V ďalšie termíny upravené právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu sa stretnutie matky s maloletou dcérou neuskutočnili pre to, žeby stará matka nebola s maloletou v mieste bydliska alebo pre to, že inak stará matka bránila, či bráni stretnutiu matky s maloletou dcérou, ale neuskutočnili sa z dôvodu na strane oprávnenej matky, a to, že sa matka na stretnutie s dcérou do miesta bydliska maloletej nedostavila. Uvedené skutočnosti potvrdila samotná matka pri svojom výsluchu na pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo aj napriek jej žiadosti o odročenie pojednávania, ktorú súd vyhodnotil ako nedôvodnú, nakoľko z rovnakých dôvodov žiadala matka odročiť pojednávanie už 2 krát. Súd mal za to, že sa matka domáha súdneho výkonu rozhodnutia, ktoré ona sama nevykonáva, teda dobrovoľne, na základe vlastného rozhodnutia sa nedostaví v zmysle vykonateľného rozhodnutia na stretnutie s maloletou dcérou.

17. Vzhľadom na uvedené súd návrh matky na výkon rozhodnutia o úprave stretávania sa matky s maloletou H. I. ako nedôvodný zamietol. Súd záverom poukazuje na nevhodné vyjadrovanie a správanie manžela matky, ako aj na želanie maloletej, aby sa stretnutia s matkou realizovali bez manžela matky. Súd poukazuje na to, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou dcérou za prítomnosti starej matky, preto je vhodné, aby na toto stretnutie manžela nebrala a uskutočnilo sa bez jeho prítomnosti. Toto odporúčanie súdu a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza a žiadosť maloletej môže matka rešpektovať dobrovoľne, alebo to môže byť matke uložené právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu na základe návrhu starej matky, kolízneho opatrovníka, či na základe podnetu súdu. Súd nepovažuje prítomnosť manžela matky na stretnutí s maloletou za vhodný, resp. prospešný vzťah medzi matkou a maloletou dcérou a vníma skôr nevhodnosť správania sa a vyjadrovania otca tak, ako tomu bolo aj na pojednávaní dňa 07.05.2025, kde súd uložil manželovi matky poriadkovú pokutu za nerešpektovanie pokynov súdu a narušenie dôstojnosti súdneho pojednávania.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.