

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/12/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1725200700
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:1725200700.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. B., narodený XX.XX.XXXX, C. B., narodený XX.XX.XXXX a A. B., narodená XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: C. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom D. XX a C. E., narodená XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, o návrhu otca na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v rámci ktorej súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť matky na maloletého C. B., narodeného XX.XX.XXXX z doterajšej sumy 80 euro mesačne na sumu 150 euro mesačne, na maloletého A. B., narodeného XX.XX.XXXX z doterajšej sumy 70 euro mesačne na sumu 150 euro mesačne a na maloletú A. B., narodenú XX.XX.XXXX z doterajšej sumy 60 euro mesačne na sumu 120 euro mesačne, počnúc dňom 04.03.2025, ktorú sumu sa matka zaväzuje zasielať k rukám otca vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

II. Zročné výživné na maloletého C., narodeného XX.XX.XXXX za obdobie od 04.03.2025 do 30.04.2025 v sume 80 eur sa matka zaväzuje splácať v 40 euro mesačných splátkach spolu s bežným výživným počnúc dňom 01.05.2025 k rukám otca s tým, že neplnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Zročné výživné na maloletého A., narodeného XX.XX.XXXX za obdobie od 04.03.2025 do 30.04.2025 v sume 139 eur sa matka zaväzuje splácať v 40 euro mesačných splátkach spolu s bežným výživným počnúc dňom 01.05.2025 k rukám otca s tým, že neplnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

IV. Zročné výživné na maloletú A., narodenú XX.XX.XXXX za obdobie od 04.03.2025 do 30.04.2025 v sume 104,50 eur sa matka zaväzuje splácať v 40 euro mesačných splátkach spolu s bežným výživným počnúc dňom 01.05.2025 k rukám otca s tým, že neplnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

V. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok, č. k. 12P/132/2021 – 33 zo dňa 23.11.2021 v časti výšky výživného na maloleté deti.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na súde dňa 04.03.2025 žiadal otec o zvýšenie výživného na maloleté deti z dôvodu, že od posledného rozhodnutia o výživnom sa výdavky na deti zvýšili.

2. Na pojednávaní dňa 07.05.2025 účastníci uzavreli rodičovskú dohodu vo veci výživného a žiadali rodičovskú dohodu schváliť. Opatrovník navrhol rodičovskú dohodu schváliť, nakoľko je v záujme maloletých detí.

3. Na zistenie skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s rodnými listami maloletých detí, rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č. k. 12P/132/2021 – 33 zo dňa 23.11.2021, správou opatrovníka ako aj s ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sa na vec vzťahujú, vykonal dokazovanie majetkových pomerov rodičov maloletých a výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

4. Maloleté deti sa narodili počas manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č. k. 12P/132/2021–33 zo dňa 23.11.2021 rozvedené a výkon rodičovských práv a povinností bol upravený tak, že maloleté deti boli zverené na čas po rozvode do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na výživu na výživu maloletého C. sumou 80,- eur mesačne, na maloletého A. sumou 70,- eur mesačne a na maloletú A. sumou 60,- eur mesačne.

5. V čase poslednej úpravy výživného bol maloletý C. je vo veku 13 rokov, bol žiakom 8. ročníka špeciálnej základnej školy, maloletý A. bol vo veku 11 rokov, bol žiakom 6. ročníka základnej školy a maloletá A. bola vo veku 4 a pol roka, navštevovala materskú školu. Matka bola nezamestnaná, bola na rodičovskej dovolenke, hľadá si prácu. Otec bol živnostník, maliar, jeho príjem z tejto činnosti bol 1.000,- eur mesačne.

6. Maloletý C. je v súčasnosti študentom 1. ročníka strednej školy, je zdravý. Otec má s maloletým bežné výdavky, primerané jeho veku, ktoré na pojednávaní uviedol vo výške 290,- eur mesačne.

7. Maloletý A. v je v súčasnosti žiakom 9. ročníka základnej školy, je zdravý. Otec má s maloletým bežné výdavky, primerané jeho veku, ktoré na pojednávaní uviedol vo výške 290,- eur mesačne

8. Maloletá A. je v súčasnosti žiačkou 1. ročníka základnej školy, jej zdravotný stav je zhoršený, je sledovaná v psychiatrickej a nefrologickej ambulancii. Otec má s maloletou bežné výdavky, primerané jej veku, ktoré na pojednávaní uviedol vo výške 360,- eur mesačne

9. Otec je rozvedený, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej F. B., narodenej XX.XX.XXXX. Otec je živnostník, vykonáva maliarske práce, jeho príjem z tejto činnosti je 1.000,- eur. Otec s partnerkou a maloletými deťmi bývajú v rodinnom dome v jeho vlastníctve.

10. Matka je vydatá, nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Matka vykonáva aktívne práce pre Mesto Pezinok, z čoho má príjem 80,- eur mesačne a začala brigádne vypomáhať v oblasti záhradných prác. Matka s manželom bývajú v trojizbovom dome u rodičov jej manžela

11. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie

19. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že sú splnené podmienky § 62 a § 75 Zákona o rodine, preto súd predmetnú rodičovskú dohodu schválil.

21. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie. (§ 122 Civilného mimosporového poriadku, § 368 Civilného sporového poriadku)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku)

V prípade, že niektorý z účastníkov nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné vo veci starostlivosti o maloleté deti navrhnúť na súd výkon tohto rozhodnutia alebo v časti výživného na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.