

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 5P/50/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125204649
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125204649.1

Uznesenie

5 5P/50/2025

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa menom A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. A., E.. A. XXX, XXX XX F., t. č. bytom F. D. G., A. E. XX, XXX XX F. A., dieťa rodičov: matky H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I. a otca J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H., K. G. B. XXX XX L. M. E. XXX, o návrhu navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, IČO: 30 794 536, so sídlom Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia o odovzdaním maloletého dieťaťa do zariadenia za účelom reedukačného pobytu v Reedukačnom centre Čerenčany, takto

rozhodol:

5 5P/50/2025

Nariaďuje neodkladné opatrenie:

N a r i a ě u j e maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie za účelom reedukácie dieťaťa v F. N. G., A.. E. XX, XXX XX G..

odôvodnenie:

3 5P/50/2025

1. Navrhovateľ svojím návrhom doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 30.04.2025, opraveným podaním zo dňa 06.05.2025 žiadal súd, aby nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží povinnosť C. D. A., E.. A. XXX, XXX XX F. odovzdať maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do F. D. G., A. E. XX, XXX XX G., za účelom reedukačného pobytu.

2. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX pochádza z družného pomeru rodičov: matky H. B., nar. XX.XX.XXXX a otca J. B., nar. XX.XX.XXXX. ÚPSVR Čadca, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nemá o matke mal. dieťaťa žiadnu vedomosť, matka sa zdržiava na neznámom mieste, nijakým spôsobom sa s úradom nekontaktuje od času, kedy bol maloletý A. umiestnený do zariadenia. Otec dieťaťa bol v 03/2023 prepustený z ÚVTOS a ÚVV Ilava.

3. Mal. A. je v C. D. A. – F. umiestnený od 15.12.2013. Následne v roku 2017 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť na základe rozhodnutia Okresného súdu v Čadci, sp. zn. 5P/37/2014-383, právoplatného dňom 10.01.2017. A. bol ihneď po prijatí umiestnený do profesionálnej náhradnej rodiny v B., na ktorú sa adaptoval bez vážnejších problémov. Podľa udania centra, maloletý

vníma profesionálnych rodičov ako blízke a opatrovateľské osoby. Taktiež aj s ostatnými členmi domácnosti má vytvorené pevné citové väzby. Napriek tomu správanie maloletého bolo už od príchodu do rodiny vždy ťažko zvládnuteľné. Mal. A. je temperamentný, impulzívny, výbušný, svoje emócie nedokáže ovládať. Býva trucovitý, tvrdohlavý, nesústredený, odmieta akúkoľvek pomoc iných osôb. V záchvate hnevu ubližuje iným deťom v rodine, škole, ale aj dospelým osobám. Neskôr sa síce ospravedlní, ale za krátky čas sa opäť správa nevhodne.

4. Maloletý A. je vedený v pedopsychiatrickej ambulancii O. O. M. v H., kde mu bola diagnostikovaná Hyperkinetická porucha správania, Pozitívna RA, Chronická tiková porucha a Porucha artikulácie reči. Má nastavenú medikamentóznú liečbu. Pravidelne tiež absolvoval terapeutické sedenia u klinickej psychologičky P. Q. R. v M.. V októbri 2022 podstúpil neurologické vyšetrenie so záverom: poruchy správania t. č. bez jednoznačnej ložiskovej symptomatíky v.s. na podklade perinat-*l*ézie.

5. Maloletý A. bol v priebehu svojho života opakovane umiestňovaný do rôznych zariadení – C. D. F., H. A. P. E., a to z dôvodu svojho nezvládnuteľného správania. Vo všetkých týchto prostrediach sa však u maloletého opakovane prejavovali vážne výchovné problémy, poruchy správania a ťažkosti s adaptáciou. Doterajšie pokusy o začlenenie do bežného prostredia nepriniesli dlhodobý efekt a výchovné opatrenia boli neúčinné. Na základe týchto skutočností bolo pristúpené k umiestneniu mal. dieťaťa do reedukačného pobytu v F. D. G. a to č. k. 9P/144/2024. Podľa priloženej hodnotiacej správy z pobytu, aktuálne prostredie a režim reedukačného centra zodpovedajú jeho špecifickým potrebám a napomáhajú jeho pozitívnemu vývinu. Z hodnotenia vyplýva, že maloletý sa postupne adaptoval na školské aj výchovné prostredie, reaguje pozitívne na individuálny prístup, pochvalu a nenásilnú motiváciu, jeho správanie a sebaregulácia sa v kontrolovanom reedukačnom prostredí zlepšili a reedukačný pobyt má na neho stabilizujúci účinok.

6. Navrhovateľ k návrhu ako dôkaz pripojil:
- hodnotenie F. D. G. zo dňa 08.01.2025.

7. Dňa 06.05.2025 bol súdu doručený opravený návrh, ktorým navrhovateľ navrhoval nariadiť maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie za účelom reedukácie dieťaťa v F. N. G., A.. E. XX, XXX XX G..

8. Oboznámením sa s celým spisovým materiálom mal súd preukázané, že uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 9P/144/2024-31 zo dňa 27.08.2024, vykonateľným dňa 27.08.2024, súd nariadiť C. D. A., E.. A. XXX, XXX XX F. povinnosť odovzdať maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do F. D. G., A.. E. XX, XXX XX G..

9. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C. m. p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.), ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 C. s. p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 C. s. p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 329 ods. 1 C. s. p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 C. s. p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu

- a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých.

10. Úprava rodičovských práv a povinnosti je obsiahnutá v zákone č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine.

11. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

12. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

13. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

14. Pri rozhodovaní o dôvodnosti neodkladného opatrenia súd nevyhnutne riešil otázku potreby bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Vychádzal pritom z tvrdení navrhovateľa a z listinného dôkazu predložených navrhovateľom.

15. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne. Z tohto hľadiska je potrebné skúmať aj záujem maloletého dieťaťa na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jeho pomerov. Účelom neodkladného opatrenia vo veciach maloletých je poskytnutie aj preventívnej ochrany ich práv a záujmom ešte pred ich porušením alebo ohrozením. Konanie starostlivosti súdu o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre takéto opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Je potrebné poznamenať, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné iba za situácie, ak je potrebné bezodkladne vyriešiť situáciu, v akej sa maloleté dieťa ocitlo. Nárok, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana formou neodkladného opatrenia nemusí byť nepochybné preukázaný, musí byť však osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd má za to, že úrad osvedčil, že by záujem maloletého dieťaťa bol narušený alebo ohrozený, že je potrebné okamžite, bezodkladne vyriešiť situáciu, v akej sa maloleté dieťa ocitlo. Maloletý má diagnostikované: Hyperkinetická porucha správania, Pozitívna RA, Chronická tiková porucha a Porucha artikulácie reči. Na neurologickom vyšetrení neurologička dospela k záveru: poruchy správania, t.č. jednoznačnej ložiskovej symptomatíky v.s. na podklade perinatálnej lézie. Odporučili pokračovať v psychologickú, neurologickú a pedopsychiatrickú starostlivosť. Maloletý sa odo dňa 04.09.2024 nachádza v F. D. G., kam bol umiestnený na základe uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 9P/144/2024-31 zo dňa 27.08.2024. Podľa priloženej hodnotiacej správy z pobytu v reedukačnom centre, aktuálne prostredie a režim reedukačného centra zodpovedajú jeho špecifickým potrebám a napomáhajú jeho pozitívnu vývinu. Maloletý sa postupne adaptoval na školské aj výchovné prostredie, reaguje pozitívne na individuálny prístup, pochvalu a nenásilnú motiváciu, jeho správanie a sebaregulácia sa v kontrolovanom reedukačnom prostredí zlepšili a reedukačný pobyt má na neho stabilizujúci účinok.

17. Nakoľko u maloletého neustále pretrvávajú výchovné problémy a zároveň prostredie a režim reedukačného centra zodpovedajú jeho špecifickým potrebám a napomáhajú jeho pozitívnu vývinu, súd v záujme ďalšieho zdravého psychického vývinu maloletého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žilina na Krajský súd v Žiline písomne v potrebnom počte vyhotovení.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 C. s. p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C. s. p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C. m. p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C. m. p.).

Podľa § 332 ods. 1 C. s. p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.