

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8T/17/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625010180
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625010180.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Miriam PENJAKOVOU v trestnej veci proti obžalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom B. D. XX, XXX XX B. D., adresa na doručovanie písomností: E. X, XXX XX F., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.05.2025 v Ružomberku

rozhodol:

Súd podľa 285 písmeno f) Trestného poriadku obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom B. D. XX, XXX XX B. D., adresa na doručovanie písomností: E. X, XXX XX F., stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, **o s l o b o d z u j e s p o d o b ŷ a l o b y**, podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš sp. zn. 2 Pv 258/24/5505-13 zo dňa 13.03.2025, ktorou mu bolo kladené za vinu, že hoci mu vyživovacia povinnosť na maloleté dieťa vyplýva priamo zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a jej výška mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 10C/27/2013-250 z 10.01.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.07.2017 a vykonateľnosť 11.07.2017, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry G. D. (§ 127 ods. 1 TZ) sumou 150,00 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky H. D., túto vyživovaciu povinnosť si od 19.03.2024 do 07.05.2025 riadne neplní, na výživu svojej dcéry neprispieva pravidelne v súdom určenej výške, okrem mesiaca január 2025, kedy zaplatil 150,00 eur a exekučne bola vymožená suma 110,83 eur, napriek tomu, že je živnostník s mesačným príjmom 1.500,00 eur a počas sledovaného obdobia nebol vystavený takým obmedzeniam, ktoré by mu neumožňovali zaistiť si zárobok potrebný na plnenie vyživovacej povinnosti a takto dlhuje oprávnenej osobe H. D. za uvedené obdobie výživné vo výške minimálne 1.839,17 eur, pričom dňa 6.3.2025 uhradil sumu 150,- eur, dňa 18.3.2025 uhradil sumu 150,- eur, dňa 21.3.2025 uhradil sumu 150,- eur, dňa 27.3.2025 uhradil sumu 250,- eur, dňa 31.3.2025 uhradil sumu 250,- eur, dňa 5.5.2025 uhradil sumu 739,17 eur a dňa 7.5.2025 uhradil sumu 300,- eur, pretože trestnosť činu zanikla.

odôvodnenie:

Okresná prokuratúra Liptovský Mikuláš podala dňa 14.03.2025 na obžalovaného A. B. obžalobu pod sp. zn. 2 Pv 258/24/5505-13 zo dňa 13.03.2025, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnej obžalobe.

Okresný súd Liptovský Mikuláš v predmetnej veci vydal trestný rozkaz pod sp. zn. 8T 17/2025 zo dňa 17.03.2025, ktorým obžalovaného uznal vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Proti vyššie uvedenému trestnému rozkazu obžalovaný podal odpor doručený tunajšiemu súdu dňa 02.04.2025, v ktorom uviedol, že výživné zaplatil v plnom rozsahu poškodenej G. D., k čomu má listinné

dôkazy a nejde o úmyselné neplatenie, zároveň žiadal o vykonanie hlavného pojednávania, nakoľko chce na súde dokázať svoju nevinu.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8T 17/2025 zo dňa 08.04.2025, právoplatné 17.04.2025 podľa § 355 ods. 3 Tr. por. s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. bola prijatá obžaloba Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2 Pv 258/24/5505-13 zo dňa 13.03.2025, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na obžalovaného A. B..

Súd v predmetnej veci nariadil termín hlavného pojednávania na deň 07.05.2025, na ktorý sa obžalovaný nedostavil, hoci doručenie predvolania na hlavné pojednávania mal riadne vykázané, lehota bola zachovaná, zároveň obžalovaný bol v rámci poučenia v predvolaní na hlavné pojednávania poučený o možnosti vykonať hlavné pojednávania v jeho neprítomnosti podľa § 252 ods. 2 písm. c) Tr. por., ako aj podľa § 252 ods. 5 Tr. por., v prípade, že ak súd sa rozhodne vykonať hlavné pojednávania v jeho neprítomnosti, môže za podmienok uvedených v § 263 ods. 3 Tr. por. prečítať zápisnicu o výsluchu obžalovaného, svedkov, znalcov, aj bez súhlasu obžalovaného. Obžalovaný sa z neúčasti na hlavnom pojednávaní ospravedlnil mailovým podaním zo dňa 07.05.2025.

Podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku, v neprítomnosti obžalovaného môže súd hlavné pojednávania vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a pritom

- a) obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávania riadne a včas predvolaný,
- b) obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátene vyšetrovaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetovania alebo skrátene vyšetovania,
- c) obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávania v jeho neprítomnosti upozornený,
- d) obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, vyhlási, že netrvá na osobnom výsluchu obžalovaného.

Podľa § 252 ods. 5 Trestného poriadku, ak súd rozhodne, že sa hlavné pojednávania vykoná v neprítomnosti obžalovaného, možno za podmienok uvedených v § 263 ods. 3 prečítať zápisnice o výsluchu spoluobžalovaných, svedkov a znalcov aj bez súhlasu obžalovaného.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže boli splnené všetky zákonné podmienky na konanie v neprítomnosti obžalovaného A. B., súd vykonal hlavné pojednávania v jeho neprítomnosti. Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obvineného z prípravného konania zo dňa 03.01.2025, v ktorom uviedol, že nevie, či to je presne od 19.03.2024, ale je si vedomý toho, že si riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére G. D., a to z toho dôvodu, že má finančné problémy, vôbec sa mu nedarí v podnikaní, taktiež mal rodinné problémy. Jeho mama niekedy v lete za neho uhradila matke mal. dcéry G. D., sumu vo výške približne 400,- Eur. Ak by nemal finančné problémy, svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére G. by si riadne plnil. Uviedol, že jeho čistý mesačný príjem bol v tomto období 1.500,- Eur, zdroj príjmu bolo podnikanie, ktoré mu teraz vôbec nevychádzalo. Tento príjem vie zdokladovať účtovníctvom. Z toho každý mesiac platí 850,- Eur za nájom na byt, 500,- eur nájom za priestor, kde pracuje a ostane mu 150,- Eur, ktoré mu slúžia na jedlo na celý mesiac. Ďalej uviedol, že vlastní rodinný dom v C. na adrese B. D. XX. Na výživu dcéry G. D. v období od 19.03.2024 nijakým iným spôsobom neprispel.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul svedkyňu H. D., ktorá uviedla, že obžalovaný jej neplní pravidelne vyživovaciu povinnosť od marca 2024. Obžalovaný jej zaslal v mesiaci marec a máj 2025 platby tak, ako súdu predložila plus jednu platbu z 18.3.2025 v sume 150,- eur. Dcéra navštevuje I. J. K. X. ročník. Býva spolu s rodičmi. Svedkyňa pracuje v G. L. J., mesačne zarába minimálnu mzdu cca 850,- Eur v čistom. Ďalej uviedla, že má úver, ktorý mesačne spláca vo výške 160,- Eur, prispieva na elektriku a vodu svojim rodičom v sume 100,- Eur mesačne, na stravu má výdavky 300-400 eur mesačne, dcére platí 30,- eur obedy. Maloletá dcéra nenavštevuje žiaden krúžok a nemá ani výdavky súvisiace so zdravím dcéry. Obžalovaný sa vôbec nezaujíma o dcéru. Nekúpil jej na sviatky nič. Oni sa doteraz vôbec nevideli. Obžalovaný tým, že si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť, nemalo za následok, že by maloletá dcéra trpela núdzou. Obžalovaný dodatočne zaplatil výživné v sume 1839,17 Eur.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi, a to s rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 10C 27/2013 zo dňa 10.01.2017, právoplatný dňa 07.07.2017, ktorým mal.

G. D. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a obžalovaný bol zaviazaný prispievať na jej výživu v sume 150,- Eur mesačne. Ďalej sa súd oboznámil s rodným listom mal. G. D., ako aj s potvrdením o návšteve školy, z ktorého súd zistil, že mal. dieťa navštevuje ZŠ v Hybiach, so správou súdneho exekútora JUDr. Stacha Chladného, z ktorého mal súd za preukázané, že voči obžalovanému sú vedené viaceré exekúcie. Z výpisu zo živnostenského registra súd zistil, že obžalovaný vykonáva podnikateľskú činnosť pod obchodným menom A. B. – H. od r. 2008. Zo správy ÚPSVaR v Brezne súd zistil, že obžalovaný nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nebol poberateľom pomoci v hmotnej núdzi, štátnych sociálnych dávok ani iných príspevkov. Zo správy o povesti Obce Dolná Lehota súd zistil, že v mieste trvalého bydliska sa obžalovaný dlhodobo nezdržiava. Z výpisu CESDAP mal súd za preukázané, že obžalovaný sa dopustil 15 priestupkov za obdobie r. 2019 až 2024 a boli mu uložené blokové pokuty. Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 5-krát súdom trestaný pre majetkové a iné trestné činy, naposledy rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 8T/50/2023 zo dňa 15.01.2025, právoplatný dňa 15.01.2025, pre zločin nezaplatenia dane a poisťného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. a iné a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou na 1 rok (do 15.01.2026). Z výpisov z účtu v M. C. mal súd za preukázané, že obžalovaný zaplatil dlžné výživné dňa 6.3.2025 v sume 150,- eur, dňa 18.3.2025 v sume 150,- eur, dňa 21.3.2025 v sume 150,- eur, dňa 27.3.2025 v sume 250,- eur, dňa 31.3.2025 v sume 250,- eur, dňa 5.5.2025 v sume 739,17 eur a dňa 7.5.2025 v sume 300,- eur.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z neobľúbivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie mal súd za preukázané, že obžalovaný si riadne a pravidelne neplnil vyživovaciu povinnosť na mal. dcéru E.L. v sume 150,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky H. D. za obdobie od 19.03.2024 až do 07.05.2025, okrem mesiaca január 2025, kedy zaplatil 150,- Eur, exekučne bola vymožená suma 110,83 Eur, čím dlhoval k rukám matky maloletého dieťaťa sumu 1839,17 Eur, hoci obžalovaný je živnostník s mesačným príjmom 1500,- Eur a v sledovanom období nebol vystavený žiadnym takým obmedzeniam, ktoré mu neumožňovali zaistiť si zárobok potrebný na plnenie si vyživovacej povinnosti. Z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že obžalovaný po podaní obžaloby dodatočne uhradil dlžné výživné, a to dňa 6.3.2025, kedy uhradil sumu 150,- eur, dňa 18.3.2025 uhradil sumu 150,- eur, dňa 21.3.2025 uhradil sumu 150,- eur, dňa 27.3.2025 uhradil sumu 250,- eur, dňa 31.3.2025 uhradil sumu 250,- eur, dňa 5.5.2025 uhradil sumu 739,17 eur a dňa 7.5.2025 uhradil sumu 300,- eur, spolu teda uhradil sumu 1839,17 Eur. Zároveň z výpovede svedkyne H. D. mal súd za preukázané, že obžalovaný tým, že riadne a pravidelne si neplnil vyživovaciu povinnosť na maloletú dcéru, maloletá dcéra netrpela núdzou. Obžalovaný dlžné výživné v sume 1839,17 Eur uhradil v plnej výške a tak došlo k zániku trestnosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd v zmysle § 285 písm. f) Tr. por. obžalovaného oslobodil spod obžaloby z dôvodu zániku trestnosti činu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
 - štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
 - poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
 - zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)
 - Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.
- V zmysle § 86 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.