

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 17Csp/61/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723212275
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8723212275.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Markéta Marečková v právnej veci žalobcu A. B. C., bytom D. XXX/XX, XXX XX D., právne zastúpený JUDr. Ján Jenča, advokát so sídlom 1. mája 221/19, 058 01 Poprad, IČO: 35 528 125, proti žalovanému Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140, o zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. **P r i z n á v a** žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Poprad sp. zn. 19Csp/4/2020 zo dňa 05.10.2023 súd rozhodol: „I. Nárok žalobcu na zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia vylučuje na samostatné konanie.

II. Konanie **z a s t a v u j e**.

III. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.“

2. Uznesením zo dňa 06.03.2024 súd konanie prerušil do vyhlásenia rozhodnutia o odvolaní odvolacím súdom vo veci vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 19Csp/4/2020.

3. Po odpadnutí dôvodu prerušenia konania, súd pokračoval v konaní o nároku žalobcu na zaplatenie primeraného zadosťučinenia.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení poukázal na ustanovenie § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Spotrebiteľ sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom. Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá. Na úspešné uplatnenie nároku na primerané finančné zadosťučinenie spotrebiteľa zákon jednoznačne predpokladá obligatórnu skutočnosť a to je porušenie práva spotrebiteľa zo strany dodávateľa. V predmetnom prípade však neexistuje rozhodnutie súdu v konaní, v ktorom by si žalobca uplatnil úspešne porušenie svojich

práv žalovaným. Nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia neexistuje a taktiež žalobcovi nevznikla žiadna nemajetková ujma, ktorá by zakladala nárok na náhradu škody. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že na Okresnom súde Poprad sp. zn. 11Csp/93/2018 prebieha konanie o zaplatenie sumy 129.049,07 eur, kde E. F. G. B. žaluje žalovaného A. B. C., v ktorom konaní prvostupňový súd rozsudkom zaviazal A. B. C. zaplatiť Československej obchodnej banke a. s. sumu 129.049,07 eur, vyčíslené zmluvné úroky do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 4.559,71 eur, úroky z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 35,69 eur, úrok z omeškania vo výške 3% ročne zo sumy 129.049,07 eur od 13.08.2016 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach vo výške 800,- eur mesačne splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, a to pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky riadne a včas. V predmetnom konaní prebieha odvolacie konanie. Žalovaný je presvedčený, že neboli naplnené obligatórne predpoklady na uplatnenie nároku na primerané finančné zadosťučinenie, preto považuje žalobu ako nedôvodnú.

5. Žalobca sa v replike nevyjadril.

6. Žalovaný sa v duplike nevyjadril.

7. Pojednávania vo veci sa nezúčastnil žalobca, právny zástupca žalobcu, žalovaný, u ktorých súd mal riadne vykázané doručenie predvolania na pojednávanie. Žalovaný neúčast' ospravedlnil písomným podaním, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Do otvorenia a následne skončenia pojednávania vo veci dňa 07.05.2025 žalobca a právny zástupca žalobcu neúčast' na pojednávaní neospravedlnili. V zmysle § 180 Civilného sporového poriadku súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného. Po skončení pojednávania právny zástupca žalobcu o 09:03 hod. dňa 07.05.2025 zaslal súdu ospravedlnenie emailom, žiadal pojednávanie odročiť z dôležitých dôvodov na strane právneho zástupcu žalobcu, keď išlo o náhly dôvod s poukazom na zdravotný stav právneho zástupcu žalobcu. Právny zástupca žalobcu uviedol, že bol práceneschopný už od 01.03.2025, k 01.04.2025 práceneschopnosť skončila, zdravotné problémy má stále, ale v menšej miere. Jeho zdravotný stav momentálne nie je stabilizovaný, pojednávania sa mienil zúčastniť, avšak dňa 30.04.2025 ho postihli silné žalúdočné problémy. Z týchto dôvodov bol nútený vyhľadať lekársku pomoc, bolo mu diagnostikované vírusové ochorenie, odporúčaný kľud a domáca liečba v dĺžke trvania minimálne týždeň. Po kontrole u lekára dňa 07.05.2025 v rámci liečby ešte nie je objektívne schopný zúčastniť sa pojednávania. Vzhľadom na všeobecnú prevenčnú povinnosť, aby zabránil nákaze súdu, klienta protistrany, sa právny zástupca žalobcu nemohol zúčastniť pojednávania a žiadal pojednávanie odročiť. Súd konštatuje, že ospravedlnenie a žiadosť o odročenie pojednávania právny zástupca žalobcu doručil súdu až po skončení pojednávania o 09:03 hod., súd preto nemal dôvod, aby v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku nepojednával v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného. Navyše v zmysle § 183 Civilného sporového poriadku, i v prípade, žeby ospravedlnenie bolo doručené pred otvorením pojednávania, súd by nevzhladol, že ide o dôležitý dôvod na odročenie pojednávania, vzhľadom k tomu, že právny zástupca žalobcu neprípojil doklad o náhlom nepriaznivom zdravotnom stave napriek tomu, že v podaní uviedol, že dňa 07.05.2025 navštívil lekára.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie prostriedkami procesného útoku: písomnými vyjadreniami žalobcu, pripojeným spisom Okresného súdu Poprad sp. zn. 19Csp/4/2020, rozsudkom Okresného súdu Poprad vo veci sp. zn. 11Csp/93/2018 zo dňa 01.02.2024 a prostriedkami procesnej obrany: písomným vyjadrením žalovaného a ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť spisu z vykonania, ktorých súd zistil skutkový stav:

9. V predmetnom konaní žalobca uplatnil voči žalovanému titulom § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. nárok na primerané finančné zadosťučinenie od žalovaného, a to vo výške 25.000,- eur. Predmetný nárok bol uplatnený pôvodne žalobcom v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 19Csp/4/2020, pričom uznesením zo dňa 05.10.2023 súd nárok žalobcu na zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia vylúčil na samostatné konanie.

10. Z obsahu spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 19Csp/4/2020 súd zistil, že žalobným návrhom doručeným súdu dňa 23.01.2020 žalobca žiadal, aby súd rozhodol: „Súd určuje, že úverová zmluva zo dňa 16.02.2015, v Poprade, č. XXX/XXXX/XXXX a zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti ZZ1 k ÚZ E. XXX/XXXX/XXXX zo dňa 16.02.2015 medzi žalobcom

A. B. C. na strane dlžníka ako spotrebiteľa a OTP Banka Slovakia, a.s. na strane veriteľa je neplatná a neplatnými sú aj všetky na ňu nadväzujúce zmluvy.

Každý z účastníkov je povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa neplatnej zmluvy získal, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd určuje, že úver zo zmluvy o úvere č. XXX/XXXX/XXXX uzavretej medzi účastníkmi konania je bezúročný, bez poplatkov z omeškania, bez zmluvných pokút a bez iných bankových poplatkov.

Súd zaväzuje žalovaného zaplatiť žalobcom náhradu spôsobenej nemajetkovej ujmy vo výške 15.000,- eur do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má podľa § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z. z. právo aj na primerané finančné zadostučinenie od žalovaného pre jeho porušenie práv a povinností ustanovených zákonom č. 250/2007 Z. z. a osobitnými predpismi na ochranu spotrebiteľa, ktoré privodilo a bolo spôsobilé im privodiť ujmu ako spotrebiteľovi, ktoré súd určuje na 25.000,- eur. Žalovaný je povinný žalobcovi ho uhradiť do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný žalobcovi nahradiť aj trovy konania a právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

Pre prípad, ak by súd nevyhlásil úverovú zmluvu a v nadväznosti na tento výrok či je pre iné dôvody aj záložné zmluvy za neplatné, tak z dôvodu, že odstúpiť či realizovať práva možno iba z platnej zmluvy či jej časti, alternatívne navrhol, aby súd vyniesol rozsudok v tomto znení:

„Súd určuje, že vyhlásenie žalovaného /default/ zo dňa 27.07.2016 o predčasnej splatnosti úveru, ktorý žalobcom poskytol jeho právny predchodca OTP Banka Slovakia a.s. na základe úverovej zmluvy č. XXX/XXXX/XXXX a záložná zmluva ZZ1 k ÚZ č. XXX/XXXX/XXXX zo dňa 16.02.2015, sú neplatné.

Zároveň súd určuje, že ustanovenie tejto úverovej zmluvy:

Úvodné ustanovenie úverovej zmluvy v znení:

Zmluva o úvere je uzatvorená iba podľa § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov.

Úrokové podmienky a súvisiace poplatky, ktoré sú v rozpore s vyššie citovanými zákonnými úpravami ohľadne spotrebiteľských úverov a ochrany spotrebiteľa, zákona o bankách a smernice 93/13/EHS a § 52 až 60 Obchodného zákonníka, ktoré sú uvedené v tomto žalobnom návrhu v článku II., pís. a) bod 1-9: sú ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatné a žalovaný je povinný zdržať sa ich používania alebo používania podmienok s rovnakým významom v zmluvách uzatváraných so spotrebiteľmi.

Súd určuje, že úver zo zmluvy o úvere č. XXX/XXXX/XXXX uzavretej medzi účastníkmi konania je bezúročný, bez poplatkov z omeškania, bez zmluvných pokút a bez iných bankových poplatkov.

Súd zaväzuje žalovaného zaplatiť žalobcom náhradu spôsobenej nemajetkovej ujmy vo výške 15.000,- eur do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovia majú podľa § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z. z. právo aj na primerané finančné zadostučinenie od žalovaného pre jeho porušenie práv a povinností ustanovených zákonom č. 250/2007 Z. z. a osobitnými predpismi na ochranu spotrebiteľa, ktoré privodilo a bolo spôsobilé im privodiť ujmu ako spotrebiteľovi, ktoré súd určuje na 25.000,- eur. Žalovaný je povinný žalobcom ho uhradiť do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

11. Uznesením zo dňa 26.02.2020 súd v konaní sp. zn. 11Csp/93/2018 spojil veci vedené na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 11 Csp/93/2018 a 19Csp/4/2020 na spoločné konanie, ktoré bude vedené pod sp. zn. 11Csp/93/2018.

12. Uznesením zo dňa 28.06.2022 súd vylúčil vec sp. zn. 19Csp/4/2020 na samostatné konanie.

13. Vo veci 19Csp/4/2020 uznesením zo dňa 01.08.2022 pôvodnú zákonnú sudkyňu A. H. A. predseda súdu vylúčil z prejednávania veci.

14. Uznesením zo dňa 23.03.2023 súd rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom pôvodného žalovaného OTP Banka Slovensko, a.s. so sídlom Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916, ktorým je Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Žiškova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140.

15. Na pojednávaní dňa 12.05.2023 právny zástupca žalobcu žiadal súd o poskytnutie lehoty na opravu žalobného petitu a prípadný procesný návrh vzhľadom ku konaniu vedenému na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 11Csp/93/2018.

16. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 28.08.2023 žiadal, aby súd pripustil zmenu žaloby v časti žalobný petít tak, žeby znel:

„I. Súd určuje, že úverová zmluva zo dňa 16.2.2015, č. XXX/XXXX/XXXX, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom A. B. C. na strane dlžníka ako spotrebiteľom a OTP Bankou Slovakia, a.s. Bratislava, právnym predchodcom žalovaného Československej obchodnej banky, a.s. Bratislava na strane veriteľa, je neplatná a neplatnými sú aj všetky na ňu nadväzujúce zmluvy (ako záložná zmluva - zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti žalobcu ZZ1 k ÚZ č. XXX/XXXX/XXXX) či ďalšie prípadné právne úkony.

Zmluvné strany sú navzájom povinné vrátiť si všetko, čo podľa neplatnej zmluvy získali, a to do 45 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi podľa 3 ods.5 zák. č. 250/2007 Z. z. z dôvodu porušenia práv a povinností ustanovených predpismi na ochranu spotrebiteľa, finančné zadostučinenie vo výške 25.000 eur do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

„alternatívne“

I. Súd určuje, že zmluvné podmienky uvedené v úverovej zmluve zo dňa 16.2.2015, č. XXX/XXXX/XXXX, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom A. B. C. na strane dlžníka ako spotrebiteľom a OTP Bankou Slovakia, a.s. Bratislava, právnym predchodcom žalovaného Československej obchodnej banky, a.s. Bratislava na strane veriteľa zmluve a predbežne a príkladmo zatiaľ konkretizované v čl. VI žaloby, ako i v zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti žalobcu ZZ1 k ÚZ č. XXX/XXXX/XXXX sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a preto sú neplatné.

Žalovaný je povinný zdržať sa používania takýchto zmluvných podmienok alebo používania podmienok s rovnakým významom v zmluvách uzatváraných so všetkými spotrebiteľmi.

Žalovaný je povinný odstrániť protiprávny stav vydaním bezdôvodného obohatenia získaného od žalobcov plnením na základe ustanovení úverovej zmluvy obsahujúcich neprijateľné zmluvné podmienky, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd určuje, že právo žalovaného vyhlásiť dňa 27.7.2016 predčasnú splatnosť predmetného úveru ktorý žalobcovi poskytol právny predchodca žalovaného OTP banka Slovensko, B.. Bratislava na základe úverovej zmluvy úverovej zmluve zo dňa 16.2.2015, č. XXX/XXXX/XXXX nevzniklo a vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru nie je právne účinné.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi podľa § 3 ods.5 zák. č. 250/2007 Z. z. z dôvodu porušenia práv a povinností ustanovených predpismi na ochranu spotrebiteľa, finančné zadostučinenie vo výške 25 000 EUR do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

17. V konaní súd uznesením zo dňa 05.10.2023 rozhodol:

„I. Nárok žalobcu na zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia vylučuje na samostatné konanie.

II. Konanie z a s t a v u j e .

III. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.“

Proti uzneseniu bolo podané odvolanie.

18. Odvolací súd uznesením zo dňa 30.09.2024 odvolanie odmietol.

19. V konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 11Csp/93/2018 žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o. proti žalovanému A. B. C. titulom úverovej zmluvy uzatvorenej s Československou obchodnou bankou a. s. a následne pohľadávkou postúpenou na žalobcu uplatnil nárok na zaplatenie sumy 129.049,07 eur s príslušenstvom.

20. Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 11Csp/93/2018 zo dňa 01.08.2024 súd rozhodol:

„I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 129.049,07 eur, vyčíslené zmluvné úroky do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 4.559,71 eur, úroky z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru v sume 35,69 eur, ďalej úroky z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 129.049,07 eur od 13.8.2016 do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach po 800,- eur mesačne splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, a to pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky riadne a včas.

II. V časti poplatkov v sume 533,13 eur súd konanie z a s t a v u j e .

III. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

IV. Náhradu trov konania sporovým stranám n e p r i z n á v a .“

21. Z obsahu predmetného rozsudku je zrejmé, že žalovaný A. B. C. bol zaviazaný na plnenie istiny 129.049,07 eur, vyčíslených zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, úroku z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, úroku z omeškania. Súd v rozsudku nepriznal žalobcovi dlžné úroky z istiny spolu v súhrnnej sume 19.025,53 eur vyčíslené ku dňu 06.08.2018, nepriznal zmluvné úroky vo výške 4,99 % p. a. zo sumy 129.049,07 eur od 07.08.2018 do zaplataenia a zmluvné úroky priznal len do dňa 25.07.2016, t.j. do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Proti rozhodnutiu bolo podané odvolanie, rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

22. Po vykonaní dokazovania súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia, právne argumenty strán a dospel k záveru, že žalobe v súčasnosti nie je možné vyhovieť, keď žaloba je predčasne podaná a nedôvodná.

23. Z ustanovenia § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z. b. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vyplýva, že proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa, môže sa spotrebiteľ proti narušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva a povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

24. Je zrejmé, že konanie vo veci sp. zn. 19Csp/4/2020, kde nárok uplatňoval A. B. C. voči Československá obchodná banka a. s., bolo právoplatne zastavené, a to s poukazom na prekážku začatej veci - res iudicata. V konaní vedenom na Okresnom súde Poprad sp. zn. 11Csp/93/2018 bol žalovaný A. B. C. zaviazaný na plnenie žalovanej úverovej istiny 129.049,07 eur, vyčíslených zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 4.559,71 eur, úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru v sume 35,69 eur, úrokov z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 129.049,07 eur od 13.08.2016 do zaplataenia, žaloba bola zamietnutá v časti dlžných úrokov z istiny spolu v úhrnnej sume 19.025,53 eur vyčíslená ku dňu 06.08.2018, zmluvných úrokov vo výške 4,99 % p. a. zo sumy 129.049,07 eur od 07.08.2018 do zaplataenia. Z obsahu rozsudku je zrejmé, že súdom prvej inštancie bol žalovaný zaviazaný na plnenie žalovanej istiny v časti zmluvných úrokov, úroku z omeškania, a to do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Žalovaný A. B. C. nebol zaviazaný na zaplataenie dlžných úrokov v súhrnnej sume 19.025,53 eur vyčíslených ku dňu 06.08.2018, zmluvných úrokov vo výške 4,99 % p. a. zo sumy 129.049,07 eur od 07.08.2018 do zaplataenia, avšak predmetné rozhodnutie doposiaľ nie je právoplatné. Súd v konaní konštatoval, že u žalobcu neexistuje nárok na riadne úroky po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Ďalej súd konštatoval, že v konaní podrobil zmluvu o účelovom spotrebnom úvere súdnej kontrole a zistil, že zmluva ako právny úkon je platná, pretože má všetky náležitosti platného právneho úkonu a bola riadne uzatvorená. Ak žalovaný poukázal na zmluvné úroky dojednané v zmluve a uplatňované žalobcom vo výške 4,99 % p. a., tieto neboli dojednané neplatným spôsobom, súd nezistil v tomto dojednaní neprijateľnosť zmluvných podmienok.

25. Je potrebné konštatovať, že primerané finančné zadosťučinenie je možné spotrebiteľovi priznať iba v prípade, ak úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa. Z pripojených rozhodnutí vo veci sp. zn. 19Csp/4/2020 a 11Csp/93/2018 je zrejmé, že žalobca nedisponuje rozhodnutím súdu, z ktorého by bolo zrejmé, že by žalobca ako spotrebiteľ úspešne uplatnil porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa. Na základe uvedených skutočností v tomto štádiu konania nie je možné priznať žalobcovi právo na primerané finančné zadosťučinenie, pretože nie je splnená podmienka zakotvená v § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Predpokladom pre uplatnenie práva na primerané finančné zadosťučinenie je úspešné uplatnenie porušenia práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zo strany spotrebiteľa na súde. Zákon nevyžaduje pre vznik toho práva, aby spotrebiteľovi bola privodená ujma, ale je potrebné, aby bolo preukázané, že došlo k porušeniu práva alebo povinnosti v zmysle zákona. K uplatneniu práva na primerané finančné zadosťučinenie nemôže dôjsť kedykoľvek, toto právo vzniká v zmysle § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a v znení neskorších predpisov po tom, čo zo strany spotrebiteľa dôjde k úspešnému uplatneniu porušenia práva alebo povinnosti na súde. Či došlo k úspešnému uplatneniu porušenia práva alebo povinnosti na súde vyplynie až z rozhodnutia súdu vydaného vo veci samej.

26. Na základe uvedených skutočností v súlade s citovaného právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate rozsudku, keď žalobu ako predčasne podanú a nedôvodnú zamietol.

27. O trovách konania podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania súd rozhodne uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.