

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8P/98/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7825200961  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2025:7825200961.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/XX, A., t.č. bytom D. XXX, A., dieťa rodičov - matky E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, A., t. č. nachádzajúcej sa v F. G. a otca H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX, A., t. č. nachádzajúceho sa v I., za účasti H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, A. a E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, A., na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G. o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Rožňava zo dňa 24.01.2025, sp.zn. 8PPOm/1/2025 - 13, ktorým bol maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, A..

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny G. (ďalej len „ÚPSVaR G.“) doručil tunajšiemu súdu dňa 29.04.2025 návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ktorým súd žiadal, aby zrušil uznesenie Okresného súdu Rožňava sp.zn. 8PPOm/1/2025 – 13 zo dňa 24.01.2025, právoplatné dňa 08.03.2025, ktorým bol maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, A..

2. ÚPSVaR G. svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského vzťahu matky E. F., nar. XX.XX.XXXX a otca H. B., nar. XX.XX.XXXX. Z uvedeného vzťahu pochádzajú aj ďalšie maloleté deti, H. B., nar. XX.XX.XXXX, J. B., nar. XX.XX.XXXX, K. B., nar. XX.XX.XXXX a L. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. už plnoletý H. B., nar. XX.XX.XXXX.

3. Okresný súd Rožňava rozsudkom so sp. zn. 7P/255/2019-37 zo dňa 21.11.2019, právoplatným dňa 14.01.2020 zveril maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti H. H., nar. XX.XX.XXXX. Okresný súd Rožňava zaviazal oboch rodičov prispievať na výživu mal. detí, na každé mal. dieťa v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa od právoplatnosti rozsudku, vopred vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny G.. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8P/21/2020-38 zo dňa 06.08.2020 boli maloleté deti K. B., nar. XX.XX.XXXX a L. B., nar. XX.XX.XXXX zverené do náhradnej osobnej starostlivosti G. F.. Právoplatným rozsudkom so sp. zn. 7P/257/2019-30 vydaným dňa 21.11.2019 Okresný súd Rožňava zveril mal. J. B., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky E. F., nar. XX.XX.XXXX. T. č. už plnoletú H. B. zveril Okresný súd Rožňava právoplatným rozsudkom so sp. zn. 8P/90/2023 - 47 vydaným dňa 08.06.2023 do náhradnej osobnej starostlivosti tety H. H., nar. XX.XX.XXXX.

4. Uznesením Okresného súdu Rožňava v konaní pod sp. zn. 8PPOm/1/2025 - 13 zo dňa 24.01.2025, právoplatným 08.03.2025 bol maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti E. F., nar. XX.XX.XXXX.

5. Starostlivosť t.č. zabezpečuje stará matka E. F., maloletý A. však navštevuje naďalej domácnosť náhradného rodiča a chce tráviť čas so svojimi súrodencami. Dňa 23.04.2025 bolo tunajšiemu ÚPSVaR doručené upovedomenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v G., že nedošlo ku konaniu zo strany G. F., ktoré by bolo možné klasifikovať ako trestný čin a ktoré by napĺňalo znaky trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Oddelenie SPODaSK v G. kontaktovalo dňa 28.04.2025 náhradného rodiča, H. H., za účelom zistenia záujmu o vrátenie maloletého A. do náhradnej osobnej starostlivosti, s čím náhradný rodič súhlasil. Biologickí rodičia žijú dlhodobo v zahraničí, nežijú v spoločnej domácnosti. Matka sa zdržiava v F. G. a otec v I., z toho dôvodu nie je možné prevzatie starostlivosti o maloletého A. zo strany biologických rodičov. Maloletý A. B. je žiakom 5. ročníka ZŠ M. G. v A., je zdravý, prekonáva len bežné detské choroby, je evidovaný v pediatrickej ambulancii MUDr. Gallovej v A.. Rodina náhradného rodiča H. H. obýva rodinný dom, k dispozícii majú dve izby, kuchyňu a kúpeľňu. Aktuálne si rodina svojpomocne rekonštruuje zadnú časť domu, kde plánuje zriadiť ďalšiu izbu a kúpeľňu. Hygiena v domácnosti je na požadovanej úrovni. V rodine sú mal. deťom zvereným do náhradnej osobnej starostlivosti zabezpečované všetky potreby. Maloletý A. chce byť so svojimi súrodencami, ktorí sú v domácnosti náhradného rodiča.

6. Súhlas so zrušením neodkladného opatrenia vo vzťahu k maloletému vyjadril aj náhradný rodič.

7. V najlepšom záujme maloletého A. je, aby vyrastal so svojimi súrodencami, ktorí sú tiež zverení do náhradnej osobnej starostlivosti H. H. a G. F.. Dôvody pre ktoré bolo vydané uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 8PPOm/1/2025 neboli potvrdené a preto navrhli neodkladné opatrenie zrušiť.

8. Podľa § 367 ods. 7, 8 Zákona č. 161/2015 Z.z Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“)  
(7) Súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

(8) O návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodne súd do desiatich dní od jeho doručenia.

9. Na základe vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci, súd návrhu ÚPSVaR G. na zrušenie neodkladného opatrenia vyhovel. Maloletý A. bol uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 8PPOm/1/2025 zo dňa 24.01.2025 dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky v dôsledku podozrenia, že prostredie u náhradného rodiča sa pokladalo za prostredie nebezpečné pre všestranný vývin maloletého, s poukazom na skutočnosť, že partner H. H. – náhradného rodiča mal fyzicky napadnúť maloletého A.. Táto skutočnosť bola vyvrátená Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v G. a to tak, že nedošlo ku konaniu zo strany G. F., ktoré by bolo možné kvalifikovať ako trestný čin a ktoré by napĺňalo znaky trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Zároveň z predmetného návrhu ÚPSVaR G. vyplynulo, že maloletý naďalej navštevuje domácnosť náhradných rodičov a sám prejavuje záujem v ich domácnosti zotrvať a tráviť čas so svojimi súrodencami. Náhradný rodič súhlasil so zrušením neodkladného opatrenia nad maloletým a doposiaľ prejavuje záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Šetrením ÚPSVaR G. súd zistil, že v rodine sa vykonávajú opakované terénne a ambulantné oparenia, pričom náhradný rodič s orgánom spolupracuje. Tiež bolo zistené, že náhradný rodič o všetky maloleté deti zabezpečuje starostlivosť na požadovanej úrovni a v domácnosti náhradného rodiča majú maloleté deti zabezpečené všetky potreby a deti sú v tejto rodine adaptované. V zmysle uvedených skutočností a s prihliadnutím na najlepší záujem maloletého dieťaťa súd návrhu vyhovel a zrušil uznesenie Okresného súdu Rožňava zo dňa 24.01.2025, sp. zn. 8PPOm/1/2025 - 13, ktorým bol maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, A..

10. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).