

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1Em/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624201317
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5624201317.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci oprávnenej A. B., nar. XX. X. XXXX, bytom C. D. E. XXX/XX, F., zastúpenej Mgr. Michalom Kurnotom, advokátom so sídlom Páľovská 400/5, Žaškov, proti povinnému G. H., nar. X. X. XXXX, bytom C. D. XXX/X, F., o návrhu oprávnenej na výkon rozhodnutia – uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia sp. zn. 1P/27/2021 zo dňa 21. 3. 2024 o zverení mal. detí G. H., nar. XX. XX. XXXX, a G. H., nar. XX. X. XXXX, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/27/2021 zo dňa 21. 3. 2024, vykonateľného 22. 3. 2024, ktorým bola do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej upravená striedavá osobná starostlivosť obidvoch rodičov, **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnená – matka maloletých detí podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 26. 3. 2024 návrh na výkon súdneho rozhodnutia – uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/27/2021 zo dňa 21. 3. 2024, ktorým súd rozhodol o zverení maloletých detí G. a G. H. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Svoj návrh odôvodnila tým, že otec maloletých detí uvedené rozhodnutie nerešpektuje, maloleté deti jej dňa 24. 3. 2024 neodovzdal. Uviedla, že otec už aj v minulosti zmaril, či obmedzil styk s deťmi.

2. Podľa § 370 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

3. Podľa § 390 ods. 1 CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak
a) sa exekučný titul dovedy nestal vykonateľným,
b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený,
c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať,
d) okolností, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti,
e) došlo k splneniu povinnosti,
f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia,
g) to vyplýva z osobitného predpisu.

4. Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci samej vedenej pod sp. zn. 1P/27/2021 rozhodol dňa 4. 7. 2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13CoP/9/2025 zo dňa 26. 3. 2025, právoplatným a vykonateľným dňa 11. 4. 2025, o zverení maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Vzhľadom na uvedené súd v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona rozhodol o zastavení konania o výkon neodkladného opatrenia, keďže exekučný titul, uznesenie Okresného súdu Liptovský

Mikuláš, sp. zn. 1P/27/2021 zo dňa 21. 3. 2024, ako podklad pre vykonávacie konanie, zanikol v dôsledku rozhodnutia vo veci samej.

5. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

6. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradit' trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

8. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP, nakoľko návrh na ich náhradu podaný nebol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš . Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).