

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 3C/8/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8225200344  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8225200344.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Tomášom Sarakom v spore žalobkyne A. B. C. C., D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX D., proti žalovanému E. F. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX/XX, XXX XX H., o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva takto

### rozhodol:

I. Súd bezpodielové spoluvlastníctvo manželov A. B. C. C., D. C., nar. XX.XX.XXXX a E. F. C., nar. XX.XX.XXXX, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa 24.04.2021, zapísaného v knihe manželstiev A. I. H. vo zväzku XX, ročník 2021, na strane 61, pod poradovým číslom 30, zrušuje.

II. Náhradu trov konania stranám sporu nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 07.02.2025 domáhala, aby súd zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, ktoré vzniklo uzavretím jej manželstva so žalovaným dňa 24.04.2021. Žalobu odôvodňovala tým, že jej bezpodielové spoluvlastníctvo so žalovaným vzniknuté uzavretím manželstva v nezmenenej podobe trvá, žiadnu z dohôd podľa § 143a Občianskeho zákonníka manželia neuzatvorili, toto nebolo zrušené, pričom žalovaný dňa 29.01.2025 získal živnostenské oprávnenie a začal vykonávať podnikateľskú činnosť spojenú so značným hospodárskym rizikom s možnosťou negatívneho dopadu na jej majetkové pomery. Keďže ona oprávnením na výkon podnikateľskej činnosti nedisponuje, odvolávajúc sa na § 148a ods.2 Občianskeho zákonníka navrhla zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení označila a pripojila sobášny list a osvedčenie o živnostenskom oprávnení žalovaného.

2. Žalovaný k žalobe vyjadril sa písomne tak, že so žalobou o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súhlasí. Súhlasil s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania, neuplatnil si nárok na náhradu trov konania. Písomným podaním zo dňa 17.04.2025 žalobkyňa oznámila súdu, že na žalobe trvá a súhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania.

3. Nakoľko obe strany sporu súhlasili s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania a vo veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov, súd v súlade s ust. § 177 ods.2 písm. b) CSP spor prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 07.05.2025, miesto a čas jeho verejného vyhlásenia boli v súlade s ust. § 219 ods. 3 CSP oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 24.04.2025 a súčasne na webovej stránke súdu na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

4. Zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pri ktorom dochádza k jeho zániku, nie je možné dosiahnuť dohodou manželov a spor nie je možné skončiť súdnym zmierom (pozri napr. zhodnotenie Najvyššieho súdu z 03.02.1972, sp. zn. Cpj 861971, R 42/1972), preto súd bez ohľadu na uznanie

nároku žalovaným riadne preskúmal, či sú splnené zákonné podmienky na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva. Za tým účelom sa súd oboznámil s obsahom žaloby, s obsahom písomného vyjadrenia žalovaného, vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom sobášneho listu manželov, obsahom osvedčenia o živnostenskom oprávnení vydaného Okresným úradom Bardejov, odborom živnostenského podnikania dňa 29.01.2025, odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov SR a zistil tento skutkový stav:

5. Žalobkyňa a žalovaný sú manželmi, manželstvo uzavreli dňa 24.04.2021, čo bolo zistené z predloženého sobášneho listu. Podľa údajov z Registra obyvateľov SR ku dňu vyhlásenia rozsudku manželstvo žalobkyne a žalovaného trvá.

6. Z osvedčenia o živnostenskom oprávnení vydaného Okresným úradom Bardejov, odborom živnostenského podnikania dňa 29.01.2025 číslo J./XXXXXX-X, číslo živnostenského registra XXX-XXXX, súd zistil, že žalovaný dňa 29.01.2025 získal osvedčenie na vykonávanie živnosti kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod), faktoring a forfaiting a sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, služieb a výroby, v uvedený deň mu vzniklo živnostenské oprávnenie vykonávať tieto živnosti a bolo mu pridelené identifikačné číslo (IČO) XX XXX XXX.

7. Hmotnoprávne zákonné podmienky, pri splnení ktorých môže dôjsť k zrušeniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva z dôvodu získania oprávnenia na podnikateľskú činnosť niektorým z manželov sú upravené v § 148a ods.2 Občianskeho zákonníka, preto súd pri posúdení, či sú alebo nie sú dané dôvody na vyhovie žalobe žalobkyne vychádzal z tohto zákonného ustanovenia.

8. Podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

9. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka podnikaním sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku alebo na účel dosiahnutia merateľného pozitívneho sociálneho vplyvu, ak ide o hospodársku činnosť registrovaného sociálneho podniku podľa osobitného predpisu.

10. Podnikateľom podľa tohto zákona je:

- a) osoba zapísaná v obchodnom registri,
- b) osoba, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia,
- c) osoba, ktorá podniká na základe iného než živnostenského oprávnenia podľa osobitných predpisov,
- d) fyzická osoba, ktorá vykonáva poľnohospodársku výrobu a je zapísaná do evidencie podľa osobitného predpisu.

11. Podľa § 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky pre zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného vzniknutého uzavretím ich manželstva dňa 24.04.2021. Predloženým osvedčením o živnostenskom oprávnení bolo preukázané, že žalovaný získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť majúcu charakter podnikateľskej činnosti predpokladanej v § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom ku dňu vyhlásenia rozsudku toto oprávnenie žalovaného trvá, čo bolo zistené z aktuálneho výpisu zo živnostenského registra, podľa ktorého má momentálne žalovaný pozastavenú činnosť. Na možnosť zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov podľa ust. § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka nemá pozastavenie prevádzkovania živnosti vplyv. Pozastavením prevádzkovania živnosti živnostenské oprávnenie nezaniká. Živnostenské oprávnenie tak i naďalej existuje, a teda je stále naplnený predpoklad pre zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov v zmysle ust. § 148a Občianskeho zákonníka, ktorým je získanie oprávnenia na podnikateľskú činnosť. (k tomu pozri napr. Rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 28. 3. 2022, sp. zn. 7Co

39/2021). Nemožnosť zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov podľa ust. § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka nastáva len za situácie, ak v čase rozhodovania súdu bolo oprávnenie manžela na podnikateľskú činnosť už zrušené. Tento záver vyplýva z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11.08.1997 vydaného vo veci 4Cdo 97/97. K zrušeniu živnostenského oprávnenia žalovaného doposiaľ nedošlo. Zo sobášneho listu manželov bolo zistené, že žalobkyňa a žalovaný sú manželmi, pričom ako vyplýva z registra obyvateľov SR ku dňu vyhlásenia rozsudku ich manželstvo, a teda aj spolu s ním vzniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo manželov trvá. Po zistení, že žalobu podala aktívne vecne legitimovaná osoba, keďže ju podala žalobkyňa ako ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť, súd v zmysle § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka bezpodielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa 24.04.2021, zapísaného v knihe manželstiev matričného úradu Bardejov vo zväzku 28, ročník 2021, na strane 61, pod poradovým číslom 30, zrušil. Iné rozhodnutie zákon za týchto podmienok ani nepripúšťa.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že náhradu trov konania stranám sporu nepriznal, nakoľko ani jedna strana sporu nárok na náhradu trov konania priznať nežiadala.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.