

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/58/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125010138
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6125010138.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a sudcov JUDr. Andreja Matušovica a Mgr. Ivany Datlovej, na neverejnom zasadnutí dňa 7. mája 2025 v trestnej veci odsúdeného A. B., o jeho sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 02.04.2025, sp. zn. 10Nt/13/2025, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým podľa § 69 ods. 1 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v spojení s § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zák. vo zvyšku žiadosť odsúdeného A. B. o zahľadanie odsúdenia zamietol (tretí výrok).

Rozhodujúc sám podľa § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zák. odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. C., trvalým pobytom C. C., D. XXXX/X, z a h l a d z u j e

- odsúdenie z rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 21.06.2002, sp. zn. 5T/63/2002, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do I. nápravno-výchovnej skupiny,

- odsúdenie z rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 28.03.2008, sp. zn. 4T/150/2006 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20.11.2008, sp. zn. 2To/188/2008, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 8 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 02.04.2025, sp. zn. 10Nt/13/2025 predseda senátu podľa § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zák. odsúdenému A. B. zahladil odsúdenie z rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 31.05.2013, sp. zn. 1T/82/2013, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu ktorého bol podmiennečne prepustený s probačným dohľadom dňa 10.02.2016 uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 23Pp/172/2015 so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky, zvyšok trestu 1 rok, 5 mesiacov a 20 dní, dĺžka probačného dohľadu v trvaní 3 roky, osvedčenie sa 01.07.2020, ochranný dohľad na 2 roky 6 mesiacov. Podľa § 69 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. odsúdenému A. B., zahladil odsúdenie z rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 08.04.1999, sp. zn. 4T/23/1999, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou do 25.01.2004, výkon ktorého trestu mu bol nariadený dňa 16.10.2002, podmiennečne prepustenie dňa 29.09.2003 uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 5PP/79/2003 so skúšobnou dobou na 2 roky, osvedčenie sa dňa 20.06.2006. Podľa § 69 ods. 1 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v spojení s § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zák. vo zvyšku žiadosť odsúdeného o zahľadanie odsúdenia zamietol.

Proti výroku uznesenia, ktorým okresný súd zamietol zahľadanie odsúdení, podal odsúdený sťažnosť, a to písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 22.04.2025. Mal za to, že okresný súd nepostupoval správne, keď zamietol zahladiť odsúdenie z roku 2002 a odsúdenie z roku 2008. Predseda

senátu zahradil odsúdenie za prvý trestný čin, t.j. odsúdenie z roku 1999 a odsúdenie za posledný trestný čin, t.j. odsúdenie z roku 2013. Ustanovenie § 92 ods. 1 Tr. por. hovorí o nepretržitom výkone riadneho života po v ňom uvedenej dobe. V prípade, že odsúdený v rozhodnej dobe nevedie riadny život, spácha iný trestný čin, za ktorý je odsúdený, rozhodná doba, počas ktorej mal viesť riadny život sa prerušuje a začína plynúť odznovu. Trest odňatia slobody z rozsudku z roku 2002 vykonal dňa 19.04.2003 a od tohto dátumu bol povinný viesť riadny život po dobu 5 rokov (v tomto prípade ide o prvú rozhodnú dobu po výkone trestu). Rozhodná doba mala trvať od 19.04.2003 do 19.04.2008. V tejto prvej rozhodnej dobe došlo k spáchaniu trestnej činnosti, a preto sa rozhodná doba, počas ktorej mal viesť riadny život prerušila. Okresný súd vzal do úvahy pri rozhodovaní o zahradení tohto odsúdenia len trvanie prvej rozhodnej doby a tým uzavrel, že toto odsúdenie nemôže byť zahradené. Bol toho názoru, že doba, počas ktorej mal viesť riadny život začala plynúť po výkone posledného trestu odňatia slobody odznova, avšak okresný súd na túto rozhodnú dobu vôbec neprihliadol.

Trest odňatia slobody z rozsudku z roku 2008 vykonal dňa 14.11.2011. Rozhodná doba, počas ktorej mal viesť riadny život mala trvať od 14.11.2011 do 14.11.2016 (taktiež ide o prvú rozhodnú dobu po výkone trestu). V tejto prvej rozhodnej dobe došlo k spáchaniu trestnej činnosti, a preto sa rozhodná doba, počas ktorej mal viesť riadny život opäť prerušila. Okresný súd vzal do úvahy pri rozhodovaní o zahradení tohto odsúdenia len trvanie prvej rozhodnej doby a uzavrel, že toto odsúdenie nemôže byť zahradené. Bol toho názoru, že opäť doba, počas ktorej mal viesť riadny život, začala plynúť po výkone posledného trestu odňatia slobody odznova, avšak okresný súd na túto rozhodnú dobu vôbec neprihliadol. Podľa úvah a záverov, podľa ktorých postupoval okresný súd, by tak vznikol právny stav, kedy by odsúdenia už nemohli byť nikdy zahradené, ak odsúdený v prvej rozhodnej dobe nevedel riadny život. Okresný súd pri zahradení odsúdenia z roku 1999 vzal do úvahy inú rozhodnú dobu, podľa ktorej mu odsúdenie zahradil. Bol toho názoru, že rozhodná doba pre všetky odsúdenia začala plynúť vykonaním posledného trestu, t.j. vykonaním trestu, ktorý mu bol uložený rozsudkom z roku 2013, pričom tento trest vykonal dňa 10.02.2016. Tým, že bol podmienene prepustený dňa 10.02.2016, výkon trestu odňatia slobody mu skončil týmto dňom. Okresný súd správne uzavrel, že rozhodná doba 5 rokov mu plynula od 10.02.2016 do 10.02.2021 za zahradenie odsúdenia z roku 2013, avšak od odo dňa 10.02.2016 mu začala plynúť lehota na zahradenie aj odsúdenia z roku 2002 a odsúdenia z roku 2008. Vzhľadom na to, že išlo o posledné odsúdenie, dňa 10.02.2021 naplnil podmienku vedenia riadneho života počas rozhodnej doby pre odsúdenie z roku 2002, odsúdenie z roku 2008, ako aj odsúdenie z roku 2013.

Vo vzťahu k odsúdeniu z roku 1999 uviedol, že okresný súd síce vzal do úvahy nesprávne dátumy pri zahradení odsúdenia, pretože vzal do úvahy inú rozhodnú dobu na vedenie riadneho života a neprihliadol na prvú rozhodnú dobu, ktorá začala plynúť ihneď po výkone posledného trestu odňatia slobody. Doba po výkone posledného trestu odňatia slobody je rozhodnou dobou, počas ktorej mal viesť riadny život a aj viedol riadny život, aby mohlo dôjsť zahradeniu odsúdení. Tým, že nedošlo k zahradeniu všetkých jeho odsúdení, jeho začlenenie do spoločnosti sa značne sťažuje, keďže sa nemôže uchádzať o určité zamestnania, ani začať podnikáť.

Navrhol, aby krajský súd preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia a podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. vo veci sám rozhodol tak, že mu zahradí aj odsúdenie z roku 2002 a odsúdenie z roku 2008.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd nadriadený zistil, že sťažnosť podal odsúdený ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bola prípustná. Následne preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná.

Podaním doručeným okresnému súdu dňa 14.02.2025 odsúdený požiadal o zahradenie odsúdenia z rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 08.04.1999, sp. zn. 4T/23/1999, z rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 21.06.2002, sp. zn. 5T/63/2002, z rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 28.03.2008, sp. zn. 4T/150/2006 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo

dňa 20.11.2008, sp. zn. 2To/188/2008 a z rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 31.05.2013, sp. zn. 1T/82/2013.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zák., súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zák., doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienične prepusteného a podmienične prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienične prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Inštitút zahľadania odsúdenia sleduje, aby odsúdenému, ktorý viedol po vykonaní trestu odňatia slobody po určitú, zákonom stanovenú dobu riadny život, neboli predchádzajúce odsúdenia prekážkou v ďalšom živote. Účelom zahľadania, po splnení zákonných podmienok, je teda odstránenie nepriaznivých dôsledkov odsúdenia, ktoré pretrvávajú aj po výkone trestu odňatia slobody.

Preskúmaním veci dospel krajský súd k záveru, že okresný súd pochybil, keď žiadosť odsúdeného o zahľadanie odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 21.06.2002, sp. zn. 5T/63/2002 a odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 28.03.2008, sp. zn. 4T/150/2006 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20.11.2008, sp. zn. 2To/188/2008 zamietol.

Pokiaľ okresný súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zahľadanie posledného odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 31.05.2013, sp. zn. 1T/82/2013, pretože v dobe piatich rokov od vykonania trestu odňatia slobody uloženého mu týmto rozsudkom odsúdený viedol nepretržite riadny život, bolo by nelogické, aby predchádzajúce odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 21.06.2002, sp. zn. 5T/63/2002 a z rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 28.03.2008, sp. zn. 4T/150/2006 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20.11.2008, sp. zn. 2To/188/2008, u ktorých podmienkou na zahľadanie bolo taktiež uplynutie doby piatich rokov, zahladené neboli. Krajský súd preto konštatuje, že v prípade viacerých odsúdení, na ktorých zahľadanie bolo potrebné uplynutie päťročnej doby vedenia riadneho života po vykonaní trestu, začala táto v danom prípade plynúť po vykonaní posledného trestu odňatia slobody, keďže rozhodná doba, počas ktorej mal odsúdený viesť riadny život, sa pri predchádzajúcich jednotlivých odsúdeniach prerušila spáchaním ďalšieho trestného činu, v dôsledku čoho začala plynúť znovu. Rozhodujúcou však bola skutočnosť, že odo dňa 11.02.2016 plynula táto doba pre všetky uvedené odsúdenia súčasne a na tom nič nemení ani to, že splnenie zákonných podmienok na zahľadanie odsúdenia sa u každého odsúdenia posudzuje samostatne. Z právnej úpravy totiž nevyplýva, že by v prípade viacerých odsúdení mali tzv. rozhodné doby na seba nadväzovať a plynúť po sebe, napr. druhá rozhodná doba by začala plynúť až po uplynutí prvej rozhodnej doby.

Z uvedeného dôvodu sa sťažnostný súd stotožnil s argumentáciou odsúdeného v tom smere, že odo dňa 11.02.2016 mu začali plynúť rozhodné doby (či už päťročné, alebo trojročná) na zahľadanie všetkých odsúdení, ktoré žiadal zahľadiť a tieto aj uplynuli, čím došlo k splneniu zákonných podmienok na zahľadanie všetkých štyroch odsúdení.

Podľa § 194 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. por., ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, rozhodne vo veci sám. Ak je chybná len časť napadnutého uznesenia a možno ju oddeliť od ostatných alebo ak sa týka sťažnosť len časti uznesenia, obmedzí nadriadený orgán svoje rozhodnutie podľa odseku 1 len na túto časť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti senát Krajského súdu v Banskej Bystrici podľa citovaného zákonného ustanovenia zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu v treťom výroku a sám rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.