

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/96/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623203998
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6623203998.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej v spore žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. XX, XXX XX F., 2/ G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XX. XXXXXX XXX/XX, XXX XX F., právne zastúpených JUDr. Jozefom Školníkom, advokátom, so sídlom Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 51838788, proti žalovanej: C. H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX B., v konaní o vypratanie nehnuteľností, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Lučenec, č. k. 16C/76/2023-135 zo dňa 27. marca 2024, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom Okresný súd Lučenec, ako súd prvej inštancie, o žalobe žalobcov 1/, 2/ o vypratanie nehnuteľností rozhodol tak, že:

„I. Žalovaná je p o v i n n á vypratať byt č. XX na X. poschodí vo vchode č. XX bytového domu so súpisným číslom XXX, ktorý je postavený na parcele č. CKN s parc. č. XXXX, nachádzajúci sa v katastrálnom území B., zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom J. K. B. - katastrálny odbor a vypratany byt odovzdať žalobcovi 1/ a žalobcovi 2/ do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1/ a žalobcovi 2/ spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške trov konania.“

2. Rozhodnutie okresný súd právne odôvodnil poukazom na ust. § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka (zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov) v nadväznosti na § 118 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 2 ods. 1 písm. d) zák. č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov. Skutkovo poukázal na to, nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu (byt žalobkyne s príslušenstvom), bol predmetom dražby. Žalobcovia v konaní preukazovali, že nadobudli uvedené nehnuteľnosti od vydražiteľa na základe kúpnych zmlúv, a preto sa domáhali vypratania nehnuteľnosti žalovanou. Žalovaná namietala neplatnosť dražby, a preto mali byť zjavne neplatné aj ďalšie prevody vlastníckeho práva na žalobcov v zmysle zásady nemo plus iuris – nikto na iného nemôže previesť viac práv, ako sám má, pričom súd na túto argumentáciu žalovanej neprihliadol s odôvodnením, že Okresný súd Lučenec v konaní pod sp. zn. 8C/36/2021 žalobu žalovanej o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby odmietol právoplatným uznesením. O neplatnosti dražby teda v danom konaní nebolo rozhodnuté, pričom otázku neplatnosti dobrovoľnej dražby súd nemôže posudzovať v inom konaní, než v konaní podľa § 21 ods. 2 zák. č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách, a to ani ako prejudiciálnu otázku (uznesenie NSSR sp. zn. 3Cdo/186/2010; 3Cdo/272/2007). K argumentu, že žalovaná podala dovolanie voči rozhodnutiu súdu o odmietnutí žaloby, okresný súd uviedol, že v prípade, ak dôjde k vyhovaniu podaného dovolania zo strany žalovanej v spore o určení neplatnosti dražby a bude prípadne žalovaná v danom spore úspešná, bude mať možnosť domáhať sa určenia svojho vlastníckeho práva k bytu. Na základe uvedených skutočností vyhovel žalobe žalobcov

1/, 2/. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP (zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok) vzhľadom na úspech žalobcov v konaní.

3. Proti rozsudku okresného súdu v zákonom stanovenej lehote podala žalovaná odvolanie. V odvolaní poukázala na ústavou garantované právo ohľadne vlastníckeho práva. Vo vzťahu k priebehu dobrovoľnej dražby poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2NCdo/20/2011 z 18.12.2012, podľa ktorého zák. č. 527/2002 Z. z. neobsahuje žiadne ustanovenia, z ktorých by sa dalo vyvodiť, že by mal v dobrovoľnej dražbe vydražiteľ nadobúdať vlastnícke právo k predmetu dražby aj vtedy, ak navrhovateľ dražby nie je vlastníkom predmetu dražby s odkazom aj na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 13.04.2011 sp. zn. III. ÚS 448/2010. Podľa názoru žalovanej to znamená, že ani platná dobrovoľná dražba, proti ktorej v lehote uvedenej v § 21 zák. č. 527/2002 Z. z. nebola podaná žaloba o neplatnosť, nemôže spôsobiť nadobudnutie vlastníckeho práva vydražiteľom, ak navrhovateľ dražby nebol sám vlastníkom predmetu dražby. Následne žalovaná uviedla, že v samostatnom konaní sa domáhala neplatnosti dražby, pričom jej návrh na určenie neplatnosti dražby bol súdom odmietnutý uznesením sp. zn. 8C/36/2021 - 69 zo dňa 12.10.2021 pri nezrozumiteľnosti. Vydané uznesenie jej bolo doručované v zmysle zák. č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci (ďalej len „zákon o e-Governmente“), pričom, z dôvodu nesprávneho doručovania došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, a ochrany svojich práv sa žalovaná domáhala prostredníctvom dovolania. Na základe týchto skutočností žiadala, aby odvolací súd rozhodnutie okresného súdu zmenil alebo zrušil a konanie zastavil.

4. Žalobcovia v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovanej uviedli, že žalovaná ako keby nechápala žalobu zo strany žalobcov 1/ a 2/ a taktiež, akoby nerozumela ani rozhodnutiu okresného súdu. Žalobcovia 1/ a 2/ sú výlučnými vlastníkami nehnuteľností, ktoré nadobudli na základe kúpnych zmlúv zo dňa 20.01.2023 a 31.07.2023, z ktorého dôvodu viackrát vyzvali žalovanú, aby uvedené nehnuteľnosti vypratala, nakoľko ich užíva bez právneho dôvodu. Žalovaná so žalobcami nebola ochotná sa na ničom dohodnúť, preto žalobcom nezostala iná možnosť, než podať žalobu na vypratanie bytu, ktorého sú právoplatnými vlastníkami.

5. V priebehu odvolacieho konania odvolaciemu súdu bolo doručené zo strany okresného súdu uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Cdo/23/2023 zo dňa 25. septembra 2024, v spore žalobkyne C. H. I. proti žalovaným: 1/ Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava, 2/ HeyPay s.r.o., Bratislava, 3/ Rebix, s.r.o., Hlboké nad Váhom, o určenie neplatnosti dražby, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 23. februára 2023 sp. zn. 11Co/75/2022, ktorým najvyšší súd uznesenie Krajského súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Následne Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 11Co/102/2024 - 332 zo dňa 28. novembra 2024 zrušil uznesenie súdu prvej inštancie (Okresného súdu Lučenec, č. k. 8C/36/2021 - 69 zo dňa 12.10.2021) a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

6. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP), viazaný odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1, 2 CSP), prejednal odvolanie žalovanej bez nariadenia pojednávania (a contrario § 385 ods. 1 CSP) a rozsudok okresného súdu zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP a v zmysle § 391 ods. 1 CSP vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak sú nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

8. Základný rámec práva na spravodlivé súdne konanie použiteľný pre civilné konanie je obsiahnutý v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Jednotlivé čiastkové práva, ktoré tvoria obsah práva na spravodlivý proces, je možné vyvodiť predovšetkým z rozhodovacej činnosti ESLP. Patrí sem najmä právo na prístup k súdu, právo na nezávislý a nestranný súd, právo na verejnosť konania a rozhodnutia, právo na rozhodnutie v primeranej lehote a právo na spravodlivé prejednanie vecí. V rámci práva na spravodlivé prejednanie vecí je možné zdôrazniť princíp rovnosti strán, rovnosti zbraní, kontradiktórnosti konania a právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Porušenie ktoréhokoľvek čiastkového práva strany sporu postupom súdu predstavuje pochybenie súdu. Pochybením súdu je aj také nedostatočné odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré nereflektuje na skutkovú a právnu stránku

veci, nevychádza z navrhnutých a vykonaných dôkazov a nedáva odpoveď na základné otázky sporu. Z odôvodnenia súdneho rozhodnutia totiž musí vyplývať vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi na strane druhej.

9. Žalovaná podala na Okresný súd Lučenec žalobu o určenie neplatnosti dražby konanej 01.06.2021 voči žalovaným: 1/ Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava – ako navrhovateľovi dobrovoľnej dražby, spoločnosti HeyPay s.r.o., Bratislava – dražiteľovi a Rebix, s.r.o., Hlboké nad Váhom, Váhom - vydražiteľovi, pričom predmetom dražby mal byť byt s príslušenstvom, v tom čase patriaci žalovanej.

10. Okresný súd Lučenec uznesením sp. zn. 8 C/36/2021 - 69 zo dňa 12. októbra 2021 odmietol podanie žalobkyne doručené súdu dňa 31.08.2021 a jeho doplnenie doručené súdu dňa 04.10.2021, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť podaním vo veci samej - žalobou o určenie neplatnosti dražby.

11. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 11Co/75/2022 - 160 zo dňa 23. februára 2023 odmietol odvolanie žalobkyne – C. H. I. v konaní o určenie neplatnosti dražby. Na základe dovolania podaného žalobkyňou C. H. I. proti uvedenému rozhodnutiu krajského súdu, Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako dovolací súd, uznesením sp. zn. 8Cdo/23/2023 zo dňa 25. septembra 2024 zrušil uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 23. februára 2023 sp. zn. 11Co/75/2022 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd v Banskej Bystrici po zrušení rozhodnutia dovolacím súdom, uznesením sp. zn. 11Co/10/2024 - 332 zo dňa 28. novembra 2024 uznesenie súdu prvej inštancie (Okresného súdu Lučenec č. k. 8C/36/2021 - 69 zo dňa 12.10.2021) zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Z uvedeného vyplýva, že na okresnom súde prebieha konanie na základe žaloby žalobkyne C. H. I. o určenie neplatnosti dražby.

12. Podľa § 21 ods. 2 zák. č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách, v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu, okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu; v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka (§ 23).

13. Aj z uvedeného ustanovenia zákona vyplýva, že dražba uskutočnená podľa zák. č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách je neplatná, len ak jej neplatnosť určí súd; neplatnosť dražby pritom súd nemôže posudzovať v inom konaní, než v konaní podľa § 21 ods. 2 uvedeného zákona (pozri aj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3CDo/272/2007 z 01. júla 2008; Zo súdnej praxe č. 47/2008). O neplatnosti dražby tak možno rozhodovať len v zmysle zákona o dobrovoľných dražbách (pozri nález Ústavného súdu SR III. ÚS 448/2010 - 48 z 13. apríla 2011).

14. O neplatnosti dražby môže rozhodnúť súd len v prípadoch, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy, alebo ak dražba nebola uskutočnená v súlade so zákonom o dobrovoľných dražbách. Dotknutá osoba sa môže obrátiť na súd so žalobou o určenie neplatnosti dražby. Žaloba o neplatnosť dražby je osobitným typom určovacej žaloby podľa § 137 písm. d) CSP, ktorou sa žalobca môže domáhať určenia právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu. O neplatnosti dražby rozhoduje súd v civilnom sporovom konaní. Neplatnosť dražby je súd oprávnený posudzovať výlučne na základe žaloby podanej podľa § 21 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách. Otázku neplatnosti dobrovoľnej dražby súd nie je oprávnený riešiť v inom konaní, a to ani ako otázku predbežnú (prejudiciálnu). Keďže vydražiteľ sa po splnení zákonom stanovených podmienok stáva vlastníkom predmetu dražby, patrí mu aj právo s predmetom vlastníctva disponovať. Právo disponovať však nie je obmedzené ani vylúčené, ani v prípade, ak je začaté konanie o neplatnosť dražby. V takomto prípade by si vydražiteľ mal uvedomiť, že ak bude dražba vyhlásená za neplatnú, bude neplatný aj následný prevod vlastníctva na ďalšie osoby.

15. Okresný súd Lučenec pri rozhodovaní v konaní o vypratanie nehnuteľnosti vychádzal zo skutkových zistení, že žalobcovia sú vedení v katastri nehnuteľností ako spoluvlastníci bytu o veľkosti spoluvlastníckeho podielu každého z nich v 1 v pomere k celku a zo skutočnosti, že spor o žalobe žalovanej o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby bytu bol právoplatným uznesením Okresného

súdu Lučenec odmietnutý, a odvolanie žalovanej bolo uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici odmietnuté, a o dovolaní žalovanej nebolo dovolacím súdom rozhodnuté.

16. Po rozhodnutí Okresného súdu Lučenec rozsudkom č. k. 16C/76/2023 - 135 zo dňa 27. marca 2024 o vypratanie nehnuteľnosti sa však skutkové okolnosti, na ktorých okresný súd postavil svoj záver o skutkovom stave zmenili. Uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 8C/36/2021 - 69 zo dňa 12.10.2021 totiž bolo po rozhodnutí dovolacieho súdu uznesením sp. zn. 8Cdo/23/2023 zo dňa 25. septembra 2024 uznesením Krajského súdu sp. zn. 11Co/102/2024 - 332 zo dňa 28. novembra 2024 zrušené a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie a rozhodnutie. Konanie o určení neplatnosti dražby tak nie je právoplatne skončené a preto skutkový stav zistený okresným súdom, ktorý bol podkladom pre rozhodnutie o uložení žalovanej povinnosti vypratať byt nemôže byť základom pre rozhodnutie a odôvodnenie uloženej povinnosti žalovanej. Pokiaľ v priebehu odvolacieho konania došlo k zmene skutkového stavu, na ktorom bolo založené rozhodnutie okresného súdu, odvolaciemu súdu nezostáva iná možnosť, než rozhodnutie okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z dôvodu nesúladu skutkového stavu uvádzaného v rozhodnutí a skutočného stavu veci. Zmenený skutkový stav totiž vyžaduje nové rozhodnutie v zmysle § 215 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. V sporovom procese platí, že hmotné právo určuje, ktoré skutočnosti sú v tomto právnom vzťahu relevantné pre jeho vznik, obsah a ďalšie trvanie. Civilný sporový proces sa okrem iných riadi aj princípom prejednacím, ako aj princípom formálnej pravdy a základným spôsobom obstarávania skutkových poznatkov súdom je dokazovanie. Súd môže pri získavaní skutkového základu rozsudku postupovať len spôsobom stanoveným v Civilnom sporovom poriadku, pričom tento prejav princípu legality musí byť rešpektovaný v celom v priebehu konania. Pokiaľ v odvolacom konaní došlo k zmene skutkového základu, je potrebné opätovne sa riadiť uvedeným prejednacím princípom a princípom formálnej pravdy, a teda nové skutkové okolnosti opätovne vyhodnotiť v rámci samostatného dokazovania. Tento postup v prvom rade prináleží okresnému súdu, pretože ak by odvolací súd prejednal nový skutkový stav, a ohľadne obstarania nových skutkových poznatkov súdom vykonal dokazovanie, bol by porušený princíp dvojinstančnosti súdneho konania.

17. Odvolací súd zrušil rozsudok okresného súdu, pretože skutkový stav zistený okresným súdom už neobstojí a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V ďalšom konaní okresný súd sa bude musieť zaoberať skutkovým stavom relevantným pre rozhodnutie zisteným v rámci konania o neplatnosť dražby, opätovne zvážiť závažnosť zásahu do vlastníckych práv jednotlivých strán konania, zvážiť verejný záujem predchádzať prípadným ďalším sporom o vlastníctvo a uviesť dostatočné relevantné dôvody, na ktorých svoje rozhodnutie založí. Zároveň opätovne rozhodne aj o trovách konania v novom rozhodnutí o veci v súlade s § 396 ods. 3 CSP.

18. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

a) ktorému súdu je určené,

b) kto ho robí,

c) ktorej veci sa týka,

d) čo sa ním sleduje a

e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.