

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 12CoPno/7/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2324201289
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2324201289.3

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová, a sudkýň: JUDr. Janka Benkovičová a Mgr. Andrea Hadnagyová, v právnej veci navrhovateľky - manželky: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, E., zastúpená: Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava, IČO: 36 836 460, a manžela navrhovateľky: A. F. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, E., zastúpený: JUDr. Miloš Chrenko, advokát, so sídlom Hlavná 25, Trnava, JUDr. Ivana Zmeková, PhD. advokátka, so sídlom Zámocká 18, Bratislava, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom: G. C., nar. X.XX.XXXX, ktorý je odo dňa X.XX.XXXX plnoletý, C. C., nar. X.XX.XXXX, E. C., nar. XX.X.XXXX, všetky toho času u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, o nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu odvolacieho konania o úpravu styku a o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Odvolací súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v znení:

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým E. každý páry týždeň v utorok od 16.00 hod. do 19.00 hod., v sobotu od 15.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepáry týždeň v stredu od 16.00 hod. do 19.00 hod.

Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať otcovi v určený čas v mieste bydliska matky, kde je otec povinný maloletého po skončení styku odovzdať.

Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 5P/49/2024.

Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom (doručeným odvolaciemu súdu dňa 11.07.2025 počas odvolacieho konania vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedenej na odvolacom súde pod sp. zn. 12CoP/31/2025) domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude dočasne upravený jeho styk s maloletým E. nasledovne: od štvrtka párneho kalendárneho týždňa od 13:00 hod. do nasledujúceho pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 07:45 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletého bude školské zariadenie, ktoré maloletý navštevuje, vo štvrtok od 13:00 hod. do 16:30 hod. každý nepáry kalendárny týždeň a v pondelok od 13:00 hod. do 16:30 hod. každý páry kalendárny týždeň, s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletého bude školské zariadenie, ktoré maloletý navštevuje, v prípade ak maloletý nebude v školskom zariadení miestom prevzatia a odovzdania maloletého bude bydlisko matky. Zároveň žiadal, aby odvolací súd uložil výchovné opatrenie obom rodičom- matke: G. B. C., nar. XX.XX.XXXX a otcovi: A. F. C., nar. XX.XX.XXXX, spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu v špecializovanom zariadení - TENENET o. z, so sídlom Lichnerova 41, 903 01 Senec, v rozsahu 30 hodín od právoplatnosti

tohto rozhodnutia, za účelom zlepšenia vzťahov medzi rodičmi, zlepšenia komunikácie medzi rodičmi, a zlepšenia rodičovských zručností a aby odvolací súd uložil výchovné opatrenie otcovi a maloletému: E. C., nar. XX.XX.XXXX a maloletej: C. C., nar. XX.XX.XXXX, spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu v špecializovanom zariadení - TENENET o. z, so sídlom Lichnerova 41, 903 01 Senec, v rozsahu 30 hodín od právoplatnosti tohto rozhodnutia, za účelom zlepšenia vzťahov medzi otcom a deťmi.

2. Otec uviedol, že v predmetnej veci bol vydaný Rozsudok Okresného súdu Galanta, č. k. 5P/49/2024-99, zo dňa 01.10.2024, proti ktorému podali obaja rodičia odvolanie, o ktorých je vedené na tunajšom súde odvolacie konanie. Predmetným rozsudkom bolo rozvedené manželstvo účastníkov konania a upravené pomery manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, avšak z dôvodu podaných odvolaní (matkou aj otcom), rozsudok nenadobudol právoplatnosť. V deň, kedy matka podala odvolanie proti vyššie uvedenému rozsudku, podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom návrhu súd prvej inštancie rozhodol uznesením, č. k. SP/174/2024, zo dňa 06.11.2024 tak, že maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky bez akejkoľvek úpravy styku otca s maloletými deťmi, predovšetkým maloletým E.. Pre otca je zarážajúce, že súd prvej inštancie nemal za potreby upraviť styk otca s maloletými deťmi ani v minimálnom rozsahu, hoci mal vedomosť o tom, že dohoda medzi rodičmi nie je možná a ich vzťahy sú napäté. Otec v tejto súvislosti dáva do pozornosti, že v bode 24. odôvodnenia spomenutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol: „... o správnom nastavení styku otca s maloletými deťmi je potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie na pojednávaní pred súdom, čo pri neodkladnom opatrení z dôvodu striktných lehôt na rozhodnutie nie je možné.“ Takýto záver je pre otca prekvapivý až zarážajúci. Otec je toho názoru, že aj týmto vysloveným záverom súdu prvej inštancie je potvrdená pravdivosť tvrdení otca {podrobne popísaných v odvolaní otca a jeho doplnení} o nedostatočnom vykonaní dokazovania v konaní vo veci samej tak, ako to po celý čas otec tvrdí. Nariadeným neodkladným opatrením sú maloletý E. a maloletá C. zverení do osobnej starostlivosti matky bez akejkoľvek úpravy styku otca s maloletými deťmi. Styk otca s maloletými deťmi sa vôbec nerealizuje. Vzhľadom na vek maloletej C. otec navrhuje upraviť styk súdnym rozhodnutím iba vo vzťahu k maloletému E., pričom svoj postoj otec zdôvodnil už skôr. Otec si veľmi želá byť s deťmi, pričom styku sa u matky dožadoval viackrát, avšak bezvýsledne. V prípade maloletého E. matka otcovi opakovane uvádza, že maloletý sa bojí, nechce ísť a pod. (čo matka napokon popísala účelovo a nepravdivo aj v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 30.10.2024). Názor maloletého dieťaťa je dôležitý a tento je potrebné zohľadniť. Avšak, v danej veci je názor maloletého dieťaťa výrazným spôsobom ovplyvnený matkou, keďže iba výlučne v jej výchovnom prostredí sa maloleté dieťa nachádza. Maloletý E., aj spolu so svojimi súrodencami, sú vystavovaní konfliktu lojality, majú si vyberať medzi matkou a otcom, pričom matka im prezentuje svoj odmietavý postoj voči otcovi, ktorý maloleté deti (C. a E.) preberajú len, aby vyhovelí predstavám a požiadavkám matky. Uvedené však nie je správne. Stav, kedy otec nemá súdom upravený styk, hoci na to nie je daný žiadny dôvod, pričom dohoda s matkou nie je možná a styk sa reálne nerealizuje, je možné zmeniť výlučne súdnym rozhodnutím o dočasnej úprave styku otca s maloletým E.. Z uvedeného dôvodu otec podáva tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude upravený jeho styk (aspoň) s maloletým synom E.. Styk maloletého s otcom od odchodu E. zo spoločnej domácnosti po 02/2024 sa realizoval len veľmi obmedzene - spravidla 1 x do týždňa v sobotu alebo v nedeľu na pár hodín. Otec so synom trávil čas na dome, bicyklovali sa, chodili plávať, trávili čas s rodinou zo strany otca (vrátane bratrancov a sesterníc E.) a pod. Podľa možností trávil otec čas so synom aj počas týždňa, kedy poobede syna vyzdvihol zo školy a išli spolu domov, kde si po neho prišla matka. Spoločne strávený čas si vedel užiť maloletý, ako aj otec. Maloletý sa dokonca dopytoval častejšieho, resp. dlhšieho, styku s otcom.

3. Od rozhodnutia súdu prvej inštancie sa situácia zhoršila. Po rozhodnutí súdu prvej inštancie, proti ktorému sa otec (ako aj matka) odvolal/a, sa otec snažil vyzdvihovať syna aspoň zo školy, čo matka namietala (aj na súde v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). V tomto období otec absolvoval cestu do Medžugoria autobusom v čase od 14.10. do 20.10.2024. Po tejto ceste otca sa styk so synom viac nerealizoval. Tento stav pretrváva dodnes. Od tohto času otec syna navštívil (aspoň) v škole, a to v 10/2024 (kedy rešpektoval posledný postoj syna, že s ním ísť nechce, k čomu sa otec už vyjadril v doplnení odvolania). Otec sa snažil o stretnutie so synom, opakovane neúspešne (bolo tomu tak dokonca aj počas Vianoc, kedy otec svoje deti ani len nevidel). Keď otec deti kontaktoval, bolo to hodnotené ako nátlak z jeho strany. Komunikácia otca so E. môže prebiehať výlučne prostredníctvom matky. Otec chcel preto synovi dňa 31.03.2025 odovzdať v škole hodinky, cez ktoré by vedel otec synovi a syn otcovi zavolať, keď si to syn bude želať. K stretnutiu syna s otcom v škole v tento deň došlo

iba na pár minút, avšak po rozhodnutí učiteľky bolo toto ukončené a otec synovi hodinky neodovzdal. Matka maloletého E. na styk s otcom nepripravuje, nemotivuje, práve naopak. Matka nemá záujem riešiť situáciu, súčasná situácia jej vyhovuje, túto podporuje. Vzhľadom na to, že rozhodnutie vo veci samej v tomto konaní potvrdí určitý čas, rodičia sa nevedia dohodnúť na úprave výkonu rodičovských práv a povinností, styk sa vôbec nerealizuje a je vážne ohrozený vzťah maloletého a otca, priaznivý vývin maloletého, je daná potreba bezodkladne upraviť styk otca s maloletým E., ktorý má právo na prítomnosť oboch svojich rodičov v živote a na ich osobnú starostlivosť, a to za účelom urgentnej ochrany jeho najlepšieho záujmu maloletého, práve nariadením neodkladného opatrenia. Maloletý je vo veku, kedy je možné dosiahnuť zmenu jeho postoja, čo je ale možné len v prípade, ak aj otec bude mať možnosť na neho výchovne pôsobiť.

4. K výchovnému opatreniu uviedol, že situácia nie je dobrá, matka vôbec otcovi neumožňuje realizovať jeho rodičovské práva, dokonca ich výkon doslova popiera. Situácia je vážna a je zrejmé, že túto rodičia nedokážu zvládnuť sami. Je zrejmé, že maloleté deti majú voči otcovi značne odmietavý postoj, ktorý sa paradoxne zhoršoval, i keď deti, neboli v kontakte s otcom, a teda len výlučne v prostredí rodiny matky. Pohľad rodičov na dôvody takéhoto postoja maloletých detí sa značne líši. Uvedené však nič nemení na tom, že je daná potreba odbornej práce s rodinou ako celkom, to zn. tak s matkou a otcom (ako rodičmi), ako aj rodičmi a maloletými deťmi. Pokiaľ ide o uloženie výchovného opatrenia vo vzťahu k deťom, to žiada z dôvodu, že vzťah dcéry a syna s otcom je deštruovaný v značnej miere v dôsledku negatívneho pôsobenia matky a prostredia jej rodiny na deti a ich ovplyvňovania, z dôvodu ktorého je nutná sanácia vzťahov a ich obnovenie aj prostredníctvom odborne poskytnutej pomoci.

5. O návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia je podľa § 34 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) v spojení s § 362 veta prvá z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“) príslušný rozhodnúť Krajský súd v Trnave ako odvolací súd.

6. Odvolací súd mal obsahom spisu za preukázané, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný počas odvolacieho konania vo veci pôvodne vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 5P/49/2024 a na odvolacom súde pod sp. zn. 12CoP/31/2025, v konaní o rozvod manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom (aj maloletému E.). Súd prvej inštancie rozsudkom, č. k. 5P/49/2024-99 zo dňa 01.10.2024, výrokom I. manželstvo navrhovateľky A. B. C., H. I., nar. XX.X.XXXX a manžela navrhovateľky A. F. C., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa 14.2.2004, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Zemianske Sady, zväzok IV., ročník 2004, strana 44, por. č. 1, rozviedol. Výrokom II. maloleté dieťa G. C. a maloleté dieťa C. C. a maloleté dieťa E. C. zveril do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Výrokom III. rozhodol, že otec je povinný platiť výživné na maloleté dieťa G. C. v sume 181 eur mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku a okrem toho otec je povinný sumu 30 eur mesačne zasielať na osobitný účet maloletého dieťaťa za účelom tvorby úspor s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Výrokom IV. rozhodol, že otec je povinný platiť výživné na maloleté dieťa C. C. v sume 163 eur mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku a okrem toho otec je povinný sumu 30 eur mesačne zasielať na osobitný účet maloletého dieťaťa za účelom tvorby úspor s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Výrokom V. rozhodol, že otec je povinný platiť výživné na maloleté dieťa E. C. v sume 152 eur mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku a okrem toho otec je povinný sumu 30 eur mesačne zasielať na osobitný účet maloletého dieťaťa za účelom tvorby úspor s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Výrokom VI. o tom, matka je povinná v lehote do 7 pracovných dní od právoplatnosti tohto rozsudku zriadiť každému z maloletých detí osobitný bankový účet na meno maloletého dieťaťa, pričom na nakladanie s prostriedkami na bankovom účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu, a matka je povinná oznámiť otcovi číslo týchto bankových účtov do 7 pracovných dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Výrokom VII. styk otca s maloletým dieťaťom G. C. a s maloletým dieťaťom C. C. sa neupravil. Výrokom VIII. rozhodol, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom E. C. každý nepárny kalendárny týždeň vždy v sobotu od 8:00 hod. do 19:00 hod. a v nedeľu od 8:00 hod. do 19:00 hod., s tým, že otec si maloleté dieťa v stanovenom čase prevezme v mieste bydliska matky a v stanovenom čase maloleté dieťa odovzdá späť matke v mieste bydliska matky a výrokom IX. rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Proti tomuto rozsudku podali odvolanie matka i otec, o ktorom nebolo rozhodnuté.

7. Súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie uznesením sp. zn. 5P/174/2024 zo dňa 06.11.2024 tak, že maloleté deti dočasne ponechal v starostlivosti matky a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Galanta, sp. zn. 5P 49/2024, vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých slúži na poskytovanie rýchlej, efektívnej, ale zásadne len bezodkladnej úpravy rodinnoprávnych vzťahov. Bezodkladnosť opatrenia spočíva v tom, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania, ani tretích osôb, pričom pri jeho nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, pretože takéto dokazovanie presahuje rámec konania v časti o nariadenie neodkladného opatrenia, keďže je v rozpore so zmyslom okamžitej a rýchlej ochrany dieťaťa. Z tohto dôvodu zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie (§ 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku). Je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, od ktorých sa odvodzuje opodstatnenosť návrhu, aspoň osvedčené. Posúdenie, či a kedy je daná naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov, je ponechané na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Nariadenie neodkladného opatrenia však v každom prípade vyžaduje splnenie podmienky, že je tu potreba bezodkladne upraviť pomery.

12. Obsahom spisu mal odvolací súd za nesporné, že súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom, č. k. 5P/49/2024-99 zo dňa 01.10.2024, manželstvo účastníkov rozviedol a na čas po rozvode manželstva upravil styk otca s maloletým E. a zároveň, že Okresný súd Galanta uznesením pod sp. zn. 5P/174/2024 zo dňa 06.11.2024 nariadil neodkladné opatrenie tak, že maloleté deti dočasne ponechal v starostlivosti matky a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Galanta, sp. zn. 5P 49/2024. Súčasne styk otca s maloletým výslovne neupravil z dôvodu, že maloleté deti vedia vyjadriť svoj vlastný názor, či sa s otcom chcú stretnúť, čo otec rešpektuje, okrem toho na rozhodnutie o správnom nastavení styku otca s maloletými deťmi je potrebné rozsiahlejšie dokazovanie na pojednávaní pre súdom, čo pri neodkladnom opatrení z dôvodu striktných lehôt na rozhodnutie nie je možné. Uviedol tiež, pri neodkladnom opatrení rozhodovanie o tom, že sa ponecháva styk otca s maloletými deťmi bez úpravy, by nič nezmenilo na aktuálnom právnom stave.

13. Predmetným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa otec domáhal úpravy styku s maloletým tak, že bude oprávnený stýkať sa s maloletým od štvrtka párneho kalendárneho týždňa od 13:00 hod. do nasledujúceho pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 07:45 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletého bude školské zariadenie, ktoré maloletý navštevuje, vo štvrtok od 13:00 hod. do 16:30 hod. každý nepárny kalendárny týždeň a v pondelok od 13:00 hod. do 16:30 hod. každý párný kalendárny týždeň, s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletého bude školské zariadenie, ktoré maloletý navštevuje, v prípade ak maloletý nebude v školskom zariadení miestom prevzatia a odovzdania maloletého bude bydlisko matky, z dôvodu, že styk otca s maloletými deťmi sa vôbec nerealizuje už od októbra 2024, dohoda s matkou nie je možná. V danej veci je názor maloletého dieťaťa výrazným spôsobom ovplyvnený matkou, keďže iba výlučne v jej výchovnom prostredí sa maloleté dieťa nachádza.

14. Po oboznámení sa s obsahom spisu mal odvolací súd za osvedčené, že rodičia maloletého E. nežijú v spoločnej domácnosti, maloletý je v starostlivosti matky. Styk otca s maloletým bol upravený rozsudkom Okresného súdu Galanta, č.k. 5P/49/2024-99 zo dňa 01.10.2024, avšak tento sa nerealizuje už od októbra 2024.

15. Odvolací súd mal obsahom SMS správ matky a otca za obdobie od októbra 2024 za osvedčené, že na termíne styku sa nevedia dohodnúť, matka uvádza dôvody, pre ktoré sa styk nerealizoval a podľa tvrdenia otca matka v styku maloletého s otcom bráni, nepripravuje ho na styk, pričom styk otca s maloletým sa od októbra 2024 nerealizuje, čo nie je v jeho záujme.

16. Odvolací súd preto považoval za dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie. Aktuálna situácia totiž zužuje reálne možnosti výkonu rodičovských práv otca, nakoľko sa maloletý nachádza v osobnej starostlivosti matky na základe neodkladného opatrenia. Berúc zreteľ na záujem maloletého a jeho objektívne právo na pravidelnom a rovnocennom styku s otcom ako rodičom, ktorému nie je zverený do osobnej starostlivosti a nežije s ním v spoločnej domácnosti, preto odvolací súd nariadením neodkladného opatrenia upravil styk otca s maloletým tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, zohľadňujúc vek maloletého a skutočnosť, že otec sa s maloletým nestýka už dlhšiu dobu. Podľa odvolacieho súdu neodkladným opatrením upravený styk postačuje pre zachovanie citových väzieb otca s maloletým E., otec bude mať zabezpečený pravidelný kontakt s maloletým, takže zostane súčasťou jeho života i keď dočasne v obmedzenom rozsahu. Maloletý pri takto upravenom styku bude mať možnosť rozvíjať si s otcom citový osobný vzťah a vytvárať zdravú vzťahovú väzbu tak, aby nedochádzalo k príliš dlhému intervalu bez kontaktu s otcom. Nariadeným neodkladným opatrením bola vzhľadom na aktuálne osvedčené skutkové okolnosti dosiahnutá nateraz úprava pomerov účastníkov konania, a to do času, kým nebude rozhodnuté vo veci samej. Predmetné neodkladné opatrenie odvolací súd súčasne nariadil s prihliadnutím na skutočnosť, že pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej, pričom pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Pokiaľ ide o čas a miesto preberania a odovzdania maloletého, vzhľadom na to, že odvolaciemu súdu sa nateraz javí ako najvhodnejšie z pohľadu maloletého, keď bude maloletého preberať a odovzdávať v mieste bydliska matky, určil aj čas odlišný od návrhu otca, aby sa mohol maloletý po škole aklimatizovať a aj pripraviť na styk s otcom.

17. Záverom odvolací súd zdôrazňuje, že rodičia majú naďalej zachované právo vzájomnej dohody o styku otca s maloletým zohľadňujúce jeho aktuálny záujem.

18. Otec maloletého podal návrh aj čo do nariadenia výchovného opatrenia.

19. Sústava výchovných opatrení v zmysle ustanovenia § 37 Zákona o rodine je vybudovaná systematicky, od miernejších zásahov k vážnejším zásahom. Poradenstvo možno uložiť jednému z rodičov, oboj rodičom spoločne, niektorému z rodičov alebo oboj rodičom a maloletému dieťaťu, resp. maloletému dieťaťu osobitne, pričom v rozhodnutí musia byť určené ciele, ktoré má poradenstvo sledovať (napr. za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať o výchove dieťaťa, s cieľom naučiť sa akceptovať úlohu druhého rodiča a pod.). Výhodou výchovného opatrenia je, že súd po jeho uložení sleduje jeho vykonávanie, a to v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, v súčinnosti s obcou alebo s príslušným zariadením. Hmotno-právnou podmienkou uloženia výchovného opatrenia je, že to vyžaduje záujem dieťaťa. Pokiaľ má súd za to, že výchovné opatrenie už nie je potrebné, môže ho zrušiť. Ak výchovné opatrenie neprinesie želaný výsledok, ktorým je zvyčajne zmena postoja niektorého rodiča, resp. oboch rodičov alebo zmenu postoja dieťaťa, súd môže využiť ďalšie opatrenia, ktorými fakticky alebo právne zasiahne do výkonu rodičovských práv a povinností. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd hodnotí jednak priebežne, jednak po skončení doby, na ktorú bolo uložené. Podkladom pre hodnotenie budú správy predkladané osobami, ktoré spolupracujú so súdom pri sledovaní výkonu jednotlivých opatrení (orgán sociálno-právnej ochrany detí, obec, škola, neštátne subjekty a iné). Pri povinnosti podrobiť sa poradenstvu je podkladom správa, ktorú vyhotoví subjekt, ktorý sociálne poradenstvo, resp. odborné poradenstvo v špecializovanom zariadení vykoná. Rozhodnutie súdu nasledujúce po zhodnotení účinnosti výchovného opatrenia môže spočívať buď v zrušení nariadeného výchovného opatrenia alebo v uložení iného výchovného opatrenia, príp. v predĺžení doby trvania výchovného opatrenia. Ak súd zistí, že výchovné opatrenie splnilo sledovaný účel, svoje rozhodnutie zruší. Ak zistí, že sledovaný účel nebol dosiahnutý, môže nariadiť iné výchovné opatrenie.

20. Otec sa však uloženia výchovného opatrenia domáhal v konaní o rozvod manželstva a s ním spojeným konaním o úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Je

prítom potrebné konštatovať, že súd o nariadení výchovného opatrenia podľa § 37 Zákona o rodine rozhoduje rozsudkom v konaní vyžadujúcom si postup ako v konaní vo veci samej (t. j. nariadenie pojednávania, vykonanie dokazovania v rozsahu potrebnom na zistenie skutočného stavu veci a na vydanie rozhodnutia vo veci samej). Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd návrh otca na nariadenie výchovného opatrenia zamietol. Pokiaľ by aj odvolací súd posúdil tento návrh otca ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie výchovného opatrenia, odvolací súd poukazuje na to, že v zmysle záverov rodinno právneho kolégia výchovné opatrenie, resp. povinnosť zúčastniť sa na psychologickom poradenstve sa ukladá v konaní vo veci samej, nie vo forme neodkladného opatrenia, či procesného uznesenia (vynímajúc konanie o výkon rozhodnutia).

21. O trovách konania odvolací súd nerozhodoval, keďže toto patrí až konečnému rozhodnutiu (§ 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 396 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

22. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je podľa § 421 Civilného sporového poriadku prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri, ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 Civilného sporového poriadku).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo, ak do konania vstúpil (§ 426 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 Civilného sporového poriadku). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, prípadne má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 Civilného sporového poriadku). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 Civilného sporového poriadku).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 Civilného sporového poriadku).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 Civilného sporového poriadku).