

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 15CoPom/1/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425201164  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:4425201164.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a JUDr. Táne Šefčíkovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, so sídlom F. Kapisztóryho 1, 940 36 Nové Zámky, dieťa rodičov matka: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt E. F. XXX/XX, XXX XX G., zastúpená Mgr. Romanou Mravíkovou, advokátkou so sídlom Coboriho 9, 949 01 Nitra IČO: 42 428 505, a otec: H. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt G. XX/X, XXX XX I. A., t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, odbor sociálnych vecí a rodiny, na nariadenie neodkladného opatrenia, za účasti J. K. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, XXX XX I. A., na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 21.03.2025, č.k. 4PPom/1/2025-12, takto

### rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zveril do osobnej starostlivosti J. K. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. A., L. XXX/XX, najdlhšie na šesť mesiacov od vykonateľnosti uznesenia.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1,2, zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), § 2 ods.1, § 360 ods. 1, § 365 ods. 1,2,3,5, zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), a vecne tým, že na základe osvedčeného skutkového stavu v zmysle podaného návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dospel k záveru o jeho dôvodnosti. Za osvedčené mal, že otec, ktorý má maloletého dočasne zvereného do starostlivosti, bol uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/63/2023 zo dňa 20.03.2025, dňa 20.03.2025 vzatý do väzby a nachádza sa v ÚVV a ÚVTOS Nitra. Vychádzal zo stanoviska Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, ktorý rodinu dlhodobo monitoruje a pomery maloletého ako aj rodičov pozná, že matka nateraz nie je spôsobilá plne prevziať starostlivosť o maloletého, nevie sa o neho adekvátne postarať a zabezpečiť mu základné potreby. Pri riešení vzniknutej situácie sa prejavuje emočne labilne, nezvláda svoj emočný diskomfort, striedajú sa u nej stavy kľudu a výbušnosti a podľa doposiaľ realizovaných šetrení v rodine, bolo dieťa v starostlivosti matky nekludné a plačlivé. Súd prvej inštancie mal návrhom za osvedčené, že J. K. K., ktorá bola otcom označená ako osoba, ktorá môže prevziať dieťa do svojej starostlivosti, je spôsobilá mu poskytnúť osobnú starostlivosť, má vytvorené bytové podmienky, maloletý ju pozná a je s ňou v pravidelnom kontakte. J. K. K. má s otcom maloletého spoločnú dcéru (zverenú do striedavej starostlivosti). Súd prvej inštancie vzhľadom na aktuálne vzniknutý stav, kedy osobnú starostlivosť o maloletého nemožno zabezpečiť zo strany ani jedného rodiča a existuje tretia osoba, ktorá je ochotná dočasne prevziať maloletého do svojej

starostlivosti a má vytvorené adekvátne podmienky a ktorú maloletý pozná, sledujúc najlepší záujem maloletého vyhovet návrhu v celom rozsahu.

3. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote prostredníctvom právnej zástupkyne podľa § 365 ods. 1 písm. d) a g) CSP, § 62 ods. 1 CMP odvolanie matka, navrhujúc uznesenie zmeniť a maloletého na obdobie 6 mesiacov zveriť do jej osobnej starostlivosti. Namietala, že konajúci súd zveril maloletého do starostlivosti cudzej osoby, ktorú určil otec a iba na základe správy kolízneho opatrovníka. Postup kolízneho opatrovníka považuje za dlhodobu tendenčný, nadržavajúci otcovi a zámerne prehliadajúci jeho násilné povahové črty. Naopak, ona je za akýkoľvek nedostatok penalizovaná správou o jej absolútnej neschopnosti, namiesto pochopenia. Jej inteligenčný kvocient je na úrovni populačného podpriemeru, dlhodobu je vystavovaná psychickému a fyzickému týraniu zo strany otca a bolo jej odobraté dieťa. Kolízny opatrovník toto prehliada. Po rýchlom slede udalosti, vzatie otca do väzby, kde maloletý ostal bez starostlivosti, pri otázke kolízneho opatrovníka ako zabezpečí osobnú starostlivosť o maloletého, premýšľala nad ospravedlnením sa v zamestnaní a starostlivosťou o maloletého a nebola schopná konštruktívne ihneď odpovedať, čo kolízny opatrovník využil v jej neprospech. Voči postupu kolízneho opatrovníka sa viackrát verejne ohradila, z čoho môže prameniť antipatia voči jej osobe. Súd v odôvodnení konštatoval vzťah a pravidelný kontakt maloletého s pani K., čo je v rozpore s výpoveďou na súdnom pojednávaní dňa 04.02.2025 vo veci 16P/74/2021, kedy povedala, že maloletému zabezpečovala starostlivosť asi desaťkrát v priebehu 01-09/2024, obdobie po 09/2024 nespomínala, z čoho je vylúčené, aby s ním mala vytvorený vzťah. Uviedla, že zohráva podstatnú úlohu pri vývine maloletého, je jeho základňou, poskytuje mu bazálnu dôveru, lásku, pocit bezpečia, jej neprítomnosť v živote maloletého spôsobuje oslabenie až zánik ich vzájomných citových väzieb. Poukázala na § 28 ods. 1 písm. a), ods. 2, § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine.

4. Kolízny opatrovník navrhol uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť a zotrval na svojich tvrdeniach a stanovisku uvedenom v návrhu. Zároveň poukázal na skutočnosť, že matka od vydania neodkladného opatrenia neprejavila záujem o prevzatie osobnej starostlivosti o maloletého. Prvýkrát matka kontaktovala orgán SPODaSK dňa 01.04.2025 z dôvodu možnosti stretávania sa, následne sa dňa 02.04.2025 na úrade zrealizovalo spoločné stretnutie s pani K. a matkou, pri ktorom matka prejavila záujem len o styk s maloletým. Matka bola vyzvaná, aby sa vyjadrila k termínom kedy by chcela realizovať styk s maloletým (v ktoré dni a v akom čase), na čo nevedela odpovedať, uviedla, že nad tým ešte nerozmýšľala, že styk chce realizovať bez prítomnosti pani K.. Matka bola zo strany úradu motivovaná na realizáciu styku s maloletým do doby prípadného súdneho rozhodnutia, nakoľko sa však nevedela vyjadriť, pani K. jej ponúkla termín každú stredu od 16:00 hod. do 17:00 hod. pred materskou školou maloletého, za jej prítomnosti, s čím matka súhlasila. Následne dňa 09.04.2025 (streda) sa matka bez predvolania dostavila na úrad a uviedla, že od 16:00 hod do 16:30 hod. čakala na parkovisku pri ÚPSVaR v Nových Zámkoch a nakoľko pani K. s maloletým neprišla, oznamuje to orgánu SPODaSK. Matka počas komunikácie pôsobila rozrušene, zmätene a jej vyjadrenia boli nejasné. Poukázal na záverečnú správu odborného tímu CDR Tenenet o.z., z ktorej vyplýva, že matka by nebola schopná plne prevziať starostlivosť o maloletého, opakovane poukazovali na skutočnosť uvádzanú aj v priebežných správach, že matka sa potrebuje dostať do stavu fyzickej aj psychickej pohody, aby s maloletým mohla riadne fungovať a navrhli jej spoluprácu s klinickým psychológom. Zo zhodnotenia životnej situácie maloletého ako aj z doposiaľ vykonaných opatrení v rodine maloletého dieťaťa kolízny opatrovník konštatoval, že matka v súčasnosti nemá predpoklady na zabezpečenie základných životných potrieb maloletého, čím by mohol byť maloletý v starostlivosti matky ohrozený na zdraví a priaznivom fyzickom, psychickom a sociálnom vývine.

5. J. K. K. v podaní zo dňa 02.05.2025 k odvolaniu matky potvrdila ochotu poskytovať dočasnú osobnú starostlivosť maloletému. Poprela tvrdenie, že maloletého nepozná, keď už 3 roky je s ním v pravidelnom kontakte, počas vzájomných návštev, z dôvodu že s otcom maloletého majú v striedavej starostlivosti spoločnú dcéru. Viackrát poskytovala maloletému starostlivosť v prípade povinností otca alebo práce. Maloletý ma vybudovaný dobrý vzťah k jej dcére (sestre), spoločne trávia čas, rešpektujú sa, pozná prostredie jej domácnosti. Maloletý má u nej možnosť navštevovať pôvodnú materskú školu. Maloletý žil s otcom, terajšia situácia a oddelenie od matky mu nie je neznáma. Spochybnila dôvody matky pre ktoré sa nevedela vyjadriť kolíznemu opatrovníkovi k prevzatiu starostlivosti o maloletého, keď matka v tej dobe nechodila do práce (tvrdila to pri stretnutí na ÚPSVaR v Nových Zámkoch dňa 02.04.2025 pri podpise dohody o styku 1x týždenne). Uviedla, že počas tohto stretnutia jej matka tvrdila, že navštevuje lekárov, rozprávala o iných témach, z čoho nadobudla dojem, že matka nevnímala realitu a ani nemala

vedomosť o dôvode návštevy sociálnej pracovníčky. Matka doposiaľ absolvovala s maloletým jedno stretnutie.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 CSP, a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné.

7. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny záver. V odvolaní neboli uvedené žiadne nové skutočnosti, alebo predložené nové dôkazy, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa stotožnil tak s výkladom inštitútu neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, ako aj s jeho aplikáciou v danej prejednávanej veci, majúc za to, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle podaného návrhu podľa § 365 ods.1 CMP splnené boli.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 329 ods. 1, 2 CMP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 365 ods. 1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zverené maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zlúčiť maloletého cudzinca s jeho rodinou.

13. Podľa § 365 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

14. Podľa § 365 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. Podľa § 365 ods. 5 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

16. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

18. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní starostlivosti súdu o maloletých treba uviesť, že ich zmyslom, je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť odovzdať maloletého do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti

(§ 367 ods. 1 CMP), alebo, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa (§ 325 ods. 1 CSP), alebo, ak sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti, alebo, ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený, alebo narušený, možno maloletého dočasne zveriť do starostlivosti fyzickej, alebo právnickej osoby, ktorú určí súd (§ 365 ods. 1 CMP). Inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv maloletých detí v situáciách, keď sú práva detí zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove detí, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Neodkladné opatrenie rovnako, ako každé rozhodnutie súdu však musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Súd môže pritom nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne, alebo nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania. Podmienkou uplatnenia tohto procesného inštitútu je osvedčenie potreby neodkladného zásahu súdu do pomerov účastníkov.

19. Osobitnej povahy tohto procesnoprávneho inštitútu zodpovedá aj zjednodušený a zrýchlený postup pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (spravidla súd rozhodne bez výsluchu, bez vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania). Súd nevykonáva riadne dokazovanie a pri rozhodovaní vychádza z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinnými dôkazmi osvedčených skutočností. Dokazovanie má povahu osvedčovania, teda súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza.

20. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie a v záujme vysporiadania sa s odvolacími námietkami matky dopĺňa, že navrhovateľ v návrhu osvedčil existenciu rozhodných skutočností a zákonných dôvodov pre prijatie záveru súdu o potrebe zásahu do pomerov účastníkov konania. Odvolací súd sa v posudzovanom prípade, zohľadňujúc skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisu, zhodol so súdom prvej inštancie na tom, že nariadené neodkladné opatrenie z dôvodu potreby okamžitého riešenia situácie maloletého dieťaťa a výkonu jeho osobnej starostlivosti podľa § 365 ods. 1 CMP, je plne dôvodné. Pokiaľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhodnocoval situáciu maloletého, ktorú dlhodobo monitoruje aj z dôvodu prebiehajúceho konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému (sp.zn. 16P/74/2021), uprednostnil pred zverením maloletého do starostlivosti právnickej osoby jeho zverenie do starostlivosti fyzickej osoby - J. K. K., ktorú vyhodnotil ako dôveryhodnú osobu, s vytvorenými podmienkami pre starostlivosť o maloletého a ako osobu ktorú maloletý pozná, jeho návrh a odporúčanie nemá dôvod nateraz spochybňovať ani odvolací súd. Rovnako je z obsahu spisu zrejmé (stanovisko Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, Centra pre deti a rodiny Tenenet o.z., ako aj popis správania sa matky), že alternatíva prevzatia osobnej starostlivosti o maloletého matkou musí byť v danom prípade preukázaná vykonaným dokazovaním. Matka vo svojom odvolaní, okrem spochybňovania postupu súdu a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, nedokázala nielenže vyvrátiť dôvody podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ale neosvedčila ani vlastné tvrdenia. Schopnosť matky prevziať osobnú starostlivosť o maloletého ako aj podmienky na jej výkon matka v odvolacom konaní neosvedčila v žiadnom rozsahu, dokonca neuviedla ani ňou doposiaľ vykonávaný spôsob starostlivosti o maloletého, realizovaný rozsah styku a ňou vytvorené podmienky. Iba tvrdenie matky v odvolaní, že je pre maloletého základňou, poskytuje mu bazálnu dôveru, lásku a pocit bezpečia nepostačuje, a musí byť vzhľadom na okolnosti daného prípadu v záujme maloletého dieťaťa dostatočne podporené vykonaným dokazovaním. Bude vecou súdu prvej inštancie ďalším postupom a dokazovaním s poukazom aj na námietky matky ale aj na doposiaľ vykonané opatrenia v rodine, preveriť predpoklady matky zabezpečiť základné životné potreby maloletého, ale aj jeho výchovu a starostlivosť po každej stránke. Je potrebné podotknúť, že matke bol poskytnutý priestor na realizovanie styku s maloletým, ktorý však matka podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka a J. K. K. nevyužíva. Súd prvej inštancie neodkladné opatrenie nariadil na obdobie 6 mesiacov, čo zodpovedá zákonnému ustanoveniu § 365 ods. 1 CMP. Nariadené neodkladné opatrenie je dočasné riešenie situácie maloletého o ktorom, ak sa preukáže iná vhodnejšia alternatíva pre maloletého alebo zmena pomerov, môže byť rozhodnuté podľa § 363 CMP.

21. Vzhľadom k tomu, že súd prvej inštancie v danej veci rozhodol v súlade s príslušnými ustanoveniami upravujúcimi inštitút neodkladného opatrenia, ktoré správne na danú vec aplikoval, odvolací súd

uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, pričom podľa ods. 2 citovaného ustanovenia poukazuje na správne právne závery súdu prvej inštancie, s ktorými sa stotožnil.

22. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

23. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).