

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920010133
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5920010133.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, na verejnom zasadnutí konanom 1. júla 2021 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudcov JUDr. Adriany Gallovej a JUDr. Moniky Liptákovej prejednal odvolanie prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 1T/28/2020 zo 7.10.2020 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie prokurátora z a m i e t a ako nedôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodený spod obžaloby J. J. za skutok kvalifikovaný ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d) Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, ako je uvedené v bodoch 1 až 4 napadnutého rozsudku. Oslobodený bol z dôvodu, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je stíhaný.

Proti rozsudku okresného súdu podal v neprospech obžalovaného odvolanie prokurátor, ktoré odôvodnil tak, že poškodená T. M. bola v prípravnom konaní vypočutá kontradiktórnym spôsobom. Na hlavnom pojednávaní zásadným spôsobom zmenila svoju výpoveď, čo odôvodnila tým, že na podanie trestného oznámenia a následnú výpoveď ju naviedla jej švagriná J. F.. Z prehratého záznamu o výsluchu poškodenej na DVD nosiči vyplýva, že poškodená bola pred výsluchom podrobne poučená. Taktiež bola poučená o práve odmietnuť vypovedať podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Tr. por. V súvislosti s obžalovaným uviedla, že s týmto nie je v príbuzenskom alebo rodinnom vzťahu. Po poučení poškodená vypovedala. Je pravda, že medzi textom zápisnice o výsluchu a jeho prepisom je podstatný rozdiel v tom, či poškodená využila alebo nevyužila právo nevypovedať. Tento rozpor vysvetlil vyšetrovateľ PhDr. G. A. s tým, že došlo zrejme k chybe pri protokolácii. Jednoznačne uviedol, že nikdy by svedka k veci nevypočúval, ak by bol u neho relevantný dôvod na odmietnutie výpovede. Pokiaľ prvostupňový súd vec posúdil v zmysle § 238 ods. 1 Tr. por. a túto nevrátil prokurátorovi z dôvodu zistenia závažných procesných chýb, tým de facto považoval svedeckú výpoveď poškodenej za zákonnú. Po prijatí záveru o procesnej použiteľnosti a relevantnosti výpovede poškodenej z prípravného konania sa ako hodnovernejšia jednoznačne javí byť jej výpoveď z 26.11.2019, než jej výpoveď v konaní pred súdom. Na hlavnom pojednávaní sa na začiatku výpovede po položení otázok súdu poškodená viackrát otočila k obžalovanému a nadväzovala s ním očný kontakt, na čo bola súdom dvakrát upozornená a na položenú otázku súdu, či jej J. J. st. povedal, ako ma na súde vypovedať sa poškodená bez váhania vyjadrila, že áno. Navyiac je evidentné, že poškodená by sama vzhľadom na svoje mentálne schopnosti z vlastnej vôle a iniciatívy nevyhotovila notársky overené čestné vyhlásenie. Skôr je pravdepodobné, že obžalovaný aj s jeho otcom ovplyvňovali poškodenú, aby zmenila svoju výpoveď a odvolala svoje tvrdenie voči obžalovanému. Sklon obžalovaného k páchaniu majetkovej trestnej činnosti podvodným spôsobom je zrejmy aj z jeho odpisu z registra trestov. Taktiež otec obžalovaného bol právoplatne odsúdený pre prečin podvodu, ktorého sa dopustil viacerými podvodnými konaniami práve ku škode poškodenej T. M.. Obhajoba obžalovaného prednesená až na hlavnom pojednávaní bola podľa názoru prokurátora účelovo prispôbená tým skutočnostiam, ktoré boli preukázané zadováženými dôkazmi. Má za to, že na základe vykonaných dôkazov pred súdom možno vysloviť záver, že skutky, ktoré sa obžalovanému

kladú za vinu, sa stali a týmito boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu podvodu. Za tohto stavu mal prvostupňový súd rozhodnúť o uznaní viny obžalovaného a uložení trestu. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil prvostupňovému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

K odvolaniu prokurátora sa písomne vyjadril aj obžalovaný v tom smere, že napadnutý rozsudok okresného súdu považuje za zákonný a správny a preto navrhuje odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom mal na zreteli povinnosť prihliadnuť aj na chyby, ktoré odvolaním neboli vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., a zistil, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, oprávnenou osobou, ale toto nie je dôvodné.

Preskúmaním spisu krajský súd zistil, že v konaní, ktoré predchádzalo napadnutého rozsudku, postupoval prvostupňový súd podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, zmyslom ktorých je zabezpečiť náležité zistenie skutkového stavu a možnosť uplatnenia práv obžalovaného na obhajobu, pričom vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na jeho rozhodnutie. V odôvodnení napadnutého rozsudku dostatočne vyložil, ktoré skutočnosti, a prečo vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a prečo dospel k záveru o oslobodzujúcom výroku.

Oslobodzujúci výrok prvostupňového súdu možno aj podľa názoru krajského súdu považovať za zákonný, nakoľko má dostatočnú oporu vo vykonaných dôkazoch. V súvislosti s výpoveďou poškodenej z prípravného konania dňa 26.11.2019 krajský súd poznamenáva, že túto nemožno považovať za vykonanú zákonným spôsobom, nakoľko existujú opodstatnené pochybnosti o zákonom poučení poškodenej a najmä jej vyjadrení k tomuto poučeniu. V písomnom prepise z tejto výpovede je uvedené, že poškodená odmietla vo veci vypovedať a taktiež, že vypovedať bude. Takéto vyjadrenie poškodenej však nevyplýva z priloženého DVD, na ktorom je zachytená táto výpoveď poškodenej. Navyiac, poškodená k výpovedi z 26.11.2019 uviedla, že na túto ju nahovorila švagriná F.. Na hlavnom pojednávaní poškodená v celom rozsahu poprela, že by sa obžalovaný dopustil skutkov takým spôsobom, ako je uvedené v obžalobe. Poprela teda, že by obžalovanému odovzdala akékoľvek peniaze. V súvislosti s jej výpoveďou z prípravného konania - z 26.11.2019 krajský súd poznamenáva, že z DVD o priebehu tejto výpovede vôbec nevyplýva, ako sa poškodená vyjadrila po poučení, teda či odmieta alebo neodmieta vypovedať. Keby aj bolo možné považovať túto výpoveď za zákonnú vzhľadom na jej zmenu poškodenou na hlavnom pojednávaní, by samotná táto výpoveď z prípravného konania nebola dostatočným dôkazom pre uznanie viny obžalovaného, keďže nebola podporená ďalšími dôkazmi v takom rozsahu, že by bolo možné túto výpoveď nepochybné považovať za pravdivú.

Aj keď nemožno vylúčiť, že obžalovaný sa mohol dopustiť skutkov tak, ako sú uvedené v obžalobe, takýto záver však nebol vykonanými dôkazmi jednoznačne a bez akýchkoľvek pochyb preukázaný, najmä keď jediná svedkyňa - poškodená, ktorá mala usvedčovať obžalovaného, svoju výpoveď z prípravného konania na hlavnom pojednávaní zmenila a to v prospech obžalovaného. Pokiaľ prokurátor v odvolaní uvádza, že poškodená mala byť ovplyvňovaná obžalovaným, resp. jeho otcom, ide síce o logické indície, avšak dostatočne nepodložené inými dôkazmi.

Dôkazná situácia preto ani podľa názoru krajského súdu neumožňuje dospieť k jednoznačnému a nespochybniteľnému záveru o vine obžalovaného.

V súvislosti s uznaním viny obžalovaného krajský súd poznamenáva, že náležité zistenie skutkového stavu veci vyžaduje, aby každá okolnosť dôležitá pre rozhodnutie bola spoľahlivo preukázaná v súlade so skutočnosťou tak, aby nemohla vzbudzovať akúkoľvek pochybnosť. Za náležité zistenie skutkového stavu veci preto nemožno považovať len zistenie o pravdepodobnosti dokazovanej okolnosti, keď výsledky dokazovania síce pripúšťajú možnosť záveru, že existuje, avšak na druhej strane nevylučujú možnosť iného alebo celkom opačného záveru.

Oslobodzujúci výrok okresného súdu je aj v súlade so zásadou „in dubio pro reo“ - v pochybnostiach v prospech obžalovaného, ktorej použitie prichádza do úvahy vtedy, keď súd po vykonaní všetkých

dostupných dôkazov a po ich vecnom zhodnotení nemôže bezpečne ustáliť, ktorá z možných verzii zodpovedá náležitému zisteniu skutkového stavu veci.

Pokiaľ závery prvostupňového súdu boli vyvedené na podklade náležitého zistenia skutkového stavu veci a uvažovaní, ktorým sa k záverom došlo, nemožno vytknúť nedôslednosť alebo vnútorné (najmä logické) rozpory nemožno im v neprospech obžalovaného úspešne odporovať odvolaním len preto, lebo súd mohol dospieť aj k iným záverom, keby sa bol spravoval inými úvahami.

Podľa názoru krajského súdu prvostupňový súd vyhodnotil vykonané dôkazy v súlade so zákonom a tomuto hodnoteniu nemožno vytknúť nedôslednosť, resp. vnútorné rozpory.

Oslobodenie obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Tr. por. sa uplatní, ak na základe výsledkov dokazovania, ktoré bolo vykonané na hlavnom pojednávaní, súd nemôže urobiť jednoznačný záver, že sa vôbec stal skutok, ktorý je uvedený v obžalobe. V tomto smere krajský súd poznamenáva, že pri oslobodení obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Tr. por. sa nevyžaduje, aby bolo bez pochybností preukázané, že sa skutok nestal, pričom stačí pochybnosť o tom, či sa skutok stal, ako je to aj v posudzovanej veci.

Vzhľadom na zmenu výpovede poškodenej z prípravného konania, ani samotná úvaha prokurátora uvedená v odvolaní, že poškodená by sama vzhľadom na svoje mentálne schopnosti z vlastnej vôle a iniciatívy nevyhotovila notársky overené čestné vyhlásenie z 19.11.2019, nemá vplyv na zákonnosť výroku prvostupňového súdu.

Keďže oslobodzujúci výrok napadnutého rozsudku zodpovedá dôkaznej situácii a v tomto smere prvostupňový súd vyhodnotil podľa názoru krajského súdu vykonané dôkazy zákonným spôsobom, preto krajský súd podľa § 319 Tr. por. odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.