

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/30/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2325010442
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2025:2325010442.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

Obvinená A. B., nar. XX.XX.XXXX v Leviciach, trvale bytom C., adresa na doručovanie písomností D. E. F. G. XX,

uznáva sa za vinnou, že

ako matka maloletej N.K. narodenej XX.XX.XXXX, Ch.K. narodenej XX.XX.XXXX a V.K. narodenej XX.XX.XXXX a maloletej H.B. narodenej XX.XX.XXXX, v mieste svojho trvalého bydliska Vyškovce nad Ipľom G. 78 a všade tam, kde sa zdržiavala ako i v mieste bydliska maloletých - Centra Komunity Kráľovnej Pokoja Močenok, so sídlom Sv. Gorazda 553/28 Močenok, kde boli jej deti umiestnené, napriek tomu, že jej zo zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje deti, pričom rozsah vyživovacej povinnosti jej bol určený rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 24.06.2020, sp. zn. 6P/4/2020-74, právoplatným dňa 01.07.2020 sumou zodpovedajúcou 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené dieťa mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra Komunity Kráľovnej Pokoja Močenok so sídlom Sv. Gorazda 553/28, Močenok, pričom si svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas neplnila od mesiaca marec 2023 doposiaľ, okrem mesiacov od júna 2024 do decembra 2024, kedy posielala 15,- Eur na účet oprávneného, aj napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 18.01.2023, sp.zn. 1T 4/2023, právoplatným dňa 23.03.2023 odsúdená za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, čím jej za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom na maloletú E. nar. XX.XX.XXXX vo výške 881,92 Eur, na maloletú CH.K. nar. XX.XX.XXXX vo výške 881,92 Eur a maloletú V.K. nar. XX.XX.XXXX vo výške 881,92 Eur a na H.B. nar. XX.XX.XXXX vo výške 881,92 Eur,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného, a čin spáchala závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách a hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

čím spáchala

prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j Trestného zákona

Za to sa odsudzuje

Podľa § 207 ods. 3, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a, § 50 ods. 1 Tr. zák. sa jej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. súd v rámci povolenia podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody ukladá obvinenej povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatila zameškané výživné.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. (§ 353 ods. 8 Tr. zák.).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste. (§ 355 ods. 1, ods. 10 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (§ 355 ods. 6 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor. (§ 356 Tr. por.).