

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 9P/17/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421201669  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421201669.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: mal. E. K., G.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov: matka: B. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. M. O., E.. Č.. O. B. L. XXX/X, XXX XX B. L. a otec: O. K., G.. XX.XX.XXXX, E. K. M.. I.F. XXX/XX, XXX XX O., o návrhu na zrušenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e výchovné opatrenie - dohľad nad maloletým E. K. G.. XX.XX.XXXX a uloženie povinnosti pre matku maloletého dieťaťa B. C., G.. XX.XX.XXXX, predkladať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny O. výsledky z toxikologického vyšetrenia zameraného na prítomnosť omamných a psychotropných látok raz mesačne, uložené Rozsudkom Okresného súdu O. A.. J.. XXP/XX/XXXX - XX J. V. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa podala na Okresný súd Prievidza dňa 16.09.2020 návrh, ktorým sa domáhala zrušenia dohľadu nad výchovou nad maloletým dieťaťom (mal. E. K.) a uloženia povinnosti pre ňu ako matku, predkladať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny O., výsledky toxikologického vyšetrenia zameraného na prítomnosť omamných a psychotropných látok raz mesačne s odôvodnením, že dohľad, ktorý bol nad maloletým dieťaťom rozhodnutím súdu nariadený, splnil svoj účel a s odôvodnením, že matka maloletého dieťaťa v súčasnej dobe žije usporiadaný život s aktuálnym partnerom, zabezpečuje starostlivosť o 4 maloleté deti a nie je dôvod, aby sa i naďalej podrobovala povinnosti predkladať príslušnému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny výsledky z toxikologického vyšetrenia, zameraného na prítomnosť omamných a psychotropných látok, pretože nie je osobou drogovo závislou a takéto potvrdenie, ktoré vyžaduje pravidelne Úrad práce je vo vzťahu k matke šikanózneho charakteru.

2. Okresný súd Prievidza dňa 27.05.2021 postúpil danú právnu vec na prejednanie tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému s odôvodnením, že práve v obvode Okresného súdu Žiar nad Hronom na adrese B. L. XXX/X je adresou obvyklého pobytu maloletého dieťaťa, na ktorej sa matka s maloletým dieťaťom zdržiava.

3. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 01.07.2021, na ktoré pojednávanie súd predvolal matku, otca ako i kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, zástupcu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny K. Š.E., O. Ž. G. I..

4. Otec maloletého dieťaťa sa pojednávania nezúčastnil, a preto s využitím ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti.

5. V rámci dokazovania súd vypočul matku maloletého dieťaťa, vypočul zástupcu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny K. Š.Q., O. Ž. G. I., oboznámil sa s listinnými dôkazmi, ktoré predložila matka maloletého dieťaťa, výsledkom laboratórnej klinickej biochémie a hematológie na prítomnosť omamných a psychotropných látok u matky, ktoré vyšetrenie bolo realizované 29.06.2021, správou zo šetrenia pomerov v rodine matky Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 28.06.2021, správou o povesti z obce B. L. ako i správou zaslanou súdu M. Š. B. L. k maloletému E. K., oboznámil sa s pripojenými spismi tunajšieho súdu 28P/12/2021, Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9P/243/2019, 8P/57/2020 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Posledná úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému E. K. bola realizovaná Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 12P/16/2017-50 zo dňa 22.05.2017, ktorým rozhodnutím maloletý E. bol zverený do osobnej starostlivosti matke B. C. a otec maloletého dieťaťa O. K.Š. bol zaviazaný k prispievaniu výživného pre maloleté dieťa v sume 50,- € mesačne. V rámci tohto konania súd určil nad výchovou mal. E. výchovné opatrenie, a to dohľad, ktorý vykonával v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny O. a súčasne uložil matke maloletého dieťaťa predkladať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny O., výsledky z toxikologického vyšetrenia zameraného na prítomnosť omamných a psychotropných látok v organizme matky. Matka v návrhu na začatie konania ako i v rámci výpovede pred súdom poukázala na skutočnosť, že nikdy nebola drogovo závislou osobou. V minulosti (rok 2015) kedy prežívala ťažké obdobie na krátku dobu, asi tri mesiace, bola konzumentom drog. Od tohto času však žije riadnym usporiadaným životom. Matka zdôraznila, že od narodenia maloletého E. zabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa od roku 2016, v súčasnej dobe z jej vzťahu z aktuálnym partnerom B. K. pochádzajú dve maloleté deti a to mal. V., G.Ý. Z. P. XXXX a mal. L., G. Z. P. XXXX. Okrem toho zabezpečuje starostlivosť o ďalšie maloleté deti a to T. L., G.. XXXX. Navrhovateľka uviedla, že ona s jej terajším partnerom ako i všetky maloleté deti žijú riadnym usporiadaným životom v nájomnom byte v obci B. L., kde maloleté deti navštevujú: mal. E. predškolské zariadenie a mal. V. prvý ročník základnej školy. Matka uviedla, že nie je žiadny dôvod na realizovanie dohľadu nad výchovou nad maloletým E., pretože žiadne výchovné problémy u maloletého nepretrvávajú, a taktiež uviedla, že nie je žiadny dôvod na to, aby plnila povinnosť uloženú rozhodnutím súdu v minulosti, pravidelne predkladať výsledky z toxikologického vyšetrenia, pretože nie je užívateľkou omamných a psychotropných látok. Matka zdôraznila, že správanie príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo vzťahu k jej osobe je šikanózne. Pokiaľ opakovane takéto potvrdenie od nej je vyžadované. K predkladaniu v pravidelných mesačných intervaloch. Zdôraznila, že nemá dostatok finančných prostriedkov, v súčasnej dobe je na riadnej materskej dovolenke, jej jediným príjmom je rodičovský príspevok a takéto laboratórne vyšetrenia v súčasnej dobe sú spoplatnené sumami od 15 do 25,- € mesačne. Za účelom preukázania svojich tvrdení matka predložila aktuálny výsledok Laboratória klinickej biochémie a hematológie zo dňa 29.06.2021 realizovaný M.. V. I., O. Q. K., z ktorého potvrdenia je zjavné, že výsledky toxikologického vyšetrenia u matky sú negatívne.

Kolízny opatrovník, zástupca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny K. Š., O. Ž. G. I. sa pripojil k návrhu matky na zrušenie výchovného opatrenia s argumentáciou, že kolízny opatrovník intenzívne vstupoval v súvislosti so šetrením pomerov do rodiny maloletého dieťaťa, sledoval úroveň starostlivosti matky vo vzťahu k maloletému E. i vo vzťahu k ďalším maloletým deťom, pričom je zjavné zo správ ako i individuálnych pohovorov, že matka osobnú starostlivosť o maloletého E. J.vláda. Kolízny opatrovník uviedol, že i šetrením u M.. V. I. bolo zistené, že matka maloletého dieťaťa navštevuje psychiatrickú ambulanciu za účelom toxikologického vyšetrenia z moču a pokiaľ i na pojednávaní pred súdom matka deklarovala negatívne výsledky, nie je dôvod, aby jej naďalej bola uložená povinnosť podrobovať sa toxikologickému vyšetreniu a zasielanie výsledkov kolíznemu opatrovníkovi.

7. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine (Zák. č. 36/2005 Z. z.), súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je v záujme maloletého dieťaťa.

8. Z prevedeného dokazovania má súd za to, že v súčasnej dobe neexistujú dôvody pre realizáciu nariadenia výchovného opatrenia v minulosti uloženého rozhodnutím Okresného súdu Prievidza pod

sp. zn. 12P/16/2017. Matka riadnym spôsobom zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého E. ako i o ďalšie maloleté deti, vo výchove a starostlivosti o maloleté dieťa v rámci opakovaných šetrení, ktoré realizoval kolízny opatrovník, neboli zistené žiadne nedostatky, maloletý E. navštevuje predškolské zariadenie (Materská škola U. B. L.), ďalšie maloleté dieťa navštevuje prvý stupeň základnej školy v mieste terajšieho bydliska a i o ostatné maloleté deti (M.. L., M.. T.) je starostlivosť zo strany matky a jej terajšieho partnera zabezpečovaná na požadovanej úrovni.

Súd má za preukázané, že matka v súčasnej dobe nie je užívateľom omamných a psychotropných látok. Aj z aktuálneho lekárskeho potvrdenia na prítomnosť toxikologických látok je zrejmé, že všetky výsledky u matky na prítomnosť amfetamínu, barbiturátov, ako i ďalších omamných a psychotropných látok sú negatívne.

Z tohto dôvodu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a zrušil nariadené výchovné opatrenie.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorému uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.