

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/40/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425010147
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Formel Kováčová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4425010147.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD. a sudkyň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci odsúdeného A. B., pre pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 k § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, o ukončenie ochranného liečenia, o sťažnosti C. D. E. proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 02.04.2025 sp. zn. 3Nt/8/2025, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 07.05.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť C. D. E. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Nové Zámky (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 74 ods. 4 Tr. zák. odsúdeného A. B., (ďalej len „odsúdený“) prepustil z ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Komárno 2T/23/2019 zo dňa 08.07.2019 (správne mal byť uvedený dátum rozhodnutia dňa 08.08.2019, ktorá chyba v písaní, nemá vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia), právoplatným 12.08.2019.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že C. D. E., Ambulancia medicíny drogových závislostí, navrhol ukončiť psychiatrickú liečbu u odsúdeného, ktorú absolvoval od 30.03.2022 psychiatrickú liečbu v pravidelnom režime, doma je kľudný, pracuje, pokyny liečby dodržiava. V priebehu liečby bol apsyhotický, asuicidálny, usmerniteľný, orientovaný bez porúch správania. K predchádzajúcemu konaniu je kritický. Poukázal aj na vyjadrenie prokurátora, ktorý nemal námietky k ukončeniu liečenia. Opierajúc sa o ustanovenie § 74 ods. 4 Tr. zák. rezultoval, že v konaní bolo preukázané, že liečenie splnilo svoj účel, odsúdený je k svojmu správaniu kritický, je riadne ukotvený v čase a priestore, pracuje a v domácom prostredí sa správa kľudne, je usmerniteľný, preto rozhodol o jeho prepustení z ochranného liečenia.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť C. D. E., v ktorej uviedol, že aktuálny stav pacienta vyžaduje pokračovanie v ochrannom psychiatrickom liečení, resp. tento navrhol stiahnuť návrh na ukončenie ochranného psychiatrického liečenia, čo však z hľadiska obsahu krajský súd posúdil ako sťažnosť proti napadnutému rozhodnutiu súdu I. stupňa.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť C. D. E. nie je dôvodná.

Podľa § 74 ods. 5 Tr. zák., ochranné liečenie uložené páchatelovi podľa § 73 ods. 2 písm. c/ ambulantnou formou trvá najviac dvanásť mesiacov a ústavnou formou trvá najviac tri mesiace s

následným doliečovaním ambulantnou formou, ktorá trvá najviac dvanásť mesiacov. Ak sa počas výkonu ochranného liečenia zistí, že jeho účel nemožno dosiahnuť alebo ak na dosiahnutie jeho účelu nie je potrebná určená doba alebo súdom uložená forma, súd zmení formu ochranného liečenia alebo rozhodne o prepustení z výkonu ochranného liečenia alebo o ukončení ochranného liečenia.

Podľa § 448 ods. 2 Tr. por., o prepustení z ochranného liečenia alebo o jeho ukončení rozhodne na návrh prokurátora, obvineného, zdravotníckeho zariadenia alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo nemocnice pre obvinených a odsúdených alebo aj bez takého návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie vykonáva; ak rozhoduje na návrh prokurátora, zdravotníckeho zariadenia alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo nemocnice pre obvinených a odsúdených o prepustení z ústavného ochranného liečenia alebo o jeho ukončení, rozhodne najneskôr do desiatich pracovných dní od doručenia návrhu súdu.

Ochranné liečenie je jedným z druhov ochranných opatrení, ktoré podľa príslušných ustanovení Trestného zákona patria medzi prostriedky slúžiace na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Jeho účelom je rovnako ako pri treste zaistiť ochranu spoločnosti pred protiprávnymi činmi a sú tiež zamerané na resocializáciu páchatel'a, teda má predovšetkým špeciálno-preventívny účinok. V súčasnosti platný a účinný Trestný zákon v prípade ochranného liečenia nariadeného z dôvodu závislosti od návykovej látky podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. stanovuje dobu liečenia maximálne 12 mesiacov.

Nadriadený súd mal z obsahu spisu preukázané, že odsúdený A. B. bol rozsudkom Okresného súdu v Komárne sp. zn. 2T/23/2019, zo dňa 08.08.2019, právoplatným dňa 12.08.2019, uznaný vinným z pokusu zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. k § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., za čo mu bol uložený podľa § 155 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. za použitia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia. Zároveň podľa § 73 ods. 2 písm. c/, ods. 4 Tr. zák. v spojení s § 74 ods. 1 Tr. zák. mu bolo uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Taktiež mu bol podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. uložený trest prepadnutia veci, a to 1 ks kovový tĺčik na mäso, pričom vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát. Zároveň podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaného zaviazal k náhrade škody pre poškodenú spoločnosť: D. F. G., E., IČO: XX XXX XXX, so sídlom H. - C. I. G., G. J. X vo výške 463,11 eura.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že odsúdený zahájil ochranné ambulantné psychiatrické liečenie nariadené uvedeným rozsudkom dňa 15.06.2021 ešte počas výkonu trestu odňatia slobody, a to na Psychiatrickom oddelení Nemocnice pre obvinených a odsúdených v K.. Okresný súd v Trenčíne uznesením zo dňa 04.11.2021, právoplatným 04.11.2021, sp. zn. 2Nt/41/2021 rozhodol, že odsúdený bude pokračovať v ochrannom psychiatrickom liečení ambulantnou formou uloženým mu vyššie uvedeným rozsudkom aj po ukončení výkonu trestu odňatia slobody, postupujúc v zmysle platného a účinného Trestného zákona.

Zo správy Ambulancie medicíny drogových závislostí FNsP L. F. zo dňa 30.03.2022 vyplýva, že odsúdený začal absolvovať ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou dňa 30.03.2022.

Následne zo správy lekára C. D. E. z Ambulancie medicíny drogových závislostí FNsP Nové Zámky zo dňa 26.09.2024 vyplýva, že odsúdený u nich začal vykonávať ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou 30.03.2022, pričom na kontroly sa dostával pravidelne spolu s matkou, ktorá uvádzala, že jej syn je kludný, poslúcha, pracuje, pričom počas kontrol bol apychoický, asuicídny, usmerniteľný správne orientovaný bez porúch správania a k predchádzajúcemu konaniu kritický. Konštatoval, že psychiatrické liečenie splnilo svoj účel a žiadal o jeho ukončenie.

Následne po vydaní napadnutého rozhodnutia doručil C. D. E. správu (ktorú vyhodnotil krajský súd ako sťažnosť), v ktorej uviedol, že medzičasom došlo k zmene klinického obrazu a stavu pacienta, a preto si tento vyžaduje pokračovanie v ochrannom psychiatrickom liečení ambulantnou formou.

Bez ohľadu na prípadnú potrebu liečenia odsúdeného, krajský súd konštatuje, že v nadväznosti na aktuálnu právnu úpravu ohľadne ochranného liečenia a vyššie citované ustanovenie § 74 ods. 5 Tr. zák. a zistený skutkový stav, t. j. že odsúdenému bolo uložené ochranné liečenie práve podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a ochrannú psychiatrickú liečbu začal vykonávať už vo výkone trestu a následne v tejto

pokračoval po jeho prepustení na slobodu od 30.03.2022 v Ambulancii medicíny drogových závislostí FNsP Nové Zámky, je zřejmé, že odsúdenému uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou už presiahlo maximálne povolenú dobu 12 mesiacov.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia a skutočnosť, že ochranná psychiatrická liečba u odsúdeného presiahla maximálnu zákonnú dobu, nebolo možné sťažnosti C. D. E. vyhovieť.

Na podklade vyššie uvedeného a po zohľadnení všetkých skutočností dôležitých na rozhodnutie bola sťažnosť C. D. E. ako nedôvodná zamietnutá.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.