

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/43/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125010172  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2025:3125010172.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Lucie Horvátovej a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., okres C., trvale bytom D. X, E. F. D. G., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín, pre trestný čin zločinu únosu podľa § 209 odsek 1, odsek 2 písm. a) s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zákona účinného do 15. marca 2024 a iné, v konaní o návrhu odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 07. mája 2025, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 13. marca 2025 pod sp. zn. 9Pp/23/2025 jednomyselne takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odseku 1 písm. c) Tr. poriadku s a sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín, na podklade podaného návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, doručeného okresnému súdu dňa 04. februára 2025, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. marca 2025, za účasti odsúdeného, intervenujúceho prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín, zástupcu ústavu na výkon trestu odňatia slobody, pod sp. zn. 9Pp/23/2025 rozhodol s odôvodnením doslovne takto :

“ Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, z a m i e t a .

Dňa 04.02.2025 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý stručne odôvodnil tým, že dňa 26.02.2025 bude spĺňať formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie. K návrhu ako prílohu pripojil potvrdenie od spoločnosti H. s.r.o. o príslube jeho zamestnania po ukončení výkonu trestu ako vrtmajstra vrtnej súpravy, nakoľko jeho pracovné výsledky boli výborné a už má aj strojnícky preukaz na vrtné práce.

Z hodnotenia NOO a ÚVTOS Trenčín zo dňa 14.02.2025 vyplynulo, že odsúdený má ukončenú základnú školu, je otcom jedného dieťaťa (syna), pred výkonom trestu pracoval ako vrtmajster studní vo firme H. s.r.o. a vo výkone trestu je druhýkrát. Nastúpil na výkon trestu odňatia slobody sám dňa 31.10.2022, a to do ÚVV a ÚVTOS Žilina, kde dodržiaval ústavný poriadok, bol účastný na skupinových aktivitách zameraných na závislosti, komunikačné štýly, riešenie konfliktov, na toleranciu a empatiu a zúčastnil sa aj diskusnej skupiny na tému sebarozvoj, sebazpoznanie, formovanie hodnotového rebríčka, kde mal angažovaný a spontánny prístup. Bol aj vo výcvikovej skupine zameranej na domáce násilie, v ktorej vystupoval ako menej aktívny člen. K trestnej činnosti zaujímal čiastočne kritický postoj. Skutky mierne bagatelizoval. Voľný čas trávil aktívne. Bol aj pracovne zaradený. Udržoval kontakt s rodinou a rodina ho

aj materiálne podporovala. Za plnenie pracovných povinností bol dňa 23.08.2023 odmenený pochvalou. Odo dňa 24.07.2024 vykonáva trest v NOO a ÚVTOS Trenčín a bol zaradený do Otvoreného oddelenia v E., kde dodržiava ústavný poriadok, zúčastňuje sa edukatívnych a diskusných aktivít, voľný čas trávi aktívne a zúčastňuje sa aj na činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti. Je tiež pracovne zaradený na nestráženom pracovisku mimo ústav a za prácu je pozitívne hodnotený. Udržiava kontakt s rodinou (rodičia, syn, bratia a ich rodiny, ex-partnerka) a vzťahy sú hodnotené ako na dobrej úrovni. Päťkrát mu bola umožnená vychádzka mimo ústav. Prebehli bezproblémovo. Bol dvakrát disciplinárne odmenený 05.11.2024 a 10.02.2025 vždy uložením mimoriadneho voľna na opustenie ústavu za plnenie programu zaobchádzania. Kriticky vníma svoje neadekvátne správanie ako i fakt, že situáciu riešil neprimeraným spôsobom. Po výkone trestu má prísľub pracovať vo firme H., kde pracoval aj pred výkonom trestu. Stanovený program zaobchádzania odsúdený plní. Ako priaznivá bola vyhodnotená resocializačná prognóza odsúdeného vzhľadom k nízkemu riziku sociálneho zlyhania (recidívy). Ústav záverom odsúdeného odporučil podmiennečne prepustiť.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.03.2025 okrem vyššie uvedeného návrhu odsúdeného, jeho prílohy a hodnotenia ústavu oboznámil aj ďalšie listinné dôkazy. Spolu s hodnotením boli súdu doručené aj skrátený výpis klienta a príslušné súdne rozhodnutia, pričom súd zabezpečil aj lustrácie k osobe odsúdeného a príslušné súdne spisy Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/127/2016 a sp. zn. 36T/49/2020. Tieto listinné dôkazy tiež oboznámil.

Z oboznámených listinných dôkazov súdu súhrnne vyplynulo, že odsúdený je vo výkone dvoch postupne uložených trestov odňatia slobody v minimálnom stupni stráženia. Ako prvý vykonáva súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 8 mesiacov v trestnej veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/49/2020, a to pre zločin obmedzovania osobnej slobody a zločin únosu (skutok od 17.08.2017 do 18.08.2017). Na jeho výkon nastúpil dňa 02.12.2022, ktorý so započítaním vykonaného trestu do súhrnného trestu, má vykonať dňa 01.07.2025. Následne má začať vykonávať zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a 15 dní v trestnej veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/127/2016, uložený pre prečin nebezpečného vyhrážania (skutok zo dňa 08.04.2016), pôvodne uložený vo výmere 16 mesiacov, z ktorého výkonu bol v konaní Okresného súdu Martin pod sp. zn. 4PP/20/2020 dňa 21.05.2020 podmiennečne prepustený a dňa 07.03.2023 bolo rozhodnuté o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia. Predpokladaný koniec výkonu tohto zvyšku trestu odňatia slobody pripadá na deň 16.01.2026.

Podľa odpisu registra trestov má odsúdený doposiaľ evidovaných spolu 6 záznamov (päť odsúdení Okresným súdom Žilina a jedno odsúdenie Okresného súdu Čadca). Odsúdenia Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 3T/65/2006, sp. zn. 1T/74/2014 a sp. zn. 22T/51/2016 za rôznorodú trestnú činnosť (krádež, ohrozenie pod vplyvom návykovej látky a iné) sú zahladené, resp. sa osvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Okrem v súčasnosti vykonávaných dvoch postupne uložených trestov odňatia slobody už odsúdený v minulosti vykonával nepodmiennečný trest odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/127/2016 bol v konaní Okresného súdu Martin pod sp. zn. 4PP/20/2020 dňa 21.05.2020 podmiennečne prepustený a dňa 07.03.2023 bolo rozhodnuté o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia. Trestnú činnosť, pre ktorú bol uznaný vinným Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 2T/10/2022 (skutok zo dňa 06.11.2020, rozsudok v spise Okresného súdu Žilina pod sp. zn. 36T/49/2020, spáchal počas skúšobnej doby podmiennečného prepustenia v konaní Okresného súdu Martin pod sp. zn. 4PP/20/2020 (skúšobná doba od 21.05.2020 do 21.05.2021). Podľa lustrácie GP a v databáze súdov v súčasnosti už voči odsúdenému nie je vedené žiadne ďalšie trestné konanie. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni ďalej vyplynulo, že odsúdený je počas aktuálneho výkonu trestu pracovne zaradený a pred aktuálnym výkonom trestu bol opakovane zamestnaný v spoločnosti H. s.r.o. Odsúdený nepoberá žiadnu dávku vyplývajúcu z niektorého z druhov sociálneho poistenia.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí zotrval na podanom hodnotení, pričom od jeho vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám a jeho záver ostal nezmenený.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na slobode bude bývať u rodičov na adrese D. X a má prísľub zamestnania u bývalého zamestnávateľa H. s.r.o. S obsahom hodnotenia ústavu súhlasil. Svoju trestnú činnosť oľutoval. Dodal, že poškodenú nešiel uniesť. Nepohodli sa. Teraz s ňou vychádza dobre. Vysvetlili si to. V konečnom návrhu uviedol, že mu je to všetko ľúto. Čas už nevráti späť.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného, argumentujúc najmä kriminálnou minulosťou odsúdeného. Napriek trestnoprávnej recidíve odsúdený spáchal skutok v čase, kedy už bol podmiennečne prepustený Okresným súdom Martin. Šanca mu bola daná a nepreukázal, že si ju dostatočne váži. Tiež poukázal, že z obsahu spisu vyplýva, že jeho postoj je formálne kritický a bagatelizujúci.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho prílohou, hodnotením ústavu a k nemu pripojeným prílohám a po oboznámení sa s ďalšími listinnými dôkazmi, ako aj po výsluchu odsúdeného zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale kumulatívne nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 Tr. zákona dôvodný.

Z ustanovení § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v súhrne vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenia vyjadrujú predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne na povahu spáchaného trestného činu, ako aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, odsúdený už s prihliadnutím na údaje uvedené v skrátenom výpise klienta a vyplývajúcej aj z ústavom predložených súdnych rozhodnutí ku dňu 26.02.2025 vykonal podľa § 66 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona potrebnú pomernú časť z výmery dvoch postupne uložených, nariadených a aktuálne vykonávaných trestov odňatia slobody. Teda pomyslene ku dňu 26.02.2025 vykonal súčtom celý zvyšok trestu v trestnej veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/127/2016 v dôsledku neosvedčenia sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a dve tretiny z výmery trestu uloženého za zločin v trestnej veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/49/2020. Táto podmienka je splnená.

Čo sa týka druhej zákonnej (prvej materiálnej) podmienky, či odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal dodržiavanie podmienok vo výkone trestu, tak táto druhá podmienka bola s prihliadnutím na správanie sa odsúdeného splnená. V tejto súvislosti je dôvodné poukázať, že z hodnotenia ústavu vyplýva, že odsúdený bol počas aktuálneho výkonu trestu zaradený v ústave s minimálnym stupňom stráženia a počas celej doby doterajšieho výkonu trestu dodržiava ústavný poriadok, nebol disciplinárne potrestaný, naopak, bol opakovane disciplinárne odmenený, plní program zaobchádzania a aj na základe týchto pozitívnych skutočností bol zaradený do otvoreného oddelenia, teda na odsúdeného sa tak v súčasnosti pôsobí len najmiernejšími nápravo-výchovnými prostriedkami, čo je dôvodné vyhodnotiť v prospech odsúdeného, pre konštatovanie splnenia tejto parciálnej podmienky. Pozitívne tiež vyznieva, že postupom času došlo u odsúdeného aj k získaniu väčšieho náhľadu na svoju trestu činnosť, keďže podľa hodnotenia ústav Žilina u odsúdeného konštatoval formálnu kritickosť (z dôvodu miernej bagatelizácie skutkov odsúdeným) a ústav Trenčín v súčasnosti konštatuje, že odsúdený kriticky vníma svoje neadekvátne správanie ako i fakt, že situáciu riešil neprímeraným spôsobom. Pôsobenie odsúdeného v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody je v zásade pozitívne, a súd teda považuje uvedenú parciálnu podmienku za splnenú.

Správanie sa odsúdeného na požadovanej úrovni počas výkonu trestu však automaticky (samo osebe) neznamená, že od odsúdeného možno očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia povedie riadny život. Odsúdený bol totiž už v minulosti opakovane súdne trestaný a tiež už bol v minulosti vo výkone trestu v trestnej veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/127/2016, z ktorého bol v konaní Okresného súdu Martin pod sp. zn. 4PP/20/2020 dňa 21.05.2020 podmiennečne prepustený, a tak pozná

prostredie výkonu trestu a dokáže sa svojim správaním prispôsobiť jeho podmienkam, ktoré dokáže dodržiavať, iba ak je pod neustálou kontrolou, čomu zodpovedajú podmienky výkonu trestu. V prípade pobytu na slobode však dochádzalo k jeho opakovaným zlyháním, čomu zodpovedá jeho trestná minulosť, ktorá je pri hodnotení osoby odsúdeného výrazným negatívom.

Splnená totiž nebola tretia z citovaných podmienok (druhá materiálna), ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. Podľa názoru súdu, a to aj s prihliadnutím k trestnej minulosti, je u odsúdeného vysoké riziko recidívy.

Ako už bolo vyššie uvedené, v odpise registra trestov má odsúdený evidovaných spolu 6 záznamov. Hoci niektoré odsúdenia sú zahladené, resp. sa odsúdený osvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, tak možno aj na tieto prihliadať pri celkovom hodnotení osoby odsúdeného na účely podmiennečného prepustenia, a napokon tomu nebráni žiadne trestnoprávne ustanovenie. Zohľadniac aj na tieto odsúdenia bola odsúdenému zo strany súdov daná opakovaná možnosť na nápravu aj na slobode, avšak predchádzajúce ukladané podmiennečné tresty, či trest povinnej práce v trestných veciach Okresného súdu Žilina pod sp. zn. 3T/65/2006, sp. zn. 1T/74/2014 a sp. zn. 22T/51/2016 nevedli k jeho náprave, pretože aj po ich vykonaní, či uplynutí pokračoval v páchaní trestnej činnosti, pre ktorú mu v trestných veciach Okresného súdu Žilina pod sp. zn. 28T/127/2016 a sp. zn. 36T/49/2020 a Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/10/2022 boli ukladané nepodmiennečné tresty. Napokon na odsúdeného nemal dostatočný vplyv ani výkon nepodmiennečného trestu v trestnej veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/127/2016, z ktorého výkonu bol v konaní Okresného súdu Martin pod sp. zn. 4PP/20/2020 dňa 21.05.2020 podmiennečne prepustený, avšak v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia spáchal ďalšiu úmyselnú trestnú činnosť, pre ktorú bol uznaný vinným Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 2T/10/2022. Odsúdenému už tak bola daná šanca v podobe podmiennečného prepustenia a túto nevyužil a nevyhol sa ďalšiemu páchaniu úmyselnej trestnej činnosti, a teda už v minulosti nespĺnili požiadavku na takú nápravu jeho osobnosti, aby dokázal viesť riadny život na slobode.

Vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam má súd odôvodnené pochybnosti o tom, že by sa odsúdený v prípade jeho podmiennečného prepustenia zaradil do bežného života tak, že by už viac neskĺzol k ďalšej protiprávnej činnosti. Síce odsúdený má dostatočné sociálne (rodinné) zázemie, rodina ho podporuje aj počas výkonu trestu a má prísľub zamestnania u bývalého zamestnávateľa, avšak tieto skutočnosti nie sú dostatočné na elimináciu rizika recidívy, pretože aj po podmiennečnom prepustení v roku 2020 mal rodinné zázemie a pracoval v spoločnosti H., avšak ani tieto skutočnosti mu nebránili, aby pokračoval v páchaní úmyselnej trestnej činnosti počas skúšobnej doby podmiennečného prepustenia, pre ktorú bol uznaný vinným v trestnej veci Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 2T/10/2022.

V prípade odsúdeného tak súd považuje za nevyhnutné, aby aj naďalej pokračoval vo výkone postupne uložených trestov odňatia slobody a snažil sa plniť stanovený program zaobchádzania, pretože u neho nebol s prihliadnutím na jeho rozsiahlu trestnú minulosť preukázaný dostatočný záujem o takú kvalitatívnu nápravu, z ktorej by vychádzalo aj dostatočné očakávanie vedenia riadneho života, keďže ani predchádzajúce ukladané tresty a ani predchádzajúce podmiennečné prepustenie na neho nemali dostatočný pozitívny vplyv, a preto nie je daná dostatočná záruka, že by v prípade opätovného podmiennečného prepustenia viedol riadny život. Doterajší život odsúdeného na slobode po dosiahnutí dospelosti bol sprevádzaný jeho opakovanými zlyháním (protiprávnym konaním) a nemožno z neho abstrahovať žiadne dostatočne dlhé kontinuálne obdobie, počas ktorého by sa vyvaroval stretu so zákonom, a to ani počas predchádzajúceho podmieneného prepustenia.

Z uvedených dôvodov preto súd zamietol návrh o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný, keďže odsúdený kumulatívne nespĺnil všetky zákonom stanovené podmienky pre takéto rozhodnutie. “

Citované uznesenie okresného súdu nenadobudlo právoplatnosť, pretože proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí okresného súdu podal odsúdený sťažnosť, ktorú odôvodnil písomne v podstate tým, že spáchanie trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu ľutuje, ospravedlnil sa aj poškodeným, s ktorými má už dobré vzťahy a súčasne si uvedomuje to, čo mu okresný súd vytkol, t. j. jeho trestnú minulosť, z ktorej sa už ale poučil a chce na sebe ďalej pracovať, aby sa už trestnej činnosti nedopúšťal a na slobode chce byť oporou svojim rodičom, ktorý potrebujú jeho pomoc a tiež

jeho syn, ktorému chce byť dobrým otcom. Pritom aj ústav na výkon trestu vidí jeho snahu po náprave a dôveruje mu.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín sa do konania neverejného zasadnutia krajského súdu k písomným dôvodom sťažnosti odsúdeného nevyjadril.

Krajský súd, ako nadriadený súd, na podklade podanej sťažnosti odsúdeného, ktorá mu bola spolu so spisom predložená 17. apríla 2025, preskúmal podľa § 192 odseku 1 Tr. poriadku na neverejnom zasadnutí dňa 07. mája 2025 správnosť výroku napadnutého uznesenia a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného, ktorá je síce prípustnou, bola podaná oprávnenou osobou, včas aj na správnom mieste, nie je ale dôvodnou.

Podľa § 66 odseku 1 písm. a) Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice a za zločin po výkone 2/3 uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odseku 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 odseku 1 Tr. zákona pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na 1 rok až 7 rokov a skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného.

Krajský súd po splnení svojej prieskumnej povinnosti v súlade so skutkovými a právnymi závermi okresného súdu dospel k záveru, že v posudzovanom prípade odsúdený A. B. skutočne kumulatívne nespĺňa zákonom vyžadované všetky tri zákonné podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného uvedené v ustanoveniach §-u 66 odseku 1, odsek 2 Tr. zákona. Pokiaľ ide o splnenie prvej a druhej zákonnej podmienky, okresný súd správne dospel k záveru o ich splnení. U prvej zákonnej podmienky formálneho charakteru je to dátum 26. februára 2025, kedy by mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený. Aj druhá zákonná podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bola u odsúdeného súčasne splnená. Odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu skutočne tak, ako to vyplýva z obsahu jeho hodnotenia ústavom na výkon trestu, preukazuje adekvátny stupeň polepšenia plnením svojich povinností odsúdeného a plnenie stanoveného programu zaobchádzania. Tretia zákonná podmienka materiálneho charakteru však kumulatívne (súčasne) tak, ako to upravuje vyššie citované zákonné ustanovenie relevantne splnená nie je, a to aj s prihliadnutím na nie celkom správne vyhodnotenú nízku riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného na slobode po prípadnom podmiennečnom prepustení ústavom na výkon trestu. Tu krajský súd uvádza, že súd nie je viazaný závermi ústavu na výkon trestu. Okresný súd v tomto smere správne poukázal na trestnú minulosť, počet jeho odsúdení, ale najmä na skutočnosť, že odsúdenému v nie nedávnej minulosti bola už raz daná šanca podmiennečným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody a odsúdený v určenej skúšobnej dobe zlyhal, dopustil sa opakovane trestnej činnosti a preto mu aj bolo nariadené súdom vykonanie nevykonaného zvyšku trestu odňatia slobody. Vo všeobecnosti krajský súd uvádza, že pri posudzovaní naplnenia tretej zákonnej podmienky materiálneho charakteru súd, ktorý rozhoduje o podmiennečnom prepustení môže iba odhadovať, či odsúdená osoba splní všetky podmienky podmiennečného prepustenia a nezlyhá a nedopustí sa predovšetkým trestnej činnosti. V tejto súvislosti musí zvažovať všetky rozhodujúce faktory, medzi ktoré patrí v prvom rade jeho trestná aj priestupková minulosť, závažnosť spáchaných trestných činov a deliktov, časové súvislosti, samotný postoj odsúdenej osoby počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody, prípadné záruky, úroveň sociálnych vzťahov a existenciu sociálnych väzieb odsúdenej osoby na slobode, t. j. jej sociálne zázemie, predpoklad zamestnania či možnosti zaobstarávania si finančných prostriedkov k svojej obžive, atď. Okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia správne poukázal v podrobnostiach na rozhodujúce skutočnosti a okolnosti, ktoré predstavujú aj podľa názoru krajského súdu predsa len príliš vysoké riziko recidívy u odsúdeného, po jeho prípadnom podmiennečnom prepustení a ktoré pritom relevantne nepotláčajú ani skutočnosti uvádzané odsúdeným v dôvodoch jeho sťažnosti.

Keďže napadnuté uznesenie okresného súdu krajský súd považuje v každom smere za plne kvalifikované, odkazuje na jeho podrobné odôvodnenie, ktoré je presvedčivé, akceptovateľné, bez akéhokoľvek náznaku arbitrárnosti. Krajský súd pripomína, že dvojinštančné súdne konanie tvorí jednotu v rozhodovaní vo veci a pri existencii kvalifikovaného napadnutého rozhodnutia prvostupňového súdu postačuje odkázať na jeho dôvody, čo je aj posudzovaný prípad odsúdeného A. B..

Na základe uvedených skutočností preto aj krajský súd dospel k záveru, že odsúdený, A. B. kumulatívne nespĺňa všetky tri zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd vzhľadom na vyššie uvedené dôvody dospel k záveru, že odsúdeného A. B. nie je preto možné podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

Uvedené dôvody potom viedli krajský súd k tomu, že sťažnosť odsúdeného A. B. ako nedôvodnú, podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť n i e j e prípustná.