

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5T/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120011252
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120011252.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudca Mgr. Marián Polaček na hlavnom pojednávaní konanom podľa § 349 ods. 1 Trestného poriadku dňa 01. júla 2021 v Prešove, takto

r o z h o d o l :

1) obžalovaný L. Y.

nar. XX.XX.XXXX F. U., A.. Q. B., W. XXX/XX, G.. P.

2) obžalovaný L.. V. L.

nar. XX.XX.XXXX F. U., A.. Q. B., W. XXX/XX, G.. P.

s ú v i n n í , ž e

- dňa 13. 02. 2020 asi o 01.40 hod. v obci B., G.. P., na E.. L. Č.. XXX/XX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, spoločne s maloletými M.. C., M.: XX. XX. XXXX a G.. B., M.. XX. XX. XXXX sa vlámali do autovysávača, ktorý je súčasťou autoumývarne spoločnosti M., P.. D.. G.. poškodeného M.L. L. a to tak, že obvinený L. Y. spoločne s L.. M.. C., M.: XX. XX. XXXX skrutkovačom vylomili zámky na vonkajších dverách vysávača a následne vylomili dve skrinky nachádzajúce sa vo vnútri autovysávača, z ktorých odcudzili mince vo výške 300,- Eur, kde obvinený L.. V. L. spoločne s mal. G.. B., M.: XX. XX. XXXX dávali pozor, pričom poškodením zariadenia spôsobili poškodenému škodu vo výške 2.172,- Eur,

t e d a

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, spôsobili tak malú škodu a čin spáchali vlámaním,

- poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1) obžalovanému L. Y.:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, podľa § 42 Trestného zákona, keďže pokladá skorší trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T 1/2021 zo dňa 05.02.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 09.03.2021 v trvaní 7 (sedem) mesiacov

nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

2) obžalovanému L. V. L.:

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 36 písm. d), písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, §117 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody na 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného sa mu výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona sa mu stanovuje skúšobná doba na 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní L. Y., M.. XX.XX.XXXX F. U., A.. Q. B., E.. W. Č.. XXX/XX, G.. P. J. L.. V. L., M.. X.X.XXXX F. U., A.. Q. B., E.. W. Č.. XXX/XX, G.. P. rukou spoločnou a nerozdielnou uhradiť poškodenému M.L. L., M.. XX.XX.XXXX, A.. Q. Q. Č.. XXX, adresa na doručovanie písomností Q. XXX, G.. P. škodu vo výške 300,- (tristo) Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený M. L., M.. XX.XX.XXXX, A.. Q. Q. Č.. XXX, adresa na doručovanie písomností Q. XXX, G.. P. so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaných L. Y. J. V. L. bola podaná obžaloba prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Prešove zo dňa 8.7.2020, doručená na Okresný súd Prešov 10.7.2020 sp. zn. 1Pv/109/2020 pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 13. 02. 2020 asi o 01.40 hod. v obci B., okr. P., na E.. L. Č.. XXX/XX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, spoločne s maloletými M.. C., M.: XX. XX. XXXX J. G.. B., M.. XX. XX. XXXX sa vlámali do autovysávača, ktorý je súčasťou autoumývarne spoločnosti M., P. D.. G.. poškodeného M. L. a to tak, že obvinený L. Y. spoločne s mal. M.. C., M.: XX. XX. XXXX skrutkovačom vylomili zámky na vonkajších dverách vysávača a následne vylomili dve skrinky nachádzajúce sa vo vnútri autovysávača, z ktorých odcudzili mince vo výške 300,- Eur, kde obvinený ml. V. L. spoločne s mal. G.. B., M.: XX. XX. XXXX dávali pozor, pričom poškodením zariadenia spôsobili poškodenému škodu vo výške 2.172,- Eur.

Súd nevykonal dokazovanie vzhľadom k tomu, že obaja obžalovaní vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Poučeniu v zmysle § 257 Trestného poriadku porozumeli. Na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/ d/ f/ g/ h/ odpovedali áno. Následne bolo prijaté uznesenie, že súd toto ich vyhlásenie prijíma a zároveň súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaní priznali k spáchaniu skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy s výrokom o treste a náhrady škody. V ďalšom mal súd za to, že sa skutok stal tak, ako je to uvedené vyššie.

Podľa názoru súdu tento prečin bol preukázaný keďže obžalovaní urobili vyhlásenie, že sú vinní zo spáchania skutku v zmysle § 257 ods. 1 Tr. por., preto ich súd uznal vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, spôsobili tak malú škodu a čin spáchali vlámaním a poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa názoru súdu vyššie uvedené prečiny boli spáchané úmyselne v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chceli spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom t. j. záujem spoločnosti na ochrane majetku.

Obhajca v rámci záverečnej reči uviedol, že dáva do pozornosti súdu, že tento spolupracoval, urobil vyhlásenie, priznal sa k trestnej činnosti, nemá žiaden záznam v registri priestupkov, ďalej sa vyjadril ku škode, kde navrhol, aby tento bol zaviazaný uložiť povinnosť náhrady škody vo výške 300,- Eur a so zvyškom odkázal na civilný proces.

Pri výroku o treste súd zistil, že L. Y. je z ÚPSVaR hodnotený všeobecne, nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, naposledy bol vedený v roku 2016-2017 a poberá dávku v hmotnej núdzi ako spolu posudzovaná osoba od 1.12.2019. zo správy o povesti z obce B. vyplýva, že L. Y. býva v nájomnom dvojizbovom byte so svojou družkou, spolu vychovávajú 4 maloleté deti, tento nepracuje, pracuje iba príležitostne na dohodu, v obci sa správa slušne, nebol a na neho podávaná sťažnosť, o priestupkových konaniach obec nemá vedomosť (nebol riešený). V. L. býva spolu so svojimi rodičmi v nájomnom dvojizbovom byte, v dobe podania posudku chodil do 8. ročníka školy. Je výbušný, drzý, k rodičom sa správa arogantne, priestupkovo riešený nebol. ÚPSVaR podal správu v súvislosti s ml. V. L. s tým, že toho ku dňu 31.3.2020 neevidovali na oddelení sociálnej ochrany detí... ďalej tento sa vyjadril, že svoje konanie ľutuje a prisľúbil, že sa bude vyhýbať nevhodnému konaniu do budúcnosti. Zákonná zástupkyňa uviedla, že ju maloletý rešpektuje, nie je konfliktný a nemá s ním závažné výchovné problémy. Ako to vyplýva z evidencie priestupkov L. Y. bol doposiaľ jedenásťkrát priestupkovo riešený za rôzne priestupky. Súdne trestaný bol doposiaľ štyrikrát od roku 2012 do roku 2021:

1/ Okresným súdom v Prešove, rozsudkom zo dňa 23.8.2012, vedeným pod sp. zn. 5T/51/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.8.2012, bol uznaný vinným podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a bol mu za to uložený trest povinnej práce v trvaní 50 hodín, ktorý vykonal 31.1.2013 a hľadá sa na neho ako by nebol odsúdený.

2/ trestným rozkazom Okresného súdu v Prešove zo dňa 31.1.2013, vedeným pod sp. zn. 1T/9/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.2.2013, bol uznaný vinným podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 8 mesiacov s podmieneným odkladom a uložením skúšobnej doby na 1 rok a 6 mesiacov do 26.8.2014, tento trest mu bol nariadený dňa 13.1.2015 do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z tohto trestu bol dňa 3.9.2015 Okresným súdom v Prešove uznesením vedeným pod sp. zn. 41PP/2/2015 podmiennečne prepustený a bola mu uložená skúšobná doba 2 roky.

3/ Okresným súdom v Prešove, trestným rozkazom zo dňa 23.2.2015, vedeným pod sp. zn. 4T/14/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.2.2015, bol uznaný vinným podľa § 14 k § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 8 mesiacov nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Tento trest vykonal 12.7.2015.

4/ Okresným súdom v Prešove, trestným rozkazom zo dňa 5.2.2021, vedeným pod sp. zn. 41T/1/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 9.3.2021 bol uznaný vinným podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody nepodmiennečne na 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal 4.4.2021.

Obžalovaným L.. V. L. nemá záznam v registri trestov. Taktiež tento nie je evidovaný v evidencii priestupkov.

V ich prípade súd zistil, že týmto je možné priznať poľahčujúcu okolnosť u L. Y. podľa § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, na druhej strane v jeho prípade súd zistil, že tomuto je nutné priznať priťažujúce okolnosti uvedené v písm. h), písm. m) Trestného zákona. U obžalovaného ml. V. L. tomuto súd priznal poľahčujúce okolnosti v § 36 písm. d), písm. j), písm. l) Trestného zákona, na druhej strane súd nezistil priťažujúce okolnosti. Vychádzajúc potom z ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona t.j. súd musí prihliadnuť pri určení druhu trestu a jeho výmery na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Ako to vyplýva z ustanovenia § 38 ods. 3 Trestného zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znižuje sa horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa trestnej sadzby podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky. Ako to vyplýva z ustanovenia § 245 Trestného zákona za tento trestný čin je možné uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok. vychádzajúc potom z ustanovenia § 41 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov uloží mu úhrnný trest podľa tohto zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Súd zobrať do úvahy aj všetky skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výmeru ukladaného trestu. Prihliadol na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaných. Súd zobrať do úvahy ustanovenie § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. V tomto prípade je potrebné zdôrazniť aj to, že obžalovaní sa k trestnej činnosti priznali, trestnú činnosť oľutovali. Podľa názoru súdu v tejto trestnej veci prichádzalo do úvahy aj ustanovenie § 42 ods. 1 Trestného zákona t. j. uloženie súhrnného trestu, keďže skutkov sa dopustil v trestnej veci 41T/1/2021 8.8.2020 koniec páchania skutku mal 29.8.2020 a druhého skutku sa dopustil 4.9.2020. tohto skutku v tejto trestnej veci sa dopustil 13.2.2020. v tejto trestnej veci však súd rozhodol tak, že v jeho prípade súd upustil od uloženia súhrnného trestu v zmysle § 44 Trestného zákona. u obžalovaného ml. V. L. súd rozhodol tak, že vzhľadom že sa dopustil dvoch trestných činov súd tomuto uložil úhrnný trest odňatia slobody na 1 mesiac, pričom v jeho prípade v zmysle § 117 ods. 1 Tr. zák. sa mu znížili sadzby na polovicu. Podľa názoru súdu v jeho prípade postačí ak tomuto bude uložený trest na spodnej hranici, t. j. na jeden mesiac vzhľadom na jeho netrestanosť, pričom výkon tohto trestu mu podmienenčne odložil a uložil mu skúšobnú dobu na jeden rok podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona, keďže skutku sa dopustil ako mladistvý.

Poškodený sa hlavného pojednávania sa nezúčastnil. Z toho dôvodu sa číťal návrh poškodeného s tým, že obaja obžalovaní boli ochotní túto škodu uhradiť, pričom poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 2472,- Eur. Ako to vyplýva, bola preukázaná škoda v celkovej sume 300,- Eur. V spise sa nachádza ja cenová ponuka spoločnosti V. na prácu a opravu vysávaču vo výške 2172,- Eur, keďže súd mal pochybnosti o výške takejto škody, súd potom túto časť v súvislosti s nárokom na náhradu škody u poškodeného odkázal na civilný proces a oboch obžalovaných zaviazal aby nahradili škodu vo výške 300,- Eur.

Súd je toho názoru, že takto uložený trest bude mať priaznivý vplyv na páchatelov a títo sa v budúcnosti nedopustia ďalšej trestnej činnosti.

Preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Prešove do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.