

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 47T/20/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125011210
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7125011210.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice samosudkyňou JUDr. Danielou Poprockou v trestnej veci obžalovaného A. B. stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. mája 2025 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., D.
XX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na
výkon trestu odňatia slobody Košice,

je vinný, že

E. D., F. G. D. H. I. XX, dňa 25.11.2024 v čase od 04:11 hodiny do 07:15 hodiny, E. J. K. L. K. M. K., po preskočení oplotenia a neoprávnenom vstupe do podnikateľských priestorov po poškodení sklenenej výplne okna na prízemí, postupne prehľadal kancelárie, pričom poškodil dvere kancelárie a odcudzil z priestorov K. L. K. M. K. 1 ks kovový trezor v hodnote 26,56 eur, ktorého obsahom boli 2 ks kovových pokladničiek spolu v celkovej hodnote 3,20 eur, kde v sivej pokladničke sa nachádzala finančná hotovosť v rôznych menách v celkovej sume 2.119,91 eur, 50 ks ID PRX prívěskov – elektronických čipov v hodnote 608,15 eur, taktiež odcudzil 1 ks N. O. P. A. A. 53 v hodnote 63,52 eur, 1 ks kávovar značky L. Q. v hodnote 44,00 eur, čím takto krádežou uvedených vecí spôsobil K. L. K. M. K. škodu v celkovej výške v zmysle odborných vyjadrení v sume 232,41 eur, a ďalej odcudzil K. C. K. A., ktorá sídli na ulici D. H. I. XX E. D., v budove K. L. K. M. K., 1 ks bezdrôtovú myš značky H. R. v hodnote 15,01 eur, 1 ks elektronický kľúč od OMV značky S. v hodnote 10,20 eur, 1 ks notebook s nabíjačkou značky L. T. XXXX J. v hodnote 318,12 eur, 1 ks mobilný telefón značky K. A. XX v hodnote 13,00 eur, 1 ks zväzok kľúčov v počte 4 ks kľúčov v hodnote 6,32 eur, 1 ks čiernu tašku na notebook v hodnote 23,25 eur, 1 ks víno značky U. V. 0,7 dcl v hodnote 10,00 eur, 1 ks víno značky M. 0,7 dcl v hodnote 10,00 eur, 1 ks dezert značky N. v hodnote 3,00 eur, 1 ks analógový izbový teplomer v hodnote 1,85 eur, čím takto krádežou uvedených vecí spôsobil K. C. K. A. škodu v zmysle odborných vyjadrení vo výške 410,75 eur a poškodením sklenenej vitríny a drevenej vitríny spôsobil v zmysle odborného vyjadrenia celkovú škodu vo výške 16,73 eur, pričom uvedené odcudzené veci boli poškodeným spoločnostiam vrátené,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaraďuje obžalovaného pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému L. K. M. K., D. H. XX/XXXX, IČO: XX XXX XXX, spôsobenú majetkovú škodu vo výške 232,41 eur (dvestotridsaťdva eur a štyridsaťjeden centov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkazuje poškodeného L. K. M. K., D. H. XX/XXXX, IČO: XX XXX XXX so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces

o d ô v o d n e n i e :

Trestné konanie proti obžalovanému A. B. sa na podpísanom súde vedie na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I sp. zn. 1 Pv 435/24/8802 zo dňa 14.04.2025, podľa ktorej sa mal menovaný dopustiť prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona spôsobom v obžalobe, resp. vo výrokovej časti tohto rozsudku popísaným.

Obžalovaný je stíhaný väzobne na podklade uznesenia sudcu pre prípravné konanie Mestského súdu Košice sp. zn. 3Tp/69/2024 zo dňa 27.11.2024, čím je zabezpečená jeho osoba pre trestné konanie a nakoniec aj výkon trestu, zároveň spoločnosť chránená pred pokračovaním trestnej činnosti (dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku).

Po prednesení citovanej obžaloby na hlavnom pojednávaní a po poučení obžalovaného podľa príslušných zákonných ustanovení, vrátane poučenia o význame priznania, urobil A. B. vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Následne na otázky položené mu samosudkyňou podľa § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý mu je kladený za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin kladený mu za vinu a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, odpovedal „áno“. Priznanie obžalovaného bolo za odporúčajúceho stanoviska prokurátora a na hlavnom pojednávaní prítomného zástupcu poškodeného L. K. M. K. podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijaté, čo z hľadiska ďalšieho postupu súdu malo veľký význam, keďže znamenalo nevykonanie kontradiktórneho hlavného pojednávania a vykonania dokazovania k otázke viny, vykonalo sa len dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste, náhrade škody a ochrannému opatreniu. Vyhlásenie obžalovaného súd prijal, pretože o skutkových tvrdeniach uvedených v obžalobe a ani o právnej kvalifikácii skutku kladeného obžalovanému za vinu nemal dôvodné pochybnosti.

Obžalovaný A. B. využil svojho zákonného práva a odmietol na hlavnom pojednávaní vypovedať k svojim osobným pomerom. Vyjadril ľútosť nad konaním kladeným mu za vinu, konal skratovo, poškodeným sa ospravedlnil

Svedok R. D. K. na hlavnom pojednávaní zotrval v mene poškodeného L. K. M. K. na nároku na náhradu majetkovej škody, výmena izolačného skla okna ich stála 336,40 eur, rozbité dvere vymenili, stálo to okolo 150,00 eur.

V mene poškodeného C. K. A. jeho poverený zástupca R. W. N. v prípravnom konaní do zápisnice o výsluchu zo dňa 30.01.2025 uviedol, že nárok na náhradu škody neuplatňuje, odcudzené veci boli vrátené.

Znalecký posudok č. 05/2025 vypracovala dňa 12.01.2025 v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria znalkyňa V. D. U., ktorá po znaleckom vyšetrení obžalovaného, preštudovaní jeho zdravotnej dokumentácie i spisového materiálu uzavrela, že:

U A. B. v súčasnosti, ako aj v čase spáchania skutku ide o X. C. S., F., M. F., L. F. L., K. S. A. K. E. A.. Táto negatívna osobnostná odchýlka je trvalá, v priebehu života má však možnosť vypracovať formy obrany proti vlastným nedostatkom a A., tiež formy prispôsobenia sa sociálnym normám. Trvalú osobnostnú štruktúru nie je možné ovplyvniť ani zmeniť liečením. Zároveň je aktívne závislý od viacerých C. P. (K. C. C. A. V.), ktorá bola prítomná aj v čase spáchania skutku. Tieto látky užíva od svojich Y. N.. V minulosti bola u obžalovaného diagnostikovaná závislosť aj od R. C. P. (F. P.).

Znalkyňa sa nestotožnila s diagnózami K. C., či F. C. porucha, v anamnéze v dokumentácii, je toho názoru, že sa mohlo jednáť o prechodnú C. C. C. L. X. C. S..

Obžalovaný v čase spáchania skutku netrpel L. H., ani C. E. X. C.. Ide u neho o X. C. S. A. X. S. E. C. P.. Pri uvedenej poruche osobnosti sa spájajú rysy M. F. K. K. D. E. X., N. F., K. K. F. S. N. E. C. A. C. D. Z. S. G., N. F. K. K. K. D. G. E. C. E. N. s normami spoločnosti. Uvedená porucha je trvalého rázu.

Obžalovaný je schopný správne chápať zmysel trestného konania.

X. C. B. F. Z. Z. C. F. K. F.. Trvalú negatívnu povahovú osobnostnú odchýlku nie je možné ovplyvniť ani zmeniť medicínskymi prostriedkami, preto nie je indikované nariadenie žiadnej formy ochranného psychiatrického liečenia.

Prognóza ďalšieho vývoja osobnosti obžalovaného vo vzťahu k protispoločenskému konaniu závisí od jeho schopnosti stotožniť sa so sociálnymi a právnymi normami spoločnosti, ako aj od abstinencie od psychoaktívnych látok.

Pokiaľ vyšetrovanie preukáže, že skutok spáchal pod vplyvom alkoholu, či inej psychoaktívnej látky, tak jeho ovládacia a rozpoznávacía schopnosť bola zmenšená nepodstatne, pod vplyvom užitej psychoaktívnej látky. C. S. nebola zistená.

Vzhľadom na X. S. E. C. P. je u obžalovaného z medicínskeho hľadiska indikované ochranné C. P. [U.. Ochranné C. P. nie je indikované.

Odborné vyjadrenie č. 10/2025 vypracovala dňa 08.02.2025 v odbore Bytové zariadenie – nábytok a bytové doplnky znalkyňa R. Z. J., v ktorom okrem iného stanovila škodu spôsobenú poškodenému L. K. M. K. na zariadení:

- 1 ks dvojitá sklenená výplň okna, rozbitá, škoda neopraviteľná, nutná výmena izolovaného dvojskla, kde škodu vyčíslila na úrovni VŠH dvojskla pred poškodením, VH - 403,68 eur, r – 20 rokov, Ž – 30 rokov, ZO – 15 %, ZA – 56,67 %, TS – 43,33 %, TH – 174,91 eur, VŠH – 174,91 eur, t.j. škoda 174,91 eur,
- 1 ks interiérové dvere, poškodené pri násilnom otváraní, škoda neopraviteľná, nutná výmena dverí, kde škodu vyčíslila na úrovni VŠH dverí pred poškodením, VH – 100,- eur, r – neuvedené, Ž – 30 rokov, ZO – 15 %, ZA – 42,5 %, TS – 57,5 %, TH – 57,50 eur, VŠH – 57,50 eur, t.j. škoda 57,50 eur,
škoda spolu 232,41 eur.

Vyčíslenie škody spracoval konateľ poškodeného L. K. M. K.. R. D. K. dňa 28.11.2024, podľa ktorého zasklenie rozbitého okna bude odhadom stáť 450,00 eur, výmena rozbitých dverí odhadom 150,00 eur, celková hodnota odcudzených vecí je 3997,42 eur, teda páchatelom bola spôsobená škoda spolu 4.597,42 eur.

Faktúra č. XXXXXXXX bola dňa 30.12.2024 vystavená dodávateľom C. K. C. S. L. K. M. K. za výmenu izolačného skla na sumu 336,40 eur.

Faktúra č. XXXXX bola dňa 06.09.2024 vystavená dodávateľom O. A., K. C. S. L. K. M. K. za dodávku a montáž dverí na sumu 624,00 eur.

Hodnotenie obžalovaného spracoval Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Košice, do ktorého bol A. B. dodaný na výkon väzby dňa XX.XX.XXXX na príkaz Mestského súdu Košice sp. zn. 3Tp/69/2024. Počas výkonu väzby sa správa K. A. L., úlohy a nariadenia plynúce z ústavného poriadku C., režim dňa L.. Pracovne zaradený F. Z.. Sociálne kontakty udržiava prostredníctvom

korešpondencie a telefonickými hovormi, bez návštev. Disciplinárna odmena ani disciplinárny trest mu uložené neboli.

Výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vypovedá o tom, že v období do XX.XX.XXXX sa obžalovaný dopustil O. C., v Z. C. na úseku dopravy cestnej, v L. C. drobných krádeží, naposledy 04.08.2023, za ktoré bol potrestaný pokutami od 30,00 eur do 300,00 eur.

Odpis registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky obsahuje L. záznamov o odsúdeniach obžalovaného prevažne za trestný čin krádeže, E. Z. C. za trestný čin nebezpečného vyhrážania a E. Z. za trestný čin porušovania domovej slobody. E. O. C. bol obžalovanému nariadený výkon trestu odňatia slobody, pôvodne podmienených a E. Z. C. nariadený výkon zvyšku trestu odňatia slobody, z výkonu ktorého bol podmiennečne prepustený, pretože v stanovených skúšobných dobách sa obžalovaný neosvedčil.

O ostatnom odsúdení za prečin podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona vypovedá aj trestný rozkaz Okresného súdu Prešov sp. zn. OT/120/2023 zo dňa 02.07.2023, trest povinnej práce v trvaní 200 hodín, ktorý ním bol uložený, obžalovaný vykonal dňa XX.XX.XXXX a v tejto veci sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

V poradí Z. X. objektivizuje trestný rozkaz Okresného súdu Prešov sp. zn. OT/60/2023 zo dňa 29.03.2023, ktorým bol obžalovaný potrestaný za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, avšak zvyšok premeneného trestu odňatia slobody nevykonal z dôvodu zániku trestnosti trestného činu nadobudnutím účinnosti novely Trestného zákona dňa 06.08.2024.

Ako je už vyššie zmienené súd na hlavnom pojednávaní nevykonal dokazovanie vo vzťahu k výroku o vine, nakoľko prijal vyhlásenie obžalovaného A. B. o uznaní viny, pretože zodpovedalo všetkým skutkovým zisteniam premietnutým do obžaloby, o ktorých, ako ani o právnej kvalifikácii skutku nemal súd žiadne pochybnosti a pre prijatie vyhlásenia obžalovaného boli splnené všetky zákonné podmienky predpokladané v § 257 Trestného poriadku.

Na hlavnom pojednávaní bolo teda vykonané dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste, čo súvisí s predmetom trestného konania vyjadreným v ustanovení § 1 Trestného zákona, kde jeho účelom je náležité zistenie trestných činov, ale aj spravodlivé potrestanie páchatel'ov a v neposlednom rade uskutočnenie spravodlivého procesu. V rámci trestného konania majú poškodení oprávnenie uplatniť nárok na náhradu škody, pokiaľ im konaním páchatel'a bola spôsobená, takže aj v danom prípade zameral súd dokazovanie na otázku náhrady škody spôsobenej trestnou činnosťou obžalovaného, ktorej náhradu si v rámci aplikácie základného práva v trestnom konaní jeden z poškodených uplatnil riadne a včas. Dokazovanie bolo vykonané aj k ďalej otázke trestného konania – ochrannému opatreniu, konkrétne ochrannému liečeniu, nakoľko zhromaždenými dôkazmi v prípravnom konaní, ktoré prokurátor zhrnuté vo vyšetrovacom spise spolu s obžalobou predložil bolo preukázané, že skutku sa obžalovaný dopustil v dôsledku závislosti od viacerých psychoaktívnych látok.

Pri vykonávaní dokazovania k označeným otázkam trestného konania súd dôsledne aplikoval zásadu náležitého zistenia skutkového stavu v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku, jednotlivé dôkazy vykonal v súlade so zákonom tak, aby viedli ku spravodlivému rozhodnutiu. Vykonané dôkazy následne vyhodnotil v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, teda podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na logickom úsudku a vyplývajúceho zo starostlivého uváženia všetkých dôkazov získaných a vykonaných zákonným spôsobom.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu sa súd okrem základných zásad trestného konania riadil aj všeobecnými zásadami ukladania sankcií podľa § 33a Trestného zákona, ale aj zásadami ukladania trestov podľa § 34 ods. 1 až ods. 4, ods. 6 Trestného zákona, vychádzajúc z vyššie podrobne popísaných dôkazov vykonaných k osobe obžalovaného – znaleckého posudku a listín.

V zmysle všeobecných zásad ukladania sankcií páchatel'ovi nemožno uložiť kruté a neprimerané sankcie, výkonom ktorých by bola znížená jeho ľudská dôstojnosť. V súlade s ďalšou zásadou založil súd svoje rozhodnutie o treste s prihliadnutím na povahu a závažnosť trestného činu, z ktorého uznal obžalovaného za vinného a s prihliadnutím na osobu obžalovaného a jeho pomery. Na zreteli mal aj zásadu, v zmysle ktorej páchatel'ovi nesmie byť uložená sankcia spojená s ujmom na osobnej slobode, ak je jej účel možné dosiahnuť sankciou nespojenou s ujmom na osobnej slobode. Vo vzťahu k tejto zásade však súd dospel k presvedčeniu, že pre A. B. by nebola postačujúca sankcia postihujúca

ho menej citeľne ako obmedzením jeho osobnej slobody v zmysle nepodmienečného trestu odňatia slobody. V súvislosti s uvedeným súd neopomenul dodržať i zásadu pre ukládanie trestov, podľa ktorej má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, zároveň vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby do budúcnosti viedol riadny život, súčasne iných odradí od páchania trestných činov a je aj dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia páchatela spoločnosťou. Samozrejmosťou je, že pri rozhodnutí uložiť obžalovanému trest odňatia slobody vychádzal súd z trestnej sadzby, ktorú trestný zákon v svojej osobitnej časti ustanovuje za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 (až na dva roky).

Pri rozhodovaní o treste súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, postoj k trestnej činnosti a zároveň skúmal, či v rámci jeho aktuálnych možností vyvinul úsilie o dosiahnutie nápravy následkov svojho činu. Zisťoval aj prítomnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností na strane obžalovaného, ktoré sú prostriedkom individualizácie trestu. Obžalovanému priťažuje v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona to, že už bol za trestné činy odsúdený, na strane druhej mu poľahčuje podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona to, že spáchanie trestného činu priznal a opakovane v priebehu trestného stíhania vyjadril úprimnú ľútosť nad svojou trestnou činnosťou.

Pri úvahách o treste mal súd na zreteli aj spôsob konania obžalovaného, ktorý sa trestného činu dopustil pod vplyvom psychoaktívnych látok. Je ich dlhoročným konzumentom a teda musel si byť vedomý ich účinkov na jeho správanie i celkový stav. Rozpoznávacía a ovládacia schopnosť obžalovaného, pokiaľ bol pod vplyvom drog, bola zmenšená len nepodstatne.

Znalecky sú objektivizované i následky konania obžalovaného na majetku poškodených, výška škody odcudzených vecí i škody na zariadeniach.

Majúc na zreteli všetky okolnosti na strane obžalovaného, ako aj okolnosti skutku dospel súd k jednoznačnému záveru, že trest odňatia slobody v trvaní ôsmich mesiacov, so zaradením pre účely jeho výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, je spravodlivý a zákonný.

Ochranné liečenie je jedno z najvýznamnejších a najdôležitejších druhov ochranných opatrení.

V danom prípade bola u obžalovaného znaleckým skúmaním zistená X. S. E. C. P., aj v čase skutku, a znalkyňa odporučila uložiť mu ochranné C. P. [U., s ktorým obžalovaný v čase znaleckého vyšetrenia súhlasil. Za súčasnej prítomnosti X. C. osobnosti, ktorá je trvalého rázu a nie je možné ju ovplyvniť ani zmeniť liečením, je indikované ochranné P. nevyhnutné, preto mu ho súd okrem trestu aj uložil.

Nakoniec sa súd vysporiadal s nárokom poškodeného L. K. M. K. na náhradu škody tak, že mu uplatnený nárok priznal v rozsahu ako výšku škody na zariadeniach ustálila znalkyňa v odbornom vyjadrení a teda vo výške 232,41 eur.

Poškodený uplatňoval škodu vyššiu, odvolávajúc sa na reálne vynaložené náklady na jej odstránenie a v tejto súvislosti poukázal na listiny – faktúry. O takto uplatnenom nároku poškodeného by mohol súd meritórne rozhodnúť len po vykonaní ďalších dôkazov, ktoré by však presahovali potreby trestného stíhania a predĺžili by konanie, preto súd odkázal poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Mestský súd Košice. Poškodený môže podať odvolanie len voči výroku o škode.