

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 35P/67/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125204959
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125204959.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, za účasti poručníka Obec B., o návrhu C. C., nar. XX.XX.XXXX a C. D. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom E. XXX, na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa výrok I. uznesenia Okresného súdu Trebišov č. k. 16P/182/2024-30 zo dňa 20.11.2024.

II. Začína sa bez návrhu konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o odovzdanie dieťaťa.

III. Nariaduje sa toto neodkladné opatrenie:

„C. C., nar. XX.XX.XXXX a C. D. C., nar. XX.XX.XXXX sa ukladá povinnosť odozdania maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Sečovce, Štúrova 535/2, Sečovce.“

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 29.04.2025 bol tunajšiemu súdu doručený návrh C. C., nar. XX.XX.XXXX a C. D. C., nar. XX.XX.XXXX (ďalej aj ako „navrhovateľa“) na zrušenie neodkladného opatrenia. Podaným návrhom sa domáhajú zrušenia uznesenia Okresného súdu Trebišov č. k. 16P/182/2024-30 zo dňa 20.11.2024, na základe ktorého im bol maloletý zverený do dočasnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnili tým, že s maloletým si nevytvorili vzťahovú väzbu, neboli im dostatočne poskytnuté informácie o maloletom pred jeho dočasným zverením a tieto informácie sa dozvedeli až ex post po príchode maloletého do ich domácnosti. Navrhovateľa k návrhu pripojili predmetné uznesenie.

2. Pre účely rozhodnutia o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia sa súd sa oboznámil s podaným návrhom vrátane prílohy, obsahom spisu sp. zn. 35P/11/2025 a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Maloletý A. má X a pol roka. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č. k. 16P/86/2023-20 zo dňa 21.07.2023 bolo maloletému uložené výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to zabezpečenie odbornej pomoci mal. dieťaťu alebo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na dobu šesť mesiacov, ktoré sa realizovalo v Centre pre deti a rodiny Sečovce (ďalej len „CDR Sečovce“). Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č. k. 16P/187/2023-14 zo dňa 21.02.2024, právoplatným dňa 28.03.2024 súd nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť, ktorá sa realizuje v CDR Sečovce, matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu dieťaťa minimálnou výškou výživného. Ďalším rozsudkom Okresného súdu Trebišov č. k. 16P/104/2024-32 zo dňa 23.09.2024 súd vyhlásil maloletého za osvojiteľného. Matku pozbavil výkonu

rodičovských práv a povinností a ustanovil Obec B. za poručníka maloletého. Na základe návrhu navrhovateľov Okresný súd Trebišov uznesením č. k. 16P/182/2024-30 zo dňa 20.11.2024 výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletého do dočasnej starostlivosti navrhovateľom a výrokom II. im uložil povinnosť podať návrh na zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti.

4. Na základe návrhu navrhovateľov zo dňa 11.12.2024 je na tunajšom súde pod sp. zn. 35P/11/2025 vedené konanie o zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti. Na pojednávaní vo veci, ktoré sa uskutočnilo dňa 19.03.2025 navrhovatelia neprejavili jednoznačný názor ohľadom zverenia maloletého do ich predosvojiteľskej starostlivosti a pojednávanie bolo z uvedeného dôvodu odročené. Dňa 29.04.2025 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu na zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti, ktoré navrhovatelia odôvodnili tým, že maloletý ich odmieta, je negatívne voči nim nastavený a toto sa plynutím času stupňuje. Starostlivosť o maloletého z ich strany už nie je možná, a preto žiadali konanie zastaviť.

5. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 23 ods. 2 CMP, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

10. Podľa § 360 ods. 1 a 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Podľa § 367 ods. 7 CMP, súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 367 ods. 8 CMP, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodne súd do desiatich dní od jeho doručenia.

15. Navrhovatelia svojím písomným podaním zo dňa 29.04.2025 žiadali, aby súd rozhodol o zrušení uznesenia Okresného súdu Trebišov č. k. 16P/182/2024-30 zo dňa 20.11.2024, ktorým bol maloletý dočasne zverený do ich osobnej starostlivosti. Vzhľadom na dôvody uvedené v návrhu, ako aj tú skutočnosť, že navrhovatelia zobrali späť návrh na zverenie maloletého do ich predosvojiteľskej starostlivosti, súd v zmysle § 367 ods. 7 CMP nariadené neodkladné opatrenie zrušil, a to výrokom I. tohto uznesenia. Za zmenu pomerov súd považoval prejavovaný názor navrhovateľov, ktorí sa už o maloletého naďalej nechcú starať.

16. Nakoľko nad maloletým bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v F. G., súd vzhľadom vážne dôvody, aby začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletý odovzdaný naspäť do starostlivosti F. G., a preto v zmysle § 23 ods. 2 CMP, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

17. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

18. V danej veci mal súd za to, že nariadenie neodkladného opatrenia na odovzdanie maloletého dieťaťa do starostlivosti F. G., kde bola nariadená jeho ústavná starostlivosť je dôvodné. Súd má za to, že nie je v záujme maloletého dieťaťa, aby naďalej zotrval v starostlivosti osôb, ktoré sa už o neho ďalej nechcú starať. Preto súd výrokom III. tohto uznesenia uložil povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti označeného centra pre deti a rodiny práve navrhovateľom, keďže maloletý sa v súčasnosti ešte stále nachádza v ich starostlivosti.

19. Nakoľko sa výrok takéhoto nariadeného neodkladného opatrenia zhoduje s prípadným výrokom meritórneho rozhodnutia, ktorý by bol vydaný v konaní vo veci samej, toto nariadené neodkladné opatrenie konzumuje vec samú, preto súd konanie vo veci samej bez návrhu nezačal, a to napriek nariadeniu neodkladného opatrenia bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, nakoľko sa týmto nariadeným neodkladným opatrením dosiahla trvalá úprava pomerov bez potreby ďalšieho dokazovania.

20. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti výroku II. tohto uznesenia o začatí konania bez návrhu odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom I. a III. a IV. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde v jednom vyhotovení (§ 357 CSP).

Toto neodkladné opatrenie je v časti výroku III. vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 4 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP).