

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 70Csp/5/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124371070  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Vašková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6124371070.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Vaškovou v právnej veci žalobcu: S. R., C..R., A.S.: XX XXX XXX, H. X, XXX XX L., zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Tomášikova 28, 821 01 Bratislava, IČO 35 855 673 proti žalovanému: H. S., X.. XX.X.XXXX, L. L.-J. L., o zaplatenie 648,86 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu istiny 47,00 Eur, úrok z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 648,86 Eur od 6.11.2023 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 35,70 Eur a istinu 566,16 Eur titulom neuhradených splátok za zariadenie, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 648,86 Eur s príslušenstvom z dôvodu, že žalovaný na základe uzatvorenej Zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb v znení dodatku, využíval verejné telekomunikačné služby a telefónne zariadenie, za tieto služby a zariadenie včas neuhradil dohodnutú odplatu vo výške 47,00 Eur za telekomunikačné služby. Súčasne si voči žalovanému uplatnil sumu vo výške 35,70 ako zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. A ďalej istinu vo výške 566,16 Eur titulom neuhradených splátok za zariadenie.

2. V rámci upomínacieho konania Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 09.09.2024, sp. zn. XUp/XXXX/XXXX, ktorým žalobe žalobcu vyhovel. Platobný rozkaz však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk resp. neprevzal v odbernej lehote. Vzhľadom na to, že žalobca oznámil, že navrhuje pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa ust. Civilného sporového poriadku (CSP), došlo podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní k zrušeniu platobného rozkazu a vec bola postúpená Mestskému súdu Bratislava IV na ďalšie konanie vo veci.

3. Žalobu spolu s prílohami podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd doručil žalovanému prostredníctvom úradnej tabule a webového sídla súdu dňa 17.01.2025 s odkazom na ust. § 116 ods. 2 CSP a vyzval ho, aby sa do 15 dní písomne vyjadril k pripojenej žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k veci nevyjadril.

4. Podľa ust. § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie

sporu nariadi pojednávajúce. Pojednávajúce nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávajúceho v zmysle v zmysle § 151 ods. 1 a § 297 veta druhá CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávajúceho v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

6. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav: Žalobca a žalovaný uzavreli Zmluvu č. C. poskytovaní verejne dostupných služieb v znení dodatku č. 1 (ďalej ako „Dodatok“) a dohody o splátkach (ďalej ako „Dohoda“). V zmysle zmluvy č. C. žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXXX, aktivoval žalovanému účastnícky program D. R. S. na SIM karte, poskytol služby CLIP, Blokovanie hovorov na ATX do 1,- EUR, Blokovanie hovorov na ATX nad 1,- EUR, Roaming a prístup k internetu a rovnako žalobca predal žalovanému zariadenie Sony Playstation 5 Gran Turismo Standard Edition, so zľavou zo spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 648,20 Eur, keď maloobchodná cena je 689,00 Eur. Žalovaný sa zaviazal uhradiť poplatok za aktiváciu SIM karty vo výške 8,00 Eur s DPH, mať počas doby viazanosti aktivovaný účastnícky program uvedený v bode 2.2 písm. a) alebo b) Dodatku za dohodnutú odplatu, zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, so zmluvnou pokutou vo výške 40,80 Eur za porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov podľa Zmluvy, teda po dobu viazanosti s tým, že výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa pravidiel uvedených v Dodatku znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti.

7. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté elektronické komunikačné služby faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 08.06.2023, splatnú dňa 22.06.2023 vo výške 24,- Eur s DPH a faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 08.07.2023, splatnú dňa 22.07.2023 vo výške 23,- Eur s DPH. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, čím porušil svoje zmluvné povinnosti uvedené v Zmluve, následkom čoho si žalobca uplatňuje aj zmluvnú pokutu. Žalobca v Dodatku zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalovaný požaduje úhradu sumy za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 47,00 EUR a zmluvnú pokutu v sume 35,70 EUR. Zmluvnú pokutu v sume 35,70 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. C.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 40,80 EUR a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (29.03.2023) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (23.06.2023). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 22 mesiacov.

8. Žalobca vyzval žalovaného listom - Pokus o pokonávku zo dňa 25.09.2023 na úhradu pohľadávky vo výške 101,84 Eur, v ktorom žalovanému poskytol dodatočnú lehotu na plnenie. Žalobca rovnako informoval žalovaného o tom, že voči nemu eviduje pohľadávku, ktorá pozostáva z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby v celkovej výške 53,00 €, zmluvnej pokuty vo výške 35,70 €, nezaplatených splátok po splatnosti vo výške 587,12 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 76,76 €, pričom uviedol, že pre znovupripojenie SIM karty stačí, ak uhradí sumu 34,94 € a cenu za poskytnuté elektronické služby a zvyšok dlhu bude odpustený. Žalovaný bol opakovane vyzvaný na úhradu pohľadávky v aktuálnej výške listom Výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 205.08.2024.

9. Žalovaný sa zaviazal, že zotrva v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov, po celú dobu bez prerušenia bude využívať jeho služby a neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo ktorého účelom by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu pre porušenie povinností zo strany žalovaného vyplývajúcich zo zmluvy alebo dodatku k zmluve, alebo by žalobca bol oprávnený v dobe viazanosti žalovanému dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. Pre prípad porušenia povinností

zo strany žalovaného (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby) si účastníci dohodli zmluvnú pokutu vo vyššie uvedenej výške, s tým, že výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zároveň zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou spotrebiteľskou cenou telefónu / zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenou s DPH, za ktorú žalobca predal telefón / zariadenie žalovanému.

10. Žalobca si taktiež uplatnil neuhradené splátky spolu v sume 566,16 EUR. Neuhradené splátky v sume 566,16 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 29.03.2023. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 647.04 EUR uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 26.96 EUR. Žalovaný neuhradil 22 splátok.

11. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

12. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/, d/ bod 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, v znení účinnom v rozhodnom čase, podnik má právo a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu, d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie.

14. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

16. Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

17. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto zmluvnú povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému

účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

19. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že podaný návrh je dôvodný. Strany sporu uzavreli medzi sebou zmluvu o poskytovaní verejných služieb, teda zmluvu podľa § 44 ods.1 zákona o elektronických komunikáciách. Podľa tejto zmluvy, ktorej súčasťou sú všeobecné podmienky, žalovaný bol oprávnený využívať služby poskytované žalobcom a zároveň povinný uhrádzať faktúry, ktoré mu žalobca za využívanie týchto služieb vystaví. V konaní bolo preukázané, že žalovaný nezaplatil žalobcovi riadne a včas cenu za poskytované elektronické komunikačné služby v sume uplatnenej žalobcom vo výške 47,00 Eur.

22. Súd rovnako mal za preukázaný a dôvodný aj nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, nakoľko žalovaný porušil svoju povinnosť platiť za služby riadne a včas. Žalovaný od začiatku trvania zmluvy, si neplnil svoje zmluvné povinnosti, pričom pritom užíval nové elektronické zariadenie, ktoré zostalo v jeho vlastníctve a ktorého kúpna cena tvorila značne zľavnenú sumu, súd preto považuje zmluvnú pokutu uplatnenú žalobcom v konaní za primeranú a jej dojednanie za platné, nakoľko takéto dojednanie svojim obsahom nespĺňa obsah neprijateľnej podmienky, nakoľko nespôsobuje značnú nerovnováhu v povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9CoCsp 7/2020 zo dňa 17. septembra 2020, podľa ktorého pokiaľ sa spotrebiteľ zaviazal využívať služby dodávateľa po určitú dobu a za tento svoj záväzok dostane adekvátne protiplnenie (napríklad v podobne zlacneného zariadenia na využívanie služieb), nemôže byť zabezpečenie takéhoto záväzku spotrebiteľa zmluvnou pokutou v primeranej výške bez ďalšieho považované za neprimeranú zmluvnú podmienku.

23. Napokon mal súd za preukázaný aj nárok žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 566,16 Eur, ktorý predstavujú neuhradené splátky za poskytnuté telefónne zariadenie, nakoľko žalovaný neuhradil 22 z 24 splátok vo výške 29,96 Eur / mesačne na základe Dohody o splátkach, a to napriek opakovaným výzvam žalobcu, žalobca tak realizoval svoje právo vyhlásiť celú nezaplatenú časť kúpnej ceny za splatnú v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka, dohodou o splátkach (bod 2.3 dohody) a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Súd uvádza, že po prepočte 22 splátok x 26,96 Eur je výsledná suma 593,12 Eur, avšak nakoľko si žalobca uplatnil istinu iba vo výške 566,16 Eur, súd jeho návrhu vyhovel.

24. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa ust. 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorá ku dňu 06.11.2023 bola vo výške 4,50 %, a teda výška úrokov z omeškania je 9,50 % p.a., nakoľko si žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 9,00% ročne, súd mu priznal úrok z omeškania v nim požadovanej výške.

26. Súd teda rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 47,00 Eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 648,86 Eur od 06.11.2023 do zaplatenia, sumu 35,70 Eur ako zmluvnú pokutu a sumu 566,16 Eur titulom neuhradených splátok za zariadenie, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté v lehote do 60 dní po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

29. Vzhľadom na uvedené a v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.