

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5P/1/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425200957
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6425200957.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, deti matky: E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. XXX/XX, XXX XX H. I. J., t.č. K. D. XXX/X, XXX XX H. I. J., a otca: B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. XXX/XX, XXX XX H. I. J., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd d o č a s n e z a k a z u j e otcovi maloletých detí B. A., nar. XX.XX.XXXX, styk s maloletými deťmi: B. A., nar. XX.XX.XXXX, C. A., nar. XX.XX.XXXX a D. A., nar. XX.XX.XXXX.

II. Súd p o u č u j e otca, že môže podať na Okresný súd Žiar nad Hronom návrh na úpravu styku otca s mal. deťmi, kde účastníkmi budú otec, matka a maloleté deti.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 26.03.2025 doručila matka ako zástupkyňa maloletých detí (ďalej aj „žalobcovia“) Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) aby súd v zmysle § 325 ods. 2 písm. h) CSP uložil otcovi (žalovanému), aby nevstupoval do bytu č. X nachádzajúceho sa na XX. poschodí vo vchode č. X bytového domu – súp. č. XXX, postaveného na pozemku CKN XXX/X, do spoločných častí a spoločných priestorov bytového domu súp. č. XXX postaveného na pozemku CKN XXX/X, t. j. nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území H. I. J., obce H. I. J. zapísaných na LV XXXX, ďalej aby súd uložil žalovanému, aby sa úmyselne nepribližoval k žalobcom na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, ďalej súd uložil žalovanému, aby nekontaktoval žalobcov priamo alebo nepriamo, písomne telefonicky, elektronickou komunikáciou, ani iným prostriedkami. Žalobcovia ďalej žiadali priznať nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Súd o podanom návrhu rozhodol uznesením č.k. 5C/17/2025-41 zo dňa 27.03.2025 tak, že prvým výrokom nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému B. A., nar. XX.XX.XXXX, aby nevstupoval do nehnuteľností vedených Okresným úradom Žiar nad Hronom, katastrálnym odborom, nachádzajúcich sa v okrese H. I. J., L. H. I. J., katastrálnom území H. I. J., zapísaných na LV č. XXXX, a to: bytu č. X, nachádzajúceho sa na XX. poschodí vo vchode č. X bytového domu – súp. č. XXX, postaveného na pozemku CKN XXX/X; druhým výrokom nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému B. A., nar. XX.XX.XXXX, aby sa vedome nepribližoval k žalobkyňi v 1. rade E. A., nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov; tretím výrokom nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému B. A., nar. XX.XX.XXXX, aby nekontaktoval žalobkyňu v 1. rade E. A., nar. XX.XX.XXXX priamo alebo nepriamo písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou, ani inými prostriedkami; štvrtým výrokom konanie v časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na uloženie povinnosti žalovanému, aby sa v zmysle § 325 ods. 2 písm. h) CSP nepribližoval k mal. žalobcovi v 2. rade B.

A., nar. XX.XX.XXXX, mal. žalobkyni v 3. rade C. A., nar. XX.XX.XXXX, a mal. žalobcovi v 4. rade D. A., nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov a uloženia povinnosti žalovanému, aby v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. g) CSP nekontaktoval mal. žalobcu v 2. rade B. A., nar. XX.XX.XXXX, mal. žalobkyňu v 3. rade C. A., nar. XX.XX.XXXX, a mal. žalobcu v 4. rade D. A., priamo alebo nepriamo, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami vylúčil na samostatné konanie; piatym výrokom zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšku; šiestym výrokom poučil žalovaného, že súd neodkladné opatrenie na návrh niektorej z procesných strán zruší v prípade, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené; siedmym výrokom poučil žalovaného, že môže na príslušný súd proti E. A., nar. XX.XX.XXXX ako žalovanej podať žalobu o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej mu výkonom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, ak neodkladné opatrenie zanikne alebo bude zrušené z iného dôvodu než preto, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené; a ôsmym výrokom priznal žalobkyni v 1. rade voči žalovanému náhradu trov konania v pomere 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov prvoinštančného konania. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.04.2025.

2. Dňa 25.04.2025 bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa maloletých detí (vylúčený štvrtým výrokom uznesenia č.k. 5C/17/2025-41 zo dňa 27.03.2025) zapísaný ako nové konanie pod sp. zn. 5P/1/2025.

3. Matka ako zákonná zástupkyňa maloletých detí vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že otec je jej exmanželom. Momentálne matka s maloletými deťmi býva v nájomnom byte č. X na XX. poschodí bytového domu súp. č. XXX, postavenom na pozemku CKN XXX/X (zastavaná plocha a nádvorie) o výmere 1 433 m² v kat. území H. I. J.. Matka ďalej uviedla, že otec bol v období od 2015 do 2017 odsúdený a zároveň si odpykával trest odňatia slobody za nebezpečné vyhrážanie. V roku 2019 bol opätovne odsúdený a odpykával si cca 4 roky do roku 2023 trest za trestný čin nebezpečného vyhrážania sa matke a maloletým deťom. Po odpykaní trestu otec matku požiadal, či sa môže nasťahovať k matke a maloletým deťom na adresu K. D. XXX/X, H. I. J., s čím matka súhlasila, nakoľko otec nemal kam ísť a bála sa ho. Otec maloletých detí jej sľúbil, že im nič nespraví a bude to len na určitý čas, kým si nájde prácu.

3.1 Matka v návrhu uviedla, že vzájomné spolužitie s otcom maloletých detí sa začalo kaziť približne v roku 2011, kedy začal požívať alkohol. Otec sa po požití alkoholu správal agresívne, domýšľal si, obviňoval matku z nevery, hľadal si zámienky, aby mohol zaútočiť. Za triezva problémy nerobil. Pod vplyvom alkoholu však býval často, prakticky každý deň a matke vulgárne nadával. Niekoľkokrát ju fyzicky napadol, čím jej spôsobil otras mozgu, inokedy prasknutú kľúčnu kosť, alebo modriny a iné zranenia. Útočil na ňu tak, že ju udieral dlaňami ale aj pästami, tiež ju sácal a kopal, boli to pomerne časté napadnutia, približne 1 až 2 krát za týždeň. Matka bola z neho zúfalá až tak, že si pod psychickým tlakom z jeho správania podrezala žily, niekedy v roku 2019 – 2020. Násilného správania otca boli svedkami aj maloleté deti. Otec matku bil, nadával jej, deti sa ho báli. Stalo sa, že otec kopol mal. B. do jeho, v tom čase zranenej nohy, na čo matka volala políciu, otca vtedy zobrali do väzby, následne bol odsúdený a odpykal si trest. Deťom často vulgárne nadával, robil si z nich sluhov, zosmiešňoval ich. Dňa 31.12.2024 otec napadol mal. C., matku aj mal. D.. V súvislosti s týmto útokom bola privolaná aj polícia, ktorá otca vykázala z bytu, v ktorom žil spolu s matkou a maloletými deťmi. Po 14 dňoch sa však otec vrátil domov, sľuboval, že sa zmení, priznal si chybu, žiadal o odpustenie a zaplatil nájomné, tvrdil, že nemá kam ísť. Matka mu opäť dala šancu. Krátko na to ale otec začal piť znovu, bolo to ešte horšie ako dovtedy, znova deťom vulgárne nadával a tiež matke fyzicky ubližoval. Situácia sa vyhrotila dňa 13.03.2025, kedy otec prišiel domov v podnapitom stave, pričom začal mať hrubé a agresívne správanie voči matke, aj voči mal. B.. Fyzického násillia voči matke alebo maloletým deťom sa síce nedopustil, však vzbudzoval u všetkých strach. Hliadka PZ otca následne vykázala z bytu na 14 dní. Mal. deti sa otca boja a nechcú aby sa k nim vrátil. Otec sa vyhrážal, že matku bude čakať v jej práci, bojí sa, že jej ublíži, s ohľadom na jeho násilné správanie má reálnu obavu, že tieto vyhrážky aj naplní.

3.2 Vyššie opísaným konaním bola ohrozená duševná a fyzická integrita matky aj maloletých detí. Ako matka, tak aj maloleté deti potrebujú pre ich psychické dobro a bezpečnosť – ochranu ich duševnej integrity v podobe zákazu priblíženia. Čo sa týka vzdialenosti, matka poukazuje na vzdialenosť, ktorá sa používa na ochranu duševnej integrity osoby v prípade vykázania podľa § 27a ods. 2 zákona č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore, a to vzdialenosť 50 metrov. Matka poukázala na to, že jej ubližuje akýkoľvek kontakt so žalovaným, v minulosti sa pre stres a útrapy, čo s ním zažila, pokúsila ukončiť svoj život. Matka sa domnieva, že prípadné informovanie otca o mal. deťoch možno presmerovať na iný

subjekt, predovšetkým kuratelu. Podľa matky je vplyv otca na mal. deti škodlivý. Deti boli vystavované často násilnému správaniu, otcovi neveria, boja sa ho, veľa na nich kričal, ponižoval ich, chcú mať od neho pokoj, a to až tak, aby ich ani nekontaktoval. Bezodkladnosť vyššie navrhovanej úpravy pomerov účastníkov konania je daná z povahy veci tým, že matka, ako aj maloleté deti sú obeťami trestnej činnosti otca, ktorá sa podpísala na ich psychickom stave. Je nevyhnutne potrebné poskytnúť obetiam trestného činu v tomto období adekvátnu ochranu, ktorá im poskytne bezpečný priestor spracovať následky otcovho správania. Matka tiež poukázala na závažnosť otcovho konania a závažnosť jeho vyhrážok. Podľa nej by mohlo ponechanie možnosti otcovi priblížiť sa a/alebo kontaktovať maloleté deti predstavovať vážne riziko pre ich duševnú, ale aj telesnú integritu.

3.3 Vzhľadom na skutočnosť, že § 366 ods. 1 CSP umožňuje vydanie neodkladného opatrenia bez časového obmedzenia, podľa matky to vytvára potenciál k tomu, aby matka a maloleté deti nemuseli čeliť konkrétnemu dátumu, kedy neodkladné opatrenie stratí účinnosť. Toto predstavuje prenos ťažiska ďalšej procesnej aktivity na otca, ktorý je podozrivý z domáceho násillia. Tento koncept umožňuje (hoci ani to nemusí byť absolútne), aby ohrozená strana nemusela vyvíjať ďalšiu procesnú aktivitu – čím sa len zvyšuje miera jej ochrany.

3.4 K návrhu matka pripojila list vlastníctva č. XXXX, z ktorého vyplýva, že vlastníkom bytu č. X na XX poschodí bytového domu so súpisným číslom XXX nachádzajúcom sa v k.ú. H. I. J., je M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX H. I. J.. Ďalej pripojila úradný záznam vyhotovený Obvodným oddelením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Žiari nad Hronom, odbor poriadkovej polície dňa 01.01.2025, ktorý popisuje situáciu, ktorá sa udiala dňa 31.12.2024 v byte matky, pričom vyslaní príslušníci nadobudli presvedčenie, že na mieste hrozí útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť, preto dňa 01.01.2025 o 18:30 hod. vykázala zo spoločného obydliá otca v zmysle ust. § 27a zákona č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore; a úradný záznam vyhotovený Obvodným oddelením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Žiari nad Hronom (ďalej len „ORPZ“), odbor poriadkovej polície dňa 13.03.2025, č.u.: 72.25/2443, ktorý popisuje situáciu, ktorá sa udiala dňa 13.03.2025 v byte matky, pričom matka, aj mal. Zdeno hliadke uviedli, že z otca majú strach, a môže z jeho strany dôjsť k fyzickému násilliu. Následne bol otec od dňa 13.03.2025 od 23:00 hod vykázaný zo spoločného obydliá v zmysle ust. § 27a zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore po dobu 14 dní. K návrhu matka pripojila ešte rodné listy maloletých detí a nájomnú zmluvu uzatvorenú medzi prenajímateľom N. M. a matkou ako nájomcom. Z nájomnej zmluvy vyplýva, že otec bol z nájmu odhlásený (jeho meno ako nájomcu je preškrtnuté a pri jeho mene je rukou dopísaná poznámka „odhlásený“). Nakoniec k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila komunikáciu z aplikácie Messenger.

4. Súd má lustráciu v Registri trestov za osvedčené, že žalovaný bol v minulosti v konaní vedenom pod sp. zn. 1T/87/2019 uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania sa žalobkyni v 1. rade podľa § 360 ods. 1 a 2 písm. b) trestného zákona č. 300/2005 Z. z. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a za to bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov a zároveň mu bolo uložené ochranné ústavné protialkoholické liečenie. Žalovaný bol uznaný vinným aj v konaní vedenom pod sp. zn. 4T/63/2017 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 a 2 písm. b) trestného zákona č. 300/2005 Z. z. s poukazom na § 138 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov.

5. Podľa § 360 Civilného mimosporového poriadku (ďalej v texte aj „CMP“), (1) Neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

(2) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

6. Podľa § 2 CMP, (1) Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 CSP, (1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

(3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 CSP, (1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(2) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

(3) Za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

9. Podľa § 328 CSP, (1) Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

(2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

(3) Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

10. Podľa § 329 CSP, (1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

(2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(3) Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

11. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuλοží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

12. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

13. Zákon v § 360 CMP upravuje nariadenie neodkladného opatrenia v mimosporových konaniach. Neodkladným opatrením sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov konania, čo znamená, že touto úpravou nie je súd viazaný v neskoršom konaní a meritórnym rozhodnutím môže o veci rozhodnúť inak.

14. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa je potrebné predovšetkým osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu dočasnej úpravy práv a povinností voči maloletému dieťaťu, a to v prípade, ak by mala byť jeho výchova ohrozená, resp. narušená. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí vždy dominuje záujem maloletého dieťaťa.

15. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami. Bola vykonaná lustrácia otca v Registri trestov a v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, a dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

16. Matka sa podaným návrhom v civilnom konaní domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil otcovi zákaz vstupu do bytu, v ktorom matka s maloletými deťmi býva, zákaz vedome sa približovať k matke a maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, zákaz kontaktovania matky a maloletých detí priamo alebo nepriamo, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou, ani inými prostriedkami a náhrady trov konania. S odkazom na závery rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/114/2023-85 zo dňa 27.10.2023 v spojení s dopĺňacím uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/23/20204-225 zo dňa 28.02.2024, súd posúdil podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a vylúčil ho v časti maloletých detí na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 5P/1/2025. Podľa obsahu sa potom jedná o návrh matky na zákaz, resp. obmedzenie styku otca s maloletými deťmi, o ktorom je potrebné konať v zmysle ust. § 111 písm. d) CMP v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých.

17. Z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matky je zrejmé, že maloleté deti sa nachádzajú v jej osobnej starostlivosti. Otec bol dňa 13.03.2025 vykázaný z bytu, v ktorom býva matka, a to na základe pretrvávajúceho agresívneho správania k matke, ako aj k maloletým deťom. Súd mal tvrdeniami matky, výpisom otca v Registri trestov a v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov osvedčené, že problémové správanie otca sa pravidelne opakuje a trvá niekoľko rokov. Bol v minulosti trestne stíhaný, aj odsúdený za trestný čin nebezpečného vyhrážania. Otec je k svojim činom nekritický, zrejme si neuvedomuje, aké následky môže mať jeho konanie na zdravý fyzický, či psychický vývin jeho maloletých detí. Ignoruje akékoľvek opatrenia a hrozby, či už zásahy polície alebo predchádzajúce tresty, z ktorých sa nepoučil a svoje správanie nezmenil. Naopak, voči matke aj mal. deťom sa naďalej správa násilnícky, maloleté deti zosmiešňuje, vulgárne im nadáva a opakovane na matku a mal. deti fyzicky zaútočil. Uvedené skutočnosti vyplývajú z tvrdení matky a sú dostatočne osvedčené správami ORPZ a predchádzajúcimi trestnými konaniami.

18. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese. Jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v jeho schopnosti dočasnou a provizórnou úpravou zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania, v začatom konaní, alebo po jeho skončení nastať. Neodkladné opatrenie nemá charakter konečného rozhodnutia a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Z toho vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy.

19. Na základe tvrdení matky, ktoré sú podložené správami polície, ako aj trestnou minulosťou otca, mal súd preukázanú jednoznačnú potrebu okamžitého zásahu a úpravy pomerov mal. detí, a to nariadením dočasného zákazu styku otca s maloletými deťmi.

20. Súd postupoval podľa § 337 CSP, a poučil otca, že môže podať na príslušnom súde návrh na úpravu styku otca s mal. deťmi, kde bude účastníkom otec, matka a mal. deti.

21. O trovách súd rozhodol podľa § 52, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.